

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

Dato: 14.01.2011
Deres ref.: 2010/03516 KV IE:amb
Vår ref.: 2010/13874ASTRIDOP

Høringsvar fra universitetet i Oslo (UiO) om endringer i arkivforskrifta

Det vises til brev av 22. oktober vedrørende høring om endringer i arkivforskrifta - journalføring av dokumenter i innsynssaker og arkivmessig behandling av tekstmeldinger. Saken har vært sendt videre til intern høring ved UiO.

Elektronisk arkiv – høringsnotatet innebærer et kunstig skille mellom arkivering og journalføring for innsynssaker

UiO viser til dette utdraget fra høringsnotatet del 1; "Kva saka gjeld":

"Når det gjeld det første spørsmålet, inneber endringsframlegget ei klargjering av at eit offentleg organ ikkje har plikt til å registrera i journalen alle dei inn- og utgåande som oftast e-postbaserte dokumenta som oppstår i samband med den standardiserte massebehandlinga av krav om innsyn etter offentleglova. Dette er i samsvar med innarbeidd praksis og inneber mellom anna at organet ikkje treng journalføra eit utgåande dokumentet som gjev heilt eller delvis avslag på innsynskravet dersom avslaget berre er grunngeve med tilvising til dei aktuelle lov- og forskriftsheimlane slik som føreskrive i offentleglova § 31 første ledd. Derimot vil det vera plikt til å journalføra eit utgåande dokument som nærmare drøftar og grunngeve eit heilt eller delvis avslag på eit innsynskrav, og også eit innkome dokument som inneheld ei eiga drøfting og grunngeving for innsynskravet. Det er også plikt til å journalføra inn- og utgåande dokument i ei eventuell klagesak etter offentleglova § 32.

Vi strekar under at alle dei nemnde dokumenta i innsynssaker som ikkje treng journalførast, like fullt må reknast som saksdokument for organet, og at dei har verdi som



Seksjon for forvaltning av elektronisk saksbehandling og dokumentasjon
Postadr.: Postboks 1071 Blindern, 0316 Oslo
Kontoradr.: Universitetsbiblioteket, Georg Sverdrups hus, 4.etg, 0313 OSLO

Telefon: 22 85 63 24
Telefaks: 22 85 47 31
postmottak@admin.uio.no
www.uio.no/om/organisasjon/adm/opa/esak/
Org.nr.: 971 035 854

dokumentasjon. Dei skal difor arkiverast."

UiO kommenterer:

Vi benytter det elektroniske sak-arkivsystemet ePhorte, hvor dokumentene automatisk journalføres samtidig som de blir arkivert. Dersom vi for den standardiserte massebehandlingen av innsynsbegjæringer skal arkivere uten å journalføre, vil dette kreve en omfattende praktisk tilrettelegging av et eget elektronisk eller papirbasert arkivsystem for denne typen dokumenter. Vi frykter at denne arkiveringen vanskelig vil la seg gjennomføre konsekvent i praksis. Arkivet vil vanskelig kunne fange opp disse standardbrevene som gjerne sendes pr. mail. Dersom denne standardiserte massebehandlingen av innsynsbegjæringer blir svært omfattende, vil en arkivordning utenfor sak-arkivsystemet bli vel så ressurskrevende som den elektroniske ordningen vi bruker for UiOs øvrige saksdokumenter. Arkiverer vi derimot standardbrevene om innsyn elektronisk på lik linje med de andre dokumentene, kommer de samtidig automatisk inn i journalen. Kravene til søkbarhet, gjenfinning og innsyn vil fortsatt bli ivaretatt. I vårt arkivsystem har vi ellers en egen dokumenttype for dokumenter som ikke avleveres til Riksarkivet. Denne ville kunne egne seg for registrering av standardiserte brev uten journalplikt vedr. innsyn. Slike såkalte Y-dokumenter kommer heller ikke på offentlig journal.

Lagring av massedata – det årlige omfanget av innsynsbegjæringer mottatt ved organisasjonen

UiO henviser til dette avsnittet fra høringsnotatets del 3; Dokument i innsynssaker; del 3.2 Vurdering:

"Rett nok kunne kanskje det å bruka journalen til å identifisera innsynskrav frå andre vera eit poeng for til dømes medieredaksjonar som ønskjer å følgja med i kva for saker konkurrentane deira er på sporet av. Men departementet har ikkje registrert at dette er noko allment ønske, og finn uansett ikkje at eit eventuelt slikt omsyn kunne tilleggjast avgjerande vekt."

UiO kommenterer:

Vi ønsker her å nevne en annen ulempe ved at den standardiserte massebehandlingen av innsynskrav ikke journalføres. Vi mister da tilgangen til nettopp massedata omkring innsynskravene; dvs muligheten til å måle omfanget av slike innsynskrav mottatt ved ulike arkiver i løpet av en viss tidsperiode. Dette er i strid med arkivlovens bestemmelse om at viktig forvaltningsmessig dokumentasjon blir tatt vare på og gjort tilgjengelig for

ettertiden. Ikke minst dokumenterer massedata i hvilken utstrekning den nye offentlighetslovens demokratiske målsetninger faktisk blir oppfylt i virkeligheten.

Fremleggets presisering for behandlingen av tekstmeldinger – den praktiske gjennomføringen av denne arkiveringen

UiO henviser til endringsfremlegget:

”I forskrift 11. desember 1998 nr. 1193 om offentlege arkiv skal § 3-2 lyda:

§ 3-2. Behandling av telefaks og elektronisk post *m.m.*

Dokument som blir avsende eller mottekne via telefaks og e-post, og som etter form eller innhald må reknast som saksdokument for organet, skal arkivmessig behandlast som andre saksdokument etter denne forskrifta, jf. særleg §§ 2-6, 3-1 og 3-8. *Tekstmeldingar på mobiletelefon og liknande kan derimot behandlast på same måte som telefonsamtalar, jf. forvaltningslova § 11 d andre ledd og alminnelege forvaltningsrettslege reglar.*”

UiO kommenterer:

Vi imøtekommer forslaget om at forskriften bør inneholde en presisering for behandlingen av tekstmeldinger som egen kommunikasjonsform. Når det gjelder nedtegninger av innholdet i slike i egne organinterne dokument, mener vi også her at disse dokumentene kan legges i det elektroniske arkivsystemet, hvor de også blir journalført. Eventuelt igjen som Y-dokument uten utlegging på offentlig journal og uten avlevering til Riksarkivet. Heller det enn å bruke ressurser på å organisere et eget tekstmeldingsarkiv utenfor det ordinære sak-arkivsystemet. Det er dokumentenes innhold som avgjør hvorvidt de er journalverdige, ikke dokumentets form (jf definisjon av dokumentbegrepet i Lov om arkiv § 2 a). Når det gjelder den praktiske gjennomføringen av arkiveringen av tekstmeldinger, vil vi møte problemer når det gjelder konsekvent oppfølging av dette av saksbehandlerne. Det vil kreve opplæring i vurdering av arkivverdighet for alle tekstmeldinger de mottar; samt utvikling av rutiner for oversendelse av disse til arkivering.

Vi tror likevel det er viktig at tekstmeldinger nevnes spesielt i forskriften slik at de ikke helt blir uteglemt. Vi håper da at tekstmeldinger med opplysninger av avgjørende betydning for saksbehandlingen, i det minste vil kunne bli arkivert. Journalføring av tekstmeldinger vil medføre utfordringer, men dette kan ikke være avgjørende for om tekstmeldingene som har verdi som dokumentasjon skal journalføres eller ikke. Det er også teknologisk baktungt å anta at det ikke vil være mulig å arkivere tekstmeldingene på en god måte med den utviklingen som foregår med applikasjoner for smarttelefoner og lignende. Mengden med

arkivverdige tekstmeldinger må også antas å være såpass liten at å arkivere disse i de tilfellene informasjonen er gjenstand for saksbehandling eller har verdi som dokumentasjon ikke er mer arbeidsomt enn det i begynnelsen var å få arkivert e-post. Det skulle derfor være unødvendig å etablere et eget unntak for tekstmeldinger slik som utkastet foreslår.

Med hilsen

Johannes Falk Paulsen
assisterende HR-direktør

Astrid Alræk Optun
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Saksbehandler:
Astrid Alræk Optun
22856801, *a.a.optun@admin.uio.no*