

Det kgl. Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 Oslo

25.1.2015

## **FORSLAG TIL NY POSTLOV - HØRINGSSVAR.**

Det vises til departementets høringsnotat av 22.10.2014 vedørende forslag til ny postlov, med høringsfrist 26.1.2015.

Undertegnede vil med dette fremlegge sitt syn på høringsuttalelsen som følge av oppfordringen i høringsbrevet.

I høringsnotatet gir departementet en oversikt over bakgrunnen for lovforslaget vedlagt lovutkast med kommentarer og forskrift med merknader.

### **Etter gjennomgang av notatet vil undertegnede fremme følgende:**

Slik høringsnotatet fremstår, er det ikke noe annet enn full liberalisering av dagens posttjenester, noe departementet selv bekrefter ved at EUs tredje postdirektiv skal innføres som norsk lov.

Det er også bemerkelsesverdig at nasjonen Norge ikke har råd til å ha postkontorer i hver kommune, men har tillatt opprettet svineriet «Post i butikk».

Den markedsliberaliseringen som har skjedd de siste årene, ved blant annet innføring av EUs første og andre postdirektiv, er ikke noe annet enn at norske myndigheter (unionistene i storting, regjering og departementsfolkene, heretter unionistene som fellesbetegnelse) har gjort knefall for EU. For når EU bjeffer bøyer norsk politikere (unionistene) hodet i respekt og «messer» javel, herre, vi gjør som herren befaler. Da blir det et spørsmål om hensikten med det lovgivende forsamling (Stortinget). Kan man da ikke likegodt legge den ned inklusiv regjeringen, da sparer man i alle fall penger.

En full liberalisering vil i realiteten medføre at særlig diskriktene vil bli den store taperen, som alltid i et markedsliberalistisk samfunn, der hensynet til økonomisk gevinst er overordnet alt annet. Dette kommer klart til uttrykk i høringsnotatets s. 3 hvor departementet ikke tar hensyn til de av Norges befolkning som har behov for medisiner og må vente på pakken til påfølgende mandag. Dette gjelder også forsendelsen av biologisk art.

I forhold til valg hvert fjerde år, vil bortfall av lørdagsomdeling, bli særdeles problematisk. Det foreslås riktignok noen tiltak, s. 4 i høringsnotatet, men dette er «skuebrød» i en markedsliberalistisk samfunn. Det blir en altfor dyr ordning.

Kravet til lik enhetsporto vil med lovforslaget falle bort, og dermed vil befolkningen i distriktene måtte betale de faktiske og reelle kostandene ved brevforsendelsene. Sammenholder man dette med forslaget om at postformidlingen kun skal skje 5 dg. i uka mot

dagens 6, representerer dette et klart brudd med det historiske ansvaret staten har hatt for å gi borgerne et posttilbud.

Og postformidling bare 5dg.i uka er bare begynnelsen til senere ytterligere reduksjon ut fra markedsøkonomiske betraktninger.

Dessuten vil full markedsliberalisering innebære lønnsdumping. Noe annet vil være å leve på en illusjon. Men om arbeidstakerne rammes gjennom lønns- og sosial dumping har jo unionistene aldri brydd seg om, bare markedet har fått fritt spillerom.

Det er særdeles betenkelig og beklagelig at departementet ikke har funnet det formålstjenlig å fortelle den hele og fulle sannhet om hensikten med lovforslaget. Men «baker» den inn i positive ladede ord og vendinger, for dermed å ufarliggjøre de foreslåtte endringer. En velkjent teknikk fra unionistenes side, ut fra filosofien om at «sannheten er hva jeg sier sannheten er». Begrunnelsen for kuttet er at postmengden er sterkt redusert, liten volum av postsendinger på lørdag og markedsutviklingen, s.3 i høringsnotatet.

I samferdselsministerens innlegg i avisene (Nordlys 20.1.2015) påstår han at blant annet enhetsportoene vil bestå ved en full liberalisering. Alle vet at dette er langt fra sannheten. Det er bare å se til Sverige hvor portoene økte med 90 % i det påfølgende ti år etter liberaliseringen i 1993. I tillegg viser hans innlegg manglende historiekunnskap om postvesenet. Som det burde være kjent så er det slik at den som ikke kjenner nasjonens historie kan heller ikke bygge fremtiden. Det ser vi gang på gang når unionistene styrer.

### **Politiattest og vandelskontroll**

Her forslås det at de som ansettes skal levere vandelsattest. Forslaget innebærer i realiteten et yrkesforbud. Vi ser stadig at den hysteriske troen på vandelsattest brer om seg i den salige tro at vandelsattest skal hindre kriminalitet.

Dette er fullstendig meningsløst, og representerer et klart brudd med nasjonens over hundreårige strafferettspleie. Det er slik at den som har sonet sin pådømte straff, har gjort opp for seg overfor samfunnet, og er nullstilt. Og skal etter det kunne arbeide i de stillinger han er kvalifisert for. Dersom den kriminelle er et problem for myndighetene, får man kvitte seg med forbryterne.

### **Utleveringspostkasser (Postkasseplassering)**

I høringsnotatet viser departementet til konsesjonsvilkårene, vedlegg 1 vedrørende utplassering av postkasser. Slik forslaget lyder vil postmottakeren være fullstendig prisgitt Posten avgjørelse om hvor postkassen skal plasseres. Med andre ord blir postmottakeren fullstendig rettsløs. Det vises til §§, 19, jfr. 20 og 21. samt til kommentarene til disse bestemmelsene. Her fremkommer det klart og entydig at i tilfelle tvist om plasseringen av postmottakerens postkasse, så er det Posten som avgjør plasseringen ut fra bedriftsøkonomiske betraktninger, og ikke hva som er det mest fornuftige for postmottakeren.

De unntaksvilkårene som er nevnt i disse bestemmelsene (se for øvrig kommentarene s. 35-38) gjelder i hovedsak for bedriften. I tilfelle tvist, er det Posten som avgjør hvor postkassene skal plasseres. Det står riktignok at partene bør komme til enighet. Men dette er illusorisk. Posten er den sterke part, her som ellers.

Dersom postmottakeren nekter å etterkomme avgjørelsen, har Posten full myndighet til å kreve at postmottakeren selv hente den ved nærmeste utleveringssted.

I disse unntaksvilkårene er det benyttet begreper som «§.19 andre ledd, særlige tilfeller, §.20 egnet sted, og «§.21-ikke med rimelighet ... dersom andre hustrandsmedlemmer ikke kan hente posten». Dette er vilkår som i aller høyeste grad er diskuterbart, da departementet ikke har definert de nærmere vilkårene. Da er det slik at den tolkning Posten foretar, er det som blir gjort gjeldende. For hvem orker å ta kampen opp med Posten. Svært få i alle fall. Igjen ser vi hensikten med lovforslaget. Et lovforslag som gir Posten all makt i slike spørsmål.

hilsen  
Odd Oskarsen