



Saksframlegg

Høringsuttalelse på endring i jordloven

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
48/13	Plan- og miljøutvalget	13.03.2013

Rådmannens forslag til vedtak:

Plan- og miljøutvalget viser til saksframlegget og sender særutskriften som sin høringsuttalelse til forslaget om endring av jordlovens §12 og odelslovens §31.

Saksprotokoll i Plan- og miljøutvalget - 13.03.2013

Behandling:

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak.

Repr. Daland (FRP) fremmet ønske om å votere punktvis.

Votering over punkt 1:

Det er foreslått innskrenking av odels sirkelen, og at hjemmel for odelsfrigjøring med dette oppheves, den opprettholdes derimot for det offentlige.

Søgne kommune har ingen merknader til innskrenking av odels sirkel, men mener at hjemmel for odelsfrigjøring skal opprettholdes, da det fremdeles kan oppstå saker hvor dette er aktuelt.

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtak.

Votering over punkt 2:

Det er foreslått endring som gjør det mulig å ta grensejustering også for landbrukseiendommer, uten at det kreves dispensasjon etter jordloven.

Søgne kommune støtter dette, mot at det innføres høringsplikt, for å unngå at justeringer

brukes til å omgå formålet med jordloven, eksempelvis hvor dyrket jord inngår, eller høy bonitet skog av særlig verdi for bruket.

Rådmannens forslag til vedtak vedtatt med 6 stemmer (AP, V, KRF, H Løchen, Ribe), 3 representanter stemte mot punkt 2 (FRP, H Langeland).

Votering punkt 3:

Rekkefølgebehandling av tillatelser og dispensasjoner. Det er foreslått at det må foreligge dispensasjon etter jordlovens § 9 og plan- og bygningslovens §19, der dette er nødvendig, før saken kan behandles etter §12 i jordloven.

Søgne kommune er imot dette, det er ønskelig å kunne behandle saken etter det lovverket hvor eventuelle konflikter er størst, dette da det er ressursbesparende for kommunen, ved at man slipper å behandle det etter flere lovverk når saken er avslått etter et lovverk.

Videre vil en fastsatt behandling også påvirke ventetiden for tiltakshaver, og kunne ha økonomisk betydning, dersom saken må behandles etter lovverk hvor saken er kurant, før den eventuelt behandles etter lovverk som har hjemmel til å gi avslag.

Alternativt foreslås at der det kreves dispensasjon etter plan- og bygningsloven, løftes behandling av §12 inn i denne saken, da man uansett må vurdere landbruksforholdene også etter plan- og bygningsloven.

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Votering over punkt 4:

Generelt fremstår det som at mye av den praksis som ønskes endres kunne vært bedre løst gjennom endring av rundskriv og veiledninger, uten at det er behov for endring av loven.

Ser man konkret på lovteksten, står en god del av den problematiserte praksisen ikke direkte beskrevet her, praksisen er et resultat av rundskriv og veiledning fra departementet.

Eksempelvis foreligger det derfor ingen hindring til:

- a. fradeling av bosettingshensyn i distriktet; dette hjemles i samfunnsinteresser i dag.
- b. fradeling der deling ikke vil gå ut over de hensynene som delingsforbudet skal ivareta; dette hjemles i at deling er forsvarlig ut i fra omsynet til avkastningen eiendommen kan gi.

Rådmannens forslag til vedtak vedtatt med 6 stemmer (AP, V, KRF, H Løchen, Ribe), 3 representanter stemte mot punkt 2 (FRP, H Langeland).

Vedtak:

Plan- og miljøutvalget viser til saksframlegget og sender særutskriften som sin høringsuttalelse til forslaget om endring av jordlovens §12 og odelslovens §31.

1. Det er foreslått innskrenking av odels sirkelen, og at hjemmel for odelsfrigjøring med dette oppheves, den opprettholdes derimot for det offentlige.

Søgne kommune har ingen merknader til innskrenking av odels sirkel, men mener at hjemmel for odelsfrigjøring skal opprettholdes, da det fremdeles kan oppstå saker hvor dette er aktuelt.

2. Det er foreslått endring som gjør det mulig å ta grensejustering også for landbrukseiendommer, uten at det kreves dispensasjon etter jordloven.

Søgne kommune støtter dette, mot at det innføres høringsplikt, for å unngå at justeringer brukes til å omgå formålet med jordloven, eksempelvis hvor dyrket jord inngår, eller høy bonitet skog av særlig verdi for bruket.

3. Rekkefølgebehandling av tillatelser og dispensasjoner. Det er foreslått at det må foreligge dispensasjon etter jordlovens § 9 og plan- og bygningslovens §19, der dette er nødvendig, før saken kan behandles etter §12 i jordloven. Søgne kommune er imot dette, det er ønskelig å kunne behandle saken etter det lovverket hvor eventuelle konflikter er størst, dette da det er ressursbesparende for kommunen, ved at man slipper å behandle det etter flere lovverk når saken er avslått etter et lovverk.

Videre vil en fastsatt behandling også påvirke ventetiden for tiltakshaver, og kunne ha økonomisk betydning, dersom saken må behandles etter lovverk hvor saken er kurant, før den eventuelt behandles etter lovverk som har hjemmel til å gi avslag.

Alternativt foreslås at der det kreves dispensasjon etter plan- og bygningsloven, løftes behandling av §12 inn i denne saken, da man uansett må vurdere landbruksforholdene også etter plan- og bygningsloven.

4. Generelt fremstår det som at mye av den praksis som ønskes endres kunne vært bedre løst gjennom endring av rundskriv og veiledninger, uten at det er behov for endring av loven.

Ser man konkret på lovteksten, står en god del av den problematiserte praksisen ikke direkte beskrevet her, praksisen er et resultat av rundskriv og veiledning fra departementet.

Eksempelvis foreligger det derfor ingen hindring til:

- a. fradeling av bosettingshensyn i distriktet; dette hjemles i samfunnsinteresser i dag.

- b. fradeling der deling ikke vil gå ut over de hensynene som delingsforbudet skal ivareta; dette hjemles i at deling er forsvarlig ut i fra omsynet til avkastningen eiendommen kan gi.**

Bakgrunn for saken:

Det er sendt ut høringsbrev på endring av jordlovens § 12. Høringsfristen er 7. mars 2013. Sein utsending fra departementet er årsaken til at saken ikke har kommet opp før.

Saksutredning:

Søgne kommune har merknader til følgende punkter:

2. Det er foreslått innskrenking av odelssirkelen, og at hjemmel for odelsfrigjøring med dette oppheves, den opprettholdes derimot for det offentlige.

Søgne kommune har ingen merknader til innskrenking av odelssirkel, men mener at hjemmel for odelsfrigjøring skal opprettholdes, da det fremdeles kan oppstå saker hvor dette er aktuelt.

3. Det er foreslått endring som gjør det mulig å ta grensejustering også for landbrukseiendommer, uten at det kreves dispensasjon etter jordloven.

Søgne kommune støtter dette, mot at det innføres høringsplikt, for å unngå at justeringer brukes til å omgå formålet med jordloven, eksempelvis hvor dyrket jord inngår, eller høy bonitet skog av særlig verdi for bruket.

4. Rekkefølgebehandling av tillatelser og dispensasjoner. Det er foreslått at det må foreligge dispensasjon etter jordlovens § 9 og plan- og bygningslovens §19, der dette er nødvendig, før saken kan behandles etter §12 i jordloven. Søgne kommune er imot dette, det er ønskelig å kunne behandle saken etter det lovverket hvor eventuelle konflikter er størst, dette da det er ressursbesparende for kommunen, ved at man slipper å behandle det etter flere lovverk når saken er avslått etter et lovverk.

Videre vil en fastsatt behandling også påvirke ventetiden for tiltakshaver, og kunne ha økonomisk betydning, dersom saken må behandles etter lovverk hvor saken er kurant, før den eventuelt behandles etter lovverk som har hjemmel til å gi avslag.

Alternativt foreslås at der det kreves dispensasjon etter plan- og bygningsloven, løftes behandling av §12 inn i denne saken, da man uansett må vurdere landbruksforholdene også etter plan- og bygningsloven.

5. Generelt fremstår det som at mye av den praksis som ønskes endres kunne vært bedre løst gjennom endring av rundskriv og veiledninger, uten at det er behov for endring av loven.

Ser man konkret på lovteksten, står en god del av den problematiserte praksisen ikke direkte beskrevet her, praksisen er et resultat av rundskriv og veiledning fra

departementet.

Eksempelvis foreligger det derfor ingen hindring til:

- a. fradeling av bosettingshensyn i distriktet; dette hjemles i samfunnsinteresser i dag.
- b. fradeling der deling ikke vil gå ut over de hensynene som delingsforbudet skal ivareta; dette hjemles i at deling er forsvarlig ut i fra omsynet til avkastningen eiendommen kan gi.

Rådmannens merknader:

Rådmannen har ingen ytterligere merknader.

Vedlegg

- 1 Høringsnotat
- 2 Høringsbrev