



Finansdepartementet  
[postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

## Melding om vedtak

Vår ref	Arkiv:	Deres ref:	Saksbehandler	Dato
2014/781/4	200		Berit Solveig Bals 78 48 71 34	02.03.2015

### HØRING - OVERFØRING AV SKATTEOPPKREVINGEN TIL SKATTEETATEN

Det vises til høringsbrev ang. overnevnte datert 04.12.14. Formannskapet behandlet høringen på møte 02.03.15, sak 16/15. Følgende vedtak ble fattet:

#### Formannskapets vedtak, enst.:

Kautokeino kommune avgir følgende høringsuttalelse om overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:

*«Hvorfor endre på noe som allerede er bra?»*

*Dagens skatteinnkreving er svært effektiv. Norge er i verdenstoppen i skatteoppkreving. På sammenlignbare skattearter er de kommunale kemnerne mer effektive enn de statlige innkreverne. Kommunenes desentraliserte innkreving av arbeidsgiveravgift har et resultat på 99,8%. Statens sentraliserte innkreving av merverdiavgift er mindre effektiv: 99,4%. Lokalkunnskap og nærhet til skyldnerne er vesentlig for de gode, lokale resultatene. Nærhet gir rett og slett bedre oppfølging av, og økt betalingsmotivasjon for, skyldnere.*

*Når det gjelder innfordringen sees gevinsten av å ha lokalkunnskap. De små skatteoppkreverkontorenes lokalkunnskap gjør at de vet når det er penger i omløp som gjør at skattyterne har mulighet til å gjøre opp. De vet hvor folk bor (det er ikke alltid at folkeregisterregistrert adresse er den reelle). De har anledning til å oppsøke de vanskeligstilte skattyterne. En dialog åpner ofte for innbetaling der purrebrev ikke har ført frem. Vi er en naturbasert næringslivskommune. Det vil si at i en kommune der det normalt er mange kontorarbeidsplasser er innkrevingen lettere fordi de har en arbeidsgiver som man finner elektronisk og kan starte utleggstrekk for å få inn restanser. Det er ikke like lett der vi har naturbasert næringsliv med sesongbaserte arbeidsplasser. Det tar lang tid før de melder inn til AA-registret sine ansatte - om de i det hele tatt gjør dette fordi det er under grensen for hva som skal meldes inn. Mens skatteoppkreverkontoret vet raskt hvem som jobber hvor ut fra lokalkunnskap.*

---

<b>Postadresse</b> Bredbuktnesveien 6 9520 Kautokeino E-post: <a href="mailto:e-post@kautokeino.kommune.no">e-post@kautokeino.kommune.no</a>	<b>Besøksadresse</b>  <a href="http://www.kautokeino.kommune.no">www.kautokeino.kommune.no</a>	<b>Telefon</b> 78 48 71 00 <b>Telefaks</b> 78 48 71 99	<b>Bank</b> 4740 050 1129 <b>Org.nr</b> 9454 75 056
---	--	---	--

*Vi frykter at ved etableringen av storkontor vil denne raske innfordringen forsvinne. I dag ligger innfordringstallene fra kommune tett opp til 100% innfordret. Når mange millioner oppgaver i den nye ordningen sendes inn sentralt vil faren for økt manglende innrapportering og feil oppdages sent. Storkontorene vil heller ikke vite når det har vært arbeid av kortere periode som kunne vært etablert trekk på foreligger. Dette kan bidra til at kommunene blir stående med større restanser for innbetalt skatt, noe som blant annet skjedde i Danmark da skatteoppkrevningen ble omorganisert til en enhetsorganisasjon der i 2005. I følge den danske riksrevisjonen var restansene ved utgangen av 2012 på 81,8 milliarder danske kroner. I 2006 var det på 50,1. Viktige årsaker har i følge den danske riksrevisjonen vært massive problemer i utvikling av IT-system for moms, særavgifter, statens innkrevingsentral og skatteoppkreving. Også her må det altså utvikles nye IT-systemer dersom man skal hente større gevinster av en sentralisering. Ingen vet hvor mange år det vil ta å utvikle, eller hvor mye det vil koste. Det er 10 år siden Danmarks reform, og de er enda ikke i mål med å lage sitt nye system.*

*Kautokeino kommune ønsker ikke en dårligere skatteinngang enn i dag.*

*Dersom skatteinngangen prosentvis vil ha en markant nedgang vil det ha innvirkning på fordelingstallene (les månedsoverføringen av kommunens andel av skatteinngangen). I dag har vi en fordelingsnøkkel på 31% til kommunene hver måned av skatteinngangen totalt og vi får inn tett opptil 100% totalt innfordret. Går denne totale hundre prosent innfordringen ned vil det bli mindre i den månedlige fordelingen til kommunen. Dette er ikke bra for kommuner som sliter med større utgifter enn inntektsposter. En kommune tjener helt klart på å ha innfordringen lokalt med høy lokalkunnskap for å sikre tett opp til 100% innfordring. Eksempel; I 2013 for Kautokeino kommune kom det inn ca. 43 millioner kroner fordelt bare til kommunen det året. Går totalt innfordret prosenten ned med bare 1 prosent vil dette utgjøre ett tap på 1,7 millioner for kommunen.*

*På oppdrag fra Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund har Oslo Economics gått gjennom tallmateriale fra Finansdepartementet og beregnet konsekvensene av endret innkrevningsprosent. Tallene viser at endringer i innkrevingsgrad på så lite som 0,05-0,315 prosentpoeng vil gjøre reformen ulønnsom for fellesskapet, selv etter en eventuell betydelig bemanningsreduksjon. Beregningen viser videre at det norske fellesskapet risikerer et årlig provenyutap i området 0,5-1,5 milliarder kroner. NKK mener at det i sum er høy risiko for at statliggjøring vil bety tapte skatteinntekter også for det norske fellesskapet. Kautokeino kommune sier seg enig ut fra de tall som fremkommer i denne undersøkelsen. Når målet med den nye organiseringa er å oppnå en bedre og en mer effektiv skatteoppkreving, som allerede nå ligger så tett opp til 100% som det er mulig å komme, så viser denne undersøkelsen at det motsatte vil skje.*

*Ved å nulle ut alle små skatteoppkreverfunksjoner i landet hvordan skal man da forsvare tapet av nærhet til det lokale næringslivet? I dag kan man ved nyetableringer raskt være tilstede på bedriftsbesøk med informasjon, veiledning og sikring av at innrapporteringer og betalinger av forskuddstrekk – og arbeidsgiveravgift kommer i gang. Ett storkontor vil ikke klare å ta signaler i nærområdet på samme måte som den lokale skatteoppkreverkontoret gjør i dag. De foretaksinnhavere som kvier seg for å ringe når det er noe de lurer på har lettere for å stille spørsmålene når man er ute på bedriftsbesøk. Skatteoppkreverkontoret ser at nyetableringer ofte ikke har fått satt seg inn i hele regelverket de må forholde seg til som arbeidsgivere. De har ikke lest seg opp på dette så ett brev med informasjon fra skatteetaten vil ikke gi samme effekt som ett bedriftsbesøk der de blir veiledet muntlig og får muligheten til å spørre underveis i veiledningen/informasjonen som blir gitt dem.*

*Dette sees også ved samarbeidet som i dag ligger mellom skatteoppkreverkontoret og skatteetaten når det gjelder levering av selvangivelse. Der skatteetaten ikke når frem med*

*purebrev må skatteoppkreverkontoret dra ut til de som ikke leverer for å sikre oss at skattyter har forstått viktigheten av å levere selvangivelse -og næringsoppgave. Veldig ofte sees det positive resultater av stedlig besøk.*

*Arbeidsgiverkontrollen utføres i dag like mye ut fra det skatteoppkreverkontoret ser og hører som fra avvik i oppgaver, revisor anmerkninger etc. Lokalkunnskapen etablert hos skatteavdelingen i kommunen gjør at de vet dersom folk arbeider noen plasser og når de arbeider. De ser aktivitetsnivået hos den enkelte bedrift. Dersom man kun skal forholde seg til oppgaver som blir levert vil man høyst sannsynlig gå glipp av en del viktige momenter i arbeidsgiverkontrolldelen.*

*Kautokeino kommune er i en særstilling når det gjelder antallet enkeltpersonsforetak i reindriftsnæringen. Behovet for et lokalt tilgjengelig, samiskspråklig tilbud er meget stort.*

*I de samiske kommuner må vi i tillegg huske at vi har en stort ansvar i å forvalte det samiske språk og tilrettelegge for at det samiske språk skal kunne få bli brukt. Vi ser at noen helt klart har et behov for å føre dialog på sitt eget morsmål. Kautokeino kommune tviler på at dette blir ivaretatt i like sterk grad ved den nye organiseringen slik det blir ivaretatt i dag i de samiske kommuner.*

*Finansministeren argumenterer for at en «god regional fordeling» av de nye kontorene gjør reformen til god distriktspolitikk. Dette er en ganske kreativ fremstilling av en omfattende regional sentralisering. En reduksjon fra 288 til 27 kontorer medfører selvfølgelig en massiv sentralisering, selv om ikke alt sluses til Oslo. Med finansministerens reform vil 261 kommuner fratras kompetanse, arbeidsplasser og et viktig ansvar som de i dag forvalter på en fremragende måte.*

*Kautokeino kommune legger altså vekt på følgende momenter mot overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:*

- *Skatteinnkrevingen i kommunene er allerede meget effektiv i dag*
- *Lokalkunnskap om skatteyterne vil forsvinne og dermed også fleksibiliteten til å tilpasse individuell skatteinnkreving ved behov*
- *Når lokalkontoret forsvinner hemmes også tilgjengeligheten ved behov for personlig konsultasjon*
- *Samisktalende skatteytere vil neppe få forsvarlig service dersom det samiske ikke er ivaretatt i omleggingen*

*For øvrig støtter Kautokeino kommune høringsuttalelsen til KS.»*

Med hilsen  
Guovdageainnu suohkan / Kautokeino kommune

  
Berit Solveig Bals  
Sekretær



Vedlegg: Samlet saksfremstilling

## SAMLET SAKSFREMSTILLING

Arkivsak: 2014/781-3	Arkiv: 200	Saksbehandler: Nikken Turi	Dato: 04.02.2015
-------------------------	---------------	-------------------------------	---------------------

<b>Utv.saksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
16/15	Formannskapet	02.03.2015

### HØRING - OVERFØRING AV SKATTEOPPKREVINGEN TIL SKATTEETATEN

**Utskrift sendes:**

- [postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no) straks vedtak er fattet og innen 2.mars 2015

**Det vises til:**

- Høring fra finansdep. – overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten, datert 04.12.2014

**Vedlegg:**

- Høringsuttalelse fra KS

**Saksfremlegg:**

Det er fra finansdepartementet sin side fremmet ett ønske om å statliggjøre skatteoppkrevernes arbeidsoppgaver. Dette vil bety at kommunene mister de stillingene som i dag er tilknyttet skatteoppkreverfunksjonen.

Det betyr også at skatteyterne i Kautokeino kommune mister nærheten til fagfolk innenfor området skatt. De har ikke «ett ansikt» å forholde seg til men må ringe ett landsdekkende telefonnummer eller kjøre til nærmeste skattekontor.

Skatteetaten har i sitt innspill til departementet i november 2014 gitt signaler på hvor de ønsker at de forskjellige arbeidsoppgavene skal være lokalisert. For oss her i nord har de gitt inn følgende forslag:

- Arbeidsgiverkontrollfunksjonen foreslås lokalisert til Alta med 9 årsverk.
- Innkrevingen skal være lokalisert på 19 steder hvor det her i nord vil være 6 årsverk plassert i Alta.
- Skatteregnskapet skal være samlet på Lillestrøm med en underavdeling i Vadsø med 15 årsverk.

### **Forslag til vedtak:**

Kautokeino kommune avgir følgende høringsuttalelse om overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:

*«Hvorfor endre på noe som allerede er bra?»*

*Dagens skatteinnkreving er svært effektiv. Norge er i verdenstoppen i skatteoppkreving. På sammenlignbare skattearter er de kommunale kernerne mer effektive enn de statlige innkreverne. Kommunenes desentraliserte innkreving av arbeidsgiveravgift har et resultat på 99,8%. Statens sentraliserte innkreving av merverdiavgift er mindre effektiv: 99,4%. Lokalkunnskap og nærhet til skyldnerne er vesentlig for de gode, lokale resultatene. Nærhet gir rett og slett bedre oppfølging av, og økt betalingsmotivasjon for, skyldnere.*

*Når det gjelder innfordringen sees gevinsten av å ha lokalkunnskap. De små skatteoppkreverkontorenes lokalkunnskap gjør at de vet når det er penger i omløp som gjør at skattyterne har mulighet til å gjøre opp. De vet hvor folk bor (det er ikke alltid at folkeregisterregistrert adresse er den reelle). De har anledning til å oppsøke de vanskeligstilte skattyterne. En dialog åpner ofte for innbetaling der purrebrev ikke har ført frem. Vi er en naturbasert næringslivskommune. Det vil si at i en kommune der det normalt er mange kontorarbeidsplasser er innkrevingen lettere fordi de har en arbeidsgiver som man finner elektronisk og kan starte utleggstrekk for å få inn restanser. Det er ikke like lett der vi har naturbasert næringsliv med sesongbaserte arbeidsplasser. Det tar lang tid før de melder inn til AA-registret sine ansatte - om de i det hele tatt gjør dette fordi det er under grensen for hva som skal meldes inn. Mens skatteoppkreverkontoret vet raskt hvem som jobber hvor ut fra lokalkunnskap.*

*Vi frykter at ved etableringen av storkontor vil denne raske innfordringen forsvinne. I dag ligger innfordringstallene fra kommune tett opp til 100% innfordret. Når mange millioner oppgaver i den nye ordningen sendes inn sentralt vil faren for økt manglende innrapportering og feil oppdages sent. Storkontorene vil heller ikke vite når det har vært arbeid av kortere periode som kunne vært etablert trekk på foreligger. Dette kan bidra til at kommunene blir stående med større restanser for innbetalt skatt, noe som blant annet skjedde i Danmark da skatteoppkrevingen ble omorganisert til en enhetsorganisasjon der i 2005. I følge den danske riksrevisjonen var restansene ved utgangen av 2012 på 81,8 milliarder danske kroner. I 2006 var det på 50,1. Viktige årsaker har i følge den danske riksrevisjonen vært massive problemer i utvikling av IT-system for moms, særavgifter, statens innkrevingssentral og skatteoppkreving. Også her må det altså utvikles nye IT-systemer dersom man skal hente større gevinster av en sentralisering. Ingen vet hvor mange år det vil ta å utvikle, eller hvor mye det vil koste. Det er 10 år siden Danmarks reform, og de er enda ikke i mål med å lage sitt nye system.*

*Kautokeino kommune ønsker ikke en dårligere skatteinngang enn i dag.*

*Dersom skatteinngangen prosentvis vil ha en markant nedgang vil det ha innvirkning på fordelingstallene (les månedsoverføringen av kommunens andel av skatteinngangen). I dag har vi en fordelingsnøkkel på 31% til kommunene hver måned av skatteinngangen totalt og vi får inn tett opptil 100% totalt innfordret. Går denne totale hundre prosent innfordringen ned vil det bli mindre i den månedlige fordelingen til kommunen. Dette er ikke bra for kommuner som sliter med større utgifter enn inntektsposter. En kommune tjener helt klart på å ha innfordringen lokalt med høy lokalkunnskap for å sikre tett opp til 100% innfordring. Eksempel; I 2013 for Kautokeino kommune kom det inn ca. 43 millioner kroner fordelt bare til kommunen det året. Går totalt innfordret prosenten ned med bare 1 prosent vil dette utgjøre ett tap på 1,7 millioner for kommunen.*

*På oppdrag fra Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund har Oslo Economics gått gjennom tallmateriale fra Finansdepartementet og beregnet konsekvensene av endret innkrevningsprosent. Tallene viser at endringer i innkrevningsgrad på så lite som 0,05-0,315 prosentpoeng vil gjøre reformen ulønnsom for fellesskapet, selv etter en eventuell betydelig bemanningsreduksjon. Beregningen viser videre at det norske fellesskapet risikerer et årlig provenyrtap i området 0,5-1,5 milliarder kroner. NKK mener at det i sum er høy risiko for at statliggjøring vil bety tapte skatteinntekter også for det norske fellesskapet. Kautokeino kommune sier seg enig ut fra de tall som fremkommer i denne undersøkelsen. Når målet med den nye organiseringa er å oppnå en bedre og en mer effektiv skatteoppkreving, som allerede nå ligger så tett opp til 100% som det er mulig å komme, så viser denne undersøkelsen at det motsatte vil skje.*

*Ved å nulle ut alle små skatteoppkreverfunksjoner i landet hvordan skal man da forsvare tapet av nærhet til det lokale næringslivet? I dag kan man ved nyetableringer raskt være tilstede på bedriftsbesøk med informasjon, veiledning og sikring av at innrapporteringer og betalinger av forskuddstrekk – og arbeidsgiveravgift kommer i gang. Ett storkontor vil ikke klare å ta signaler i nærområdet på samme måte som den lokale skatteoppkreverkontoret gjør i dag. De foretaksinnehavere som kvier seg for å ringe når det er noe de lurer på har lettere for å stille spørsmålene når man er ute på bedriftsbesøk. Skatteoppkreverkontoret ser at nyetableringer ofte ikke har fått satt seg inn i hele regelverket de må forholde seg til som arbeidsgivere. De har ikke lest seg opp på dette så ett brev med informasjon fra skatteetaten vil ikke gi samme effekt som ett bedriftsbesøk der de blir veiledet muntlig og får muligheten til å spørre underveis i veiledningen/informasjonen som blir gitt dem.*

*Dette sees også ved samarbeidet som i dag ligger mellom skatteoppkreverkontoret og skatteetaten når det gjelder levering av selvangivelse. Der skatteetaten ikke når frem med purrebrev må skatteoppkreverkontoret dra ut til de som ikke leverer for å sikre oss at skattyter har forstått viktigheten av å levere selvangivelse -og næringsoppgave. Veldig ofte sees det positive resultater av stedlig besøk. Arbeidsgiverkontrollen utføres i dag like mye ut fra det skatteoppkreverkontoret ser og hører som fra avvik i oppgaver, revisor anmerkninger etc. Lokalkunnskapen etablert hos skatteavdelingen i kommunen gjør at de vet dersom folk arbeider noen plasser og når de arbeider. De ser aktivitetsnivået hos den enkelte bedrift. Dersom man kun skal forholde seg til oppgaver som blir levert vil man høyst sannsynlig gå glipp av en del viktige momenter i arbeidsgiverkontrolldelen.*

*I de samiske kommuner må vi i tillegg huske at vi har en stort ansvar i å forvalte det samiske språk og tilrettelegge for at det samiske språk skal kunne få bli brukt. Vi ser at noen helt klart har et ønske om å kunne legge frem sin sak på sitt eget morsmål. Kautokeino kommune tviler på at dette blir ivaretatt i like sterk grad ved den nye organiseringen slik det blir ivaretatt i dag i de samiske kommuner.*

*Finansministeren argumenterer for at en «god regional fordeling» av de nye kontorene gjør reformen til god distriktspolitikk. Dette er en ganske kreativ fremstilling av en omfattende regional sentralisering. En reduksjon fra 288 til 27 kontorer medfører selvfølgelig en massiv sentralisering, selv om ikke alt sluses til Oslo. Med finansministerens reform vil 261 kommuner fratras kompetanse, arbeidsplasser og et viktig ansvar som de i dag forvalter på en fremragende måte.*

*Kautokeino kommune legger altså vekt på følgende momenter mot overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:*

- Skatteinnkrevningen i kommunene er allerede meget effektiv i dag

- Lokalkunnskap om skatteyterne vil forsvinne og dermed også fleksibiliteten til å tilpasse individuell skatteinnkreving ved behov
- Når lokalkontoret forsvinner hemmes også tilgjengeligheten ved behov for personlig konsultasjon
- Samisktalende skatteyttere vil neppe få forsvarlig service dersom det samiske ikke er ivaretatt i omleggingen

*For øvrig støtter Kautokeino kommune høringsuttalelsen til KS.»*

### **Formannskapetets behandling:**

#### **Forslag fra Inger Marit Bongo (AP):**

Kautokeino kommune er i en særstilling når det gjelder antallet enkeltpersonsforetak i reindriftsnæringen. Behovet for et lokalt tilgjengelig, samiskspråklig tilbud er meget stort.

#### **Felles forslag fra formannskapet:**

Endring av 2. setning i avsnittet som begynner med: *I de samiske kommuner må vi.....*  
Vi ser at noen helt klart har et behov for å føre dialog på sitt eget morsmål.

#### **Votering:**

Forslag fra Inger Marit Bongo (AP) ble enstemmig vedtatt.  
Felles forslag fra formannskapet ble enstemmig vedtatt.

Ordfører fremmet forslag til vedtak med de vedtatte endringer.  
Forslag til vedtak med de vedtatte endringer ble enstemmig vedtatt.

### **Formannskapetets vedtak, enst.:**

Kautokeino kommune avgir følgende høringsuttalelse om overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:

*«Hvorfor endre på noe som allerede er bra?*

*Dagens skatteinnkreving er svært effektiv. Norge er i verdenstoppen i skatteoppkreving. På sammenlignbare skattearter er de kommunale kemnerne mer effektive enn de statlige innkreverne. Kommunenes desentraliserte innkreving av arbeidsgiveravgift har et resultat på 99,8%. Statens sentraliserte innkreving av merverdiavgift er mindre effektiv: 99,4%. Lokalkunnskap og nærhet til skyldnerne er vesentlig for de gode, lokale resultatene. Nærhet gir rett og slett bedre oppfølging av, og økt betalingsmotivasjon for, skyldnere.*

*Når det gjelder innfordringen sees gevinsten av å ha lokalkunnskap. De små skatteoppkreverkontorenes lokalkunnskap gjør at de vet når det er penger i omløp som gjør at skattyterne har mulighet til å gjøre opp. De vet hvor folk bor (det er ikke alltid at folkeregisterregistrert adresse er den reelle). De har anledning til å oppsøke de vanskeligstilte skattyterne. En dialog åpner ofte for innbetaling der purrebrev ikke har ført frem. Vi er en naturbasert næringslivskommune. Det vil si at i en kommune der det normalt er mange kontorarbeidsplasser*



er innkrevingen lettere fordi de har en arbeidsgiver som man finner elektronisk og kan starte utleggstrekk for å få inn restanser. Det er ikke like lett der vi har naturbasert næringsliv med sesongbaserte arbeidsplasser. Det tar lang tid før de melder inn til AA-registret sine ansatte - om de i det hele tatt gjør dette fordi det er under grensen for hva som skal meldes inn. Mens skatteoppkreverkontoret vet raskt hvem som jobber hvor ut fra lokalkunnskap.

Vi frykter at ved etableringen av storkontor vil denne raske innfordringen forsvinne. I dag ligger innfordringstallene fra kommune tett opp til 100% innfordret. Når mange millioner oppgaver i den nye ordningen sendes inn sentralt vil faren for økt manglende innrapportering og feil oppdages sent. Storkontorene vil heller ikke vite når det har vært arbeid av kortere periode som kunne vært etablert trekk på foreligger. Dette kan bidra til at kommunene blir stående med større restanser for innbetalt skatt, noe som blant annet skjedde i Danmark da skatteoppkrevingen ble omorganisert til en enhetsorganisasjon der i 2005. I følge den danske riksrevisjonen var restansene ved utgangen av 2012 på 81,8 milliarder danske kroner. I 2006 var det på 50,1. Viktige årsaker har i følge den danske riksrevisjonen vært massive problemer i utvikling av IT-system for moms, særavgifter, statens innkrevingssentral og skatteoppkreving. Også her må det altså utvikles nye IT-systemer dersom man skal hente større gevinster av en sentralisering. Ingen vet hvor mange år det vil ta å utvikle, eller hvor mye det vil koste. Det er 10 år siden Danmarks reform, og de er enda ikke i mål med å lage sitt nye system.

Kautokeino kommune ønsker ikke en dårligere skatteinngang enn i dag.

Dersom skatteinngangen prosentvis vil ha en markant nedgang vil det ha innvirkning på fordelingsstallene (les månedsoverføringen av kommunens andel av skatteinngangen). I dag har vi en fordelingsnøkkel på 31% til kommunene hver måned av skatteinngangen totalt og vi får inn tett opp til 100% totalt innfordret. Går denne totale hundre prosent innfordringen ned vil det bli mindre i den månedlige fordelingen til kommunen. Dette er ikke bra for kommuner som sliter med større utgifter enn inntektsposter. En kommune tjener helt klart på å ha innfordringen lokalt med høy lokalkunnskap for å sikre tett opp til 100% innfordring. Eksempel; I 2013 for Kautokeino kommune kom det inn ca. 43 millioner kroner fordelt bare til kommunen det året. Går totalt innfordret prosenten ned med bare 1 prosent vil dette utgjøre ett tap på 1,7 millioner for kommunen.

På oppdrag fra Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund har Oslo Economics gått gjennom tallmateriale fra Finansdepartementet og beregnet konsekvensene av endret innkrevningsprosent. Tallene viser at endringer i innkrevningsgrad på så lite som 0,05-0,315 prosentpoeng vil gjøre reformen ulønnsom for fellesskapet, selv etter en eventuell betydelig bemanningsreduksjon. Beregningen viser videre at det norske fellesskapet risikerer et årlig proveny tap i området 0,5-1,5 milliarder kroner. NKK mener at det i sum er høy risiko for at statliggjøring vil bety tapte skatteinntekter også for det norske fellesskapet. Kautokeino kommune sier seg enig ut fra de tall som fremkommer i denne undersøkelsen. Når målet med den nye organiseringa er å oppnå en bedre og en mer effektiv skatteoppkreving, som allerede nå ligger så tett opp til 100% som det er mulig å komme, så viser denne undersøkelsen at det motsatte vil skje.

Ved å nulle ut alle små skatteoppkreverfunksjoner i landet hvordan skal man da forsvare tapet av nærhet til det lokale næringslivet? I dag kan man ved nyetableringer raskt være tilstede på bedriftsbesøk med informasjon, veiledning og sikring av at innrapporteringer og betalinger av forskuddstrekk – og arbeidsgiveravgift kommer i gang. Ett storkontor vil ikke klare å ta signaler i nærområdet på samme måte som den lokale skatteoppkreverkontoret gjør i dag. De foretaksinnhavere som kvier seg for å ringe når det er noe de lurer på har lettere for å stille spørsmålene når man er ute på bedriftsbesøk. Skatteoppkreverkontoret ser at nyetableringer ofte ikke har fått satt seg inn i hele regelverket de må forholde seg til som arbeidsgivere. De har ikke



lest seg opp på dette så ett brev med informasjon fra skatteetaten vil ikke gi samme effekt som ett bedriftsbesøk der de blir veiledet muntlig og får muligheten til å spørre underveis i veiledningen/informasjonen som blir gitt dem.

Dette sees også ved samarbeidet som i dag ligger mellom skatteoppkreverkontoret og skatteetaten når det gjelder levering av selvangivelse. Der skatteetaten ikke når frem med purrebrev må skatteoppkreverkontoret dra ut til de som ikke leverer for å sikre oss at skattyter har forstått viktigheten av å levere selvangivelse -og næringsoppgave. Veldig ofte sees det positive resultater av stedlig besøk.

Arbeidsgiverkontrollen utføres i dag like mye ut fra det skatteoppkreverkontoret ser og hører som fra avvik i oppgaver, revisor anmerkninger etc. Lokalkunnskapen etablert hos skatteavdelingen i kommunen gjør at de vet dersom folk arbeider noen plasser og når de arbeider. De ser aktivitetsnivået hos den enkelte bedrift. Dersom man kun skal forholde seg til oppgaver som blir levert vil man høyst sannsynlig gå glipp av en del viktige momenter i arbeidsgiverkontrolldelen.

Kautokeino kommune er i en særstilling når det gjelder antallet enkeltpersonsforetak i reindriftsnæringen. Behovet for et lokalt tilgjengelig, samiskspråklig tilbud er meget stort.

I de samiske kommuner må vi i tillegg huske at vi har en stort ansvar i å forvalte det samiske språk og tilrettelegge for at det samiske språk skal kunne få bli brukt. Vi ser at noen helt klart har et behov for å føre dialog på sitt eget morsmål. Kautokeino kommune tviler på at dette blir ivaretatt i like sterk grad ved den nye organiseringen slik det blir ivaretatt i dag i de samiske kommuner.

Finansministeren argumenterer for at en «god regional fordeling» av de nye kontorene gjør reformen til god distriktspolitikk. Dette er en ganske kreativ fremstilling av en omfattende regional sentralisering. En reduksjon fra 288 til 27 kontorer medfører selvfølgelig en massiv sentralisering, selv om ikke alt sluses til Oslo. Med finansministerens reform vil 261 kommuner fratras kompetanse, arbeidsplasser og et viktig ansvar som de i dag forvalter på en fremragende måte.

Kautokeino kommune legger altså vekt på følgende momenter mot overføring av skatteoppkrevingen til Skatteetaten:

- Skatteinnkrevningen i kommunene er allerede meget effektiv i dag
- Lokalkunnskap om skatteyterne vil forsvinne og dermed også fleksibiliteten til å tilpasse individuell skatteinnkreving ved behov
- Når lokalkontoret forsvinner hemmes også tilgjengeligheten ved behov for personlig konsultasjon
- Samisktalende skatteytere vil neppe få forsvarlig service dersom det samiske ikke er ivaretatt i omleggingen

For øvrig støtter Kautokeino kommune høringsuttalelsen til KS.»