

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

10. september 2010

postmottak@hod.dep.no

Vår ref. 254062/v1

Deres ref. 201001921-/ASD

Høringssvar: Forskrift om informasjonssikkerhet, tilgangsstyring og tilgang til helseopplysninger i behandlingsrettede helseregistre

Bioingeniørfaglig Institutt (BFI) er en selvstendig faglig enhet i NITO - Norges Ingeniør- og Teknologorganisasjon. Instituttet ivaretar bioingeniørenes fag- og profesjonsinteresser, og har over 5200 yrkesaktive medlemmer. Helsepolitikk og utdanningspolitikk er sentrale arbeidsområder i BFIs virksomhet. Instituttet er eier og utgiver av tidsskriftet Bioingeniøren. For ytterligere opplysninger; se våre nettsider www.nito.no/bfi.

NITO er utelatt i oversikten over høringsinstanser. Vi har medlemmer innen flere av fagområdene dette høringsnotatet omhandler. Jeg vil be HOD oppdatere listen, og sørge for at NITO tas med i høringsrunder som Helse- og omsorgsdepartementet inviterer til.

NITO - Norges Ingeniør- og Teknologorganisasjon har ved Bioingeniørfaglig institutt (BFI) gjennomgått høringsnotatet og har følgende innspill:

- Etter NITOs oppfatning er høringsnotat/ forslaget til forskrift preget av en noe uensartet bruk av begreper. Eksempel på dette er hhv tilfredsstillende, god og forsvarlig informasjonssikkerhet, som brukes om hverandre. (Eksempler fra dokumentet: Forskriftsforslaget § 4 Krav om forsvarlige systemer: "Virksomheter som tar i bruk behandlingsrettede helseregistre, skal sørge for at systemene som tas i bruk sikrer **forsvarlig** informasjonssikkerhet", og i § 7 Sikkerhetsledelse: "Den som har den daglige ledelse av virksomheten som den databehandlingsansvarlige driver, har ansvaret for at informasjonssikkerheten i virksomheten er **god** og at bestemmelsene i helseregisterloven og denne forskriften følges." I Personopplysningsforskriften § 2-3 og Helseregisterloven § 16 brukes begrepet **tilfredsstillende** informasjonssikkerhet, og i Innst. O. nr. 110 2008-2009 har man brukt begrepet **tilstrekkelig sikring av helseopplysninger**.)

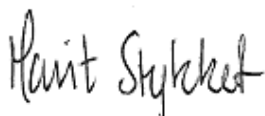
For å begrense rommet for tolkninger og skjønn, mener NITO ord og begreper som brukes til å beskrive samme forhold bør bli mer entydige. Alternativt bør begrepene som brukes defineres.

- § 10 punkt b: Mengde informasjon er etter NITOs oppfatning et lite presist begrep i en pasientjournal. Type informasjon knyttet til forskjellige informasjonselementer som laboratedata, røntgen/billeddiagnostikk, intensivjournal etc. vil etter NITOs syn være en mer hensiktsmessig avgrensning.

- § 10 generelt: NITO vil understreke betydningen av å kunne autoriseres for tilgang til riktig type informasjon, også uten tids- eller mengdebegrensning. Ett eksempel på dette er at laboratorier må være autorisert for/kunne ha tilgang til å sjekke prøveresultater opp mot tidligere resultater.

NITO støtter forskriftens formål, men vil fremheve viktigheten av kravene som stilles i § 12 vedrørende opplæring og vedlikehold av denne kunnskapen.

Med vennlig hilsen



Marit Stykket
President



Brit Valaas Viddal
Leder NITO Bioingeniørfaglig institutt