



**Det kongelige  
Justis og Beredskapsdepartement**  
Postboks 8005 - Dep.,  
OSLO 0030.

Lillestrøm, 30. mai 2020.

Elektronisk svar på høringen sendes til

: [postmottak@jd.dep.no](mailto:postmottak@jd.dep.no)

## **Forslag til ny våpenforskrift.**

Schedsmoe Civile Skydeselskab (SCS) ble stiftet i 1974 og har skyting med originale og replika, luntelås, flinlås, perkusjon- og svartkruttpatronvåpen. SCS har også egen forening der bruk av gamle tidsriktige uniformer danner rammen rundt skyteprogrammene. Til uniformene hører bruk av blankvåpen.

Dagens lovverk støtter seg på flere presiseringer i rundskrivs form som i mange tilfelle ikke har hjemmel i lov eller forskrift og som gir våpenkontorene rom for forskjellige tolkninger vedr. aktivt, våpentyper, opplæring, hvor mange stevner man må delta på osv, før en ervervstillatelse innvilges.

I det fremlagte forslaget til ny våpenforskrift vil SCS bemerke at Justisdepartementet (JD) denne gang har lagt fram et forslag som på mange områder har tatt hensyn til skytterforbund og lags behov for å få et klart lovverk å forholde seg til.

Med klare forslag til bestemmelser for opplæring, aktivitet og hvor mange våpentyper som kan erverves, bør nå rundskrivenes tid være over.

Under gjennomgangen av høringen oppdager SCS at JD allerede har gjort endringer i eksisterende Våpenforskrift, uten å sende endringene på høring. Deretter refereres det i høringen til denne forskriften, som om den var trådt i kraft.

JD skriver på side 5 i Høringsnotatet:

"I § 2-5 vedereføres kravet til tillatelse for å kunne erverve og ha våpenmagasin med stor patronkapasitet etter gjeldende våpenforskrift § 7 a."

Men gjeldende våpenforskrift har ingen §7a. Det er gjort flere endringer i våpenforskriften, i §§ 1, 4, 7, 22, 41, 55, 56, 64, 66, 67, 70, 71, 78, 93, 100 og 106.

SCS mener at dette er så ureglementert at høringen må vurderes om den må sendes på nytt. De endringene som er gjort uten høring, kan i så fall tas med i nytt forslag til våpenforskrift.

SCS har registret at Justisdepartementet (JD) i Høringsnotatet under Kapittel 3. Våpentyper det ikke kan gi tillatelse for fastslår at:

*Gjeldende krav til spesiell tillatelse for skytevåpen i kaliber .455 og større er ikke ført videre i i § 3-1. Departementet mener derfor det ikke er gode grunner for å videreføre forbudet.*

SCS gir JD honnør for at dette forbudet er opphevet.

SCS vil i høringen påpeke at videreføringen av politiets som kontrollorgan av våpenoppbevaringen hos private, nå uten forhåndsvarsel i lovteksten, fraviker teksten i Høyesteretts dom om forhåndsvarslet kontroll og fortsatt vil være omstridt.

Ny paragraf § 1 Formål i våpenloven er ny:

*”Formålet med loven er å beskytte samfunnet mot uønskede handlinger med våpen og fremme en trygg våpenbruk.*

Jegere og konkurranseskytterne har ingen intensjoner om å bruke sine våpen til annet enn godkjent jakt og konkurranser. ”Stor ildkraft” eller har et ”stort skadepotensiale.” er ikke i en jeger eller konkurranseskutters tanker ved søknad om erverv og innehav av jakt- og konkurransevåpen. Disse velger den våpentypen som egner seg best til den jakt eller konkurranser våpnene skal brukes i.

I ervervssøknaden har søkeren(e) underskrevet og forpliktet seg til å bruke jakt- og konkurransevåpen til den og de øvelser det er søkt om.

SCS vil fremheve at norske jegere og konkurranseskytterne er de beste ambassadører for å fremme en god våpenkultur i vårt land.

SCS vil innledningsvis bemerke at JD har i forslaget til ny våpenforskrift i stor grad har tatt hensyn til lovlydige våpeneieres behov for erverv, bruk og innehav av jakt- og konkurransevåpen.

I høringsnotatet Kapittel 2. Tillatelse- og meldeplikt for skytevåpen, våpendeler og ammunisjon, ber Justisdepartementet (JD) om:

*”Flere svartkruttvåpen produsert før 1890 kan skyte ferdigladde patroner. Slike våpen kan derfor ha større skadepotensiale enn svartkruttvåpen som ikke kan skyte ferdigladde patroner. (munnladere og perkusjonsvåpen)  
Departementet ber derfor høringsinstansene om innspill på om slike våpen bør omfattes av tillatelse og registreringsplikt.”*

## **Innspill vedr. replika-svartkruttvåpen som lades med svartkruttpatroner.**

SCS sine medlemmer har ervervet og benytter slike våpen i Norsk Svartkruttunions (NSU) approberte programmer.

Et skudds replikapatronvåpen har ikke ”*større skadepotensiale*” enn andre et skudds perkusjon- eller flintlåsvåpen.

Eksempel:

Ett replika langholdsvåpen, Gibbs i kaliber .45 lades med mellom 45 og 60 grains svartkutt med en lang kompresjons blykule, kalibrert til .451.

En replika Sharps 1859/1863 i kaliber 45/70 patron, lades med samme svartkruttladung som et perkusjonsgevær i samme kaliber. Kuletyngden er omtrent den samme for begge våpentyper.

Mao, begge våpen har omtrent samme utgangshastighet og energi.

Våpentyper av disse salg benyttes på avstander fra 50 meter til ca 800 meter.

En musket i kaliber .75 lades med mellom 60 til 100 grain svartkrutt.

Militært minie gevær i kaliber .58 lades med ca 60 grain svartkrutt med hulbasert minie kule i kaliber 58.

### **Skuddhastighet.**

Ladning av enkeltskudds patrongevær, vil selvsagt være noe raskere enn flint- og perkusjonsgevær, men det er ikke store forskjellen i tid på å lade disse våpen i praksis.

Perkusjonsgevær fylles en ferdig oppmålt kruttladung i løpet med nedsetting av blykula.

Går meget raskt med litt trening.

For hurtig skyting, kan det til perkusjons-minie-gevær lages ferdig ladning, en papirvikling m/krutt rundt blykula som meget raskt dyttes ned i løpet. Her er det kun prat om sekunder i forskjell mellom et patron- og et perkusjonsgevær, hvis man tenker skuddhastighet.

Likeledes kan det benyttes rundkule m/papirsurret svartkruttladung til musketter.

Da går ladning meget raskt.

Medlemmer av klubber tilsluttet NSU, - det er kun medlemmer her som får erverve og inneha replika svartkruttvåpen -, har ingen intensjon i å skyte så raskt som mulig med verken perkusjon- flint- eller et skudd svartkruttvåpen..

Våre programmer gjennomføres med 13 skudd på en halv time, uavhengig om det benyttes perkusjon- flint- eller patronvåpen.

### **Konklusjon:**

#### **Ettskudds replika rifler med modell år før 1890.**

SCS vil, etter anmodning fra JD i høringsnotatet, anbefale JD å la ettskudds replika rifler med modell år t før 1890, som benytter svartkruttpatroner, komme innunder samme bestemmelser som munnladere.

Munnladere eller ettskudds våpen med modellår før 1890, beregnet for svartkruttpatroner, har ikke noe stort skadepotensiale og vil ikke komme i konflikt med intensjonen til formålsparagrafen i våpenloven:

#### **Replika repeterrifler beregnet for svartkruttpatroner modell år før 1890.**

Selv om replikavåpen av rifler med magasin med modell år før 1890, Winchester f.eks, blir unntatt behovsprøving, vil disse på ingen måte komme i konflikt med våpenlovens § 1.

Skyttere som erverver disse, vil bruke og oppbevare disse på samme betryggende måte som andre våpen.

For å lette forvaltningens behandling av ervervsøknader vedr. svartkruttvåpen med modell år før 1890, vil SCS anbefale JD, at slike replikavåpen med modell år før 1890, bli unntatt behovsprøving, på lik linje med munnladere.

### **§ 5-5 Erverv av replikavåpen, luft- og fjærvåpen.**

I dette punktet kan politiet, uten spesiell behovsprøving gi personer som oppfyller kravene til alder og personlige egenskaper etter Våpenlovens §§ 15 og 16, gi tillatelse til erverv av rifler, hagler, pistoler og muskett som bare kan lades fra munningen. Det samme gjelder for perkusjonsrevolvere som lades i tønne, kammerlader- .....

Fritaket for behovsprøving gjelder likevel ikke for erverv av tønne til revolver eller andre våpendeler som kan gjøre et perkusjonsvåpen om til et patronvåpen.

### **Forskriftens § 2-3 Skytevåpen som er fritatt for registreringsplikt.**

*8. Svartkruttvåpen produsert før 1890.*

Her bør det tydelig fremkomme at dette gjelder våpen som er produsert for kun å benytte svartkrutt som drivladning. Flere våpentyper produsert før 1890 er produsert kun for å bruke patroner ladet med svartkrutt.

Munnladere er nå i forslaget fritatt for behovsprøving, men er registreringspliktige.

Så lenge våpentypen er beregnet for bruk med svartkrutt ammunisjon, skal disse behandles som munnladere produsert før 1890.

Mange revolvere produsert før 1890 er kun produsert for drivladning med svartkrutt og kommer innunder bestemmelsen om fritak for registrering.

Tønner produsert før 1890, som kan benyttes i perkusjonsrevolvere produsert før 1890, må komme i samme kategori som foreslås i Forskriftens § 2-3, , og må også være fritatt for registrering.

### **Blankvåpen:**

I forskriftens § 3-6 Våpen som ikke regnes som skytevåpen, er det foreslått nytt punkt 12, blankvåpen.

SCS ser det som helt urimelig at det nå foreslås at det skal gis tillatelse for innehav av blankvåpen.

Foreninger som organiserer historiske slag og hendelser, har brukt slike gjenstander i årstider. SCS ber JD fjerne punkt 12.

Å innføre dette punktet har intet med intensjon i våpenloven § 1.

Her vises et eksempel på bruk av blankvåpen ved et evenement.



## **Kommentarer til - 5. Framlegg til ny våpenforskrift.**

SCS vil i de kommende punkter kommentere forslagene til materielle regler som omhandler erverv, bruk og innehav av jakt- og konkurransevåpen.

### **Kapitel 2 Tillatelse og meldeplikt for skytevåpen, våpendeler og ammunisjon.**

I punkt 2-3 Skytevåpen som er fritatt for registreringsplikt, foreslår JD at erverv og innehav av deaktiverte skytevåpen, jf. kapittel 12, ikke er registreringspliktige, men må meldes til politiet på fastsatt skjema.

SCS er på dette forslaget som helt unødvendig å belaste våpenforvaltningen med. Dette er gjenstander som ikke på noe punkt kan defineres som våpen.

Deaktivering, - destruksjon, - av skytevåpen er nå underlagt strenge regler og kan bare utføres av godkjent børsemaker.

SCS ser det som urimelig at JD ikke stoler på at børsemakere som har gjort arbeidet med deaktivering forskriftsmessig, ( § 12-1) når JD foreslår at den deaktiverte gjenstanden må sendes til politiet for godkjenning. På toppen av dette foreslår JD at det skal betales et gebyr for dette! kr. 1.000,00 !

SC S ber JD fjerne denne bestemmelsen fra forslaget til ny våpenforskrift.

### **Kapittel 3 Våpentyper, våpendeler og ammunisjon det ikke ka kreves tillatelse for:**

JD forslår i forskriften at det ikke er gode grunner til å videreføre forbudet mot konkurransevåpen i kaliber .50 S&W.

SCS er enige i Våpenlovens § 10 som bemerker at konkurransevåpen i kaliber .455 og større, herunder kaliber 50 S&W, ikke truer hensynet til samfunnets sikkerhet.

Kaliberet .50 S&W er godkjent i Norges Skytterforbud og Norges Metallsilhuettforbund's programmer og er i bruk til trening og konkurranser i dag – for de som har ervervet disse før forbudet.

SCS berømmer JD for ikke å videreføre forbudet.

### **Kapittel 4. Erverv av skytevåpen, våpendeler og ammunisjon til jakt, sportskyting og samling.**

#### *§ 4-2 Erverv av mer enn åtte skytevåpen til jaktbruk.*

Politiet bør i forskriften ha med en godkjenningstillatelse som ikke bare krever bruk av skytevåpen med særskilte egenskaper og ettersøk av skadet vilt, for å erverve flere enn åtte jaktvåpen.

Rundskriv 2009/009 fremhever i punkt 3.5.1 Nærmere om behovskravet; at :

*” Det er søkeren selv som må dokumentere at hau/han har et reelt behov for skytevåpen.*

*I punkt 3.5.1.1 Jakt fremkommer det at dersom en søker ønsker å erverve flere våpen enn det som er nedfelt, skal bare gis til søker som kan dokumenter et meget kvalifisert behov.*

*En jeger vil også kunne erverve våpen utover kvoten såfremt vedkommende har behov for det. Jegere som har behov for ytterligere våpen enn kvoten skal ha mulighet til å erverve flere våpen. Kravet er at vedkommende må dokumentere et meget kvalifisert behov.”*

Det bør framkomme i forskriften at det skal vektlegges jegerens spesifikke behov for å erverve flere enn åtte jaktvåpen. Det bør også framkomme at jegere som allerede innehar fler enn åtte jaktvåpen ikke behøver å avhende disse, for å erverve nye våpen.

#### **Erverv av skytevåpen og våpendeler til sportskyting.**

SCS ser det som positivt av det fremkommer klart i forskriften hvilke krav som stilles til opplæring ved erverv av jakt- og konkurransevåpen.

I § 4-8 Hvor mange skytevåpen som kan erverves til sportskyting, blir det en lettelse for forvaltningen å gi ervervstillatelser, når det nå foreslås at det kan gis tillatelse til komplett skytevåpen og våpendeler til hvert godkjent skyteprogram.

Tillatelse til erverv av reserve våpen videreføres.

#### **Erverv av skytevåpen, våpendeler og ammunisjon til samling.**

*§ 4-14 Ammunisjonssamling.*

SCS ber JD tilføre i forslag til ny forskrift:

Tidligere innvilgede godkjente tillatelser som ammunisjonssamler skal videreføres.

Det var, etter tidligere Våpenforskrift, en beskyttelse for kniver som tilhørte en samling. På den måten kunne personer lovlig inneha kniver, som ellers er forbudt, nå etter ny § 3-6. Det var også mulig å innhente politiets skriftlige tillatelse til å være registrert knivsamler. Denne muligheten ble, av uvisst årsak, borte i forrige Våpenforskrift. Dette har skapt en usikker legal situasjon for personer som reelt er innehavere av en knivsamling, men ikke har en skriftlig tillatelse. NV ser ikke at det skal være behov for en omfattende vurdering av samlerområde, slik § 5-10 legger opp til, her bør skikkethet være kriteriet. Alle personer som innehar våpenkort, eller tilfredsstiller våpenlovens krav til skikkethet, bør kunne få en tillatelse til samling.

SCS foreslår følgende nye paragraf:

#### **§ 4-15 Knivsamling.**

Politiet kan gi tillatelse til å erverve og inneha kniver til samling. En slik tillatelse gjelder kniver, som normalt er forbudt etter § 3-6. Tidligere innvilgede samletillatelser videreføres.

#### **Kapittel 5 andre ervervsgrunnlag.**

Forslaget i forskriften setter en begrensning på 15 komplette skytevåpen med tilhørende våpendeler for klubber.

Et tall er ikke hensiktsmessig. SCS administrerer flere titalls skyteprogrammer approbert av NSU. Lag med flere hundre medlemmer har et helt annet behov for opplæringsvåpen enn små lag.

Det må være opp til laget/klubben å behovsprøve det antall våpen laget trenger for å gjennomføre en sikker våpenopplæring.

Det er en forutsetning at skyteforeningen oppfyller kravene til sikker oppbevaring.

#### **Krav til personlige egenskaper.**

*§ 7-6 Utfyllende forutsetninger for vurdering av en persons skikkethet.*

Forskriften henviser her til våpenlovens 16 førsteledd:

*”Politiet kan bre gi tillatelse til å erverve og inn inneha skytevåpen, våpendeler og ammunisjon etter §§ 5, 6 eller 7 til personer som oppfyller krav til v andel og edruskap, og som ikke av andre grunner er uskikket. Med uskikket etter første punktum menes helsemessige forhold osv...”*

Ved vurdering av helsemessige forhold vil SCS påpeke at politiet må forholde seg til helsemyndighetene som faginstans.

Dette må fremkomme som punkt i forslaget til ny våpenforskrift.

SCS foreslår derfor følgende tillegg til paragrafen, et nytt siste avsnitt:

#### **§ 7-6 Utfyllende forutsetninger for vurdering av en persons skikkethet.**

Ved vurdering av helsemessige forhold skal helsemyndighetens vurdering være avgjørende.

## **Godkjenning av skytter- og våpensamlerorganisasjoner og teknisk skyteprogram.**

Det foreslås følgende i Våpenforskriften:

*§ 8-6 Utfyllende regler for godkjenning av skytterorganisasjon*

pkt. 6. har minst 10 lokallag

SCS ser det som urimelig å kreve en viss mengde lag for å danne nye organisasjoner. Alle nye organisasjoner starter i det små og vokser etter hvert.

SCS ser at dette er et hinder for utvikling av nye sportsgrener og foreslår at punkt 6, fjernes.

*§ 8-7 Godkjenning av skyteprogram for godkjente skytterorganisasjoner.*

SCS er av den oppfatning at våpenforvaltningen ikke skal blande seg bort i hvilke idrettsgrener et godkjent skytterforbund vil approbere. Det forutsettes at forbundenes tillatte våpentyper skal benyttes.

## **Kapittel 11 Forvaltning, kontroll og tilbakekall av våpentillatelse.**

I § 11-3 *Kontroll med våpentillatelse for sportsskyttere med spesiell tillatelse*, foreslås det i forskriften, at de som har tillatelse til å erverve og inneha våpenmagasin etter § 2-5 eller halvautomatiske rifler etter § 4-4, skal hvert femte år sendes et oversikt over gjennomførte skytekonkurranser i den skytesporten som har gitt grunnlag for tillatelsen til det politidistrikt vedkommende er folkeregistrert.

SCS vil her henvisse til tidligere praksis, - rundskriv 2009/009 – 3.5.1.2.3 – *presisering av behovskravet*, - når det gjelder aktivitetsnivået til jegere og skyttere som har vært aktive over tid, men har fått et lavere aktivitets nivå pga alder, familieforhold etc. :

*” Direktoratet vil imidlertid bemerke at det etter direktoratets praksis har blitt akseptert at skyttere som har vært aktive over lengre tid, og som opprettholder sitt medlemskap i en skytterforening samt sin forbundstilknytning, ikke automatisk skal få sitt våpenkort tilbakekalt selv om vedkommende i noen tid ikke er aktiv skytter eller holder et noe lavere aktivitetsnivå. Det må i disse tilfellene foretas en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle vurdert ut fra den aktivitet som den enkelte tidligere har utvist samt avklares om vedkommende har planer om å gjenoppta skytingen innen rimelig tid.*

*Likeledes bes politiet være tilbakeholdende med å tilbakekalle våpenkortet fra skyttere som har vært aktive over lenger tid, men som på grunn av alder eller andre grunner som f. eks helseproblemer ikke lenger opprettholder sitt tidligere aktivitetsnivå. Det forutsettes imidlertid også i sistnevnte tilfelle at medlemskapet i den lokale skytterforening samt forbundstilknytning opprettholdes og at vedkommendes helsetilstand ikke er av en slik art at våpenloven § 10 tredje ledd (manglende evne til sikker oppbevaring) kommer til anvendelse.”*

En slik bestemmelse har ingen ting med å trygge samfunnet for uønskede hendelser med våpen og vil heller ikke fremme en trygg våpenbruk.

Det står heller ikke angitt i paragrafen hva som skal være reaksjonen, dersom en sportsskytter glemmer å sende inn denne oversikten.

SCS ber JD fjerne dette forslaget om å sende en oversikt etter 5 år over gjennomførte skytekonkurranser i den skytesporten som har gitt grunnlag for tillatelsen til det politidistrikt vedkommende er folkeregistrert.



## Hjemmebesøket

I *Innstilling 146 L (2017 -2018) Innstilling til Stortinget fra Justiskomiteen Prop 165 L (2017 -2018). Innstilling fra justiskomiteen om Lov om våpen , skytevåpen, våpendeler og ammunisjon (våpenloven)*

viser komiteen til under kapittelet, *Kontroll med våpentillatelse*, at det foreslås en lovfestet plikt for politiet å føre kontroll med tillatelsene og at politiet også har rett til å sjekke om våpen oppbevares betryggende i våpeneiers bolig.

Komiteens medlemmer fra Arbeiderpartiet og Sosialistisk Venstreparti, tok ikke hensyn til JD presisering;

*”direktoratet presiserer at det er bare i egenskap av forvaltningsmyndighet at politiet kan gjennomføre kontroll hos den enkelte våpeneier etter disse bestemmelser;”*

men var glade for at politiets plikt til å føre kontroll lovfestes.

Komiteens medlemmer fra Senterpartiet er de eneste som viser til at kravet om forhåndsvarsling av politiets kontroll av oppbevaring i privat bolig er utelatt i lovteksten § 30 femte ledd.

Det var kun disse medlemmer som ikke kunne akseptere at politiet sin kontroll av oppbevaring av våpen og ammunisjon gjennom lovteksten skal få lovhjemmel til å kunne gå inn i hjemmet til folk uten forhåndsvarsel.

I gjeldende våpenlov, *Kapittel 8 – kontroll med tildelte tillatelse*, § 30 *Politiets kontroll*, har lovgiver fraveket JD's bemerkning fra 2009, at det er kun som forvaltningsorgan politiet kan komme inn i det private hjem.

Den nye våpenloven har også utelatt i lovteksten at det skal gis et forhåndsvarsel før kontrollen kan gjennomføres.

*”For å gjennomføre kontroll med om kravene for oppbevaring etter § 19 andre ledd er oppfylte, kan politiet kreve tilgang til innehaver sin private husstand i samsvar med de vilkår som er fastsatt i medhold av § 41 nr. 28.”*

Det er ingen tvil om at politiets våpenoppbevaringskontroll, hjemmebesøksparagrafen, ble vedtatt med følelser i 1998 etter drapene i Austbø i mars samme år.

Før drapene på to polititjenestemenn i Austbø, var det ikke flertall for politiet som kontrollorgan, blant Justiskomiteens medlemmer.

Etter drapene skiftet Kristelig Folkeparti mening og stemte for hjemmebesøket.

Norsk Våpeneierforbund så konflikten med Grunnlovens § 102 og Den europeiske menneskerettighetskonvensjon med politiet som får tilgang til våre private hjem og engasjerte Jussprofessor Johs. Andenæs, som gjennomgikk hele lovforslaget om politiet som kontrollorgan og han konkluderte slik:

**Resultatet av min gjennomgåelse er altså at det foreliggende lovforslag står i et tvilsomt forhold til grl. § 102, og at det neppe lar seg forene med Den europeiske menneskerettighetskonvensjon.**

**Min konklusjon blir derfor klar:**

**”Lovforslaget om politiets kontroll kontrollorgan ovenfor private, bør ikke vedtas.”**

Slik loven var utformet før 3.4.1998, begrenset Straffeprosessloven politiets mulighet for å komme inn i våre private hjem. Straffeprosessloven har klare bestemmelser for når politiet kan ta seg inn i våre private hjem. Det må foreligge mistanke om at noe kriminelt har skjedd, før politiet gis adgang til våre private hjem.

Politiet må gå veien om retten for å komme inn i det private hjem.

Med lovforslaget 3.4.1998 gjelder ikke straffeprosessloven for lovlydige våpeneiere. Lovgiver, Stortinget, så i hvert fall noe av faren med denne bestemmelsen, slik at lovgiver vedtok at det måtte foreligge et forhåndsvarsel i lovteksten før politiet kunne komme inn i det private hjem.

I våpenloven som nå er gjeldene, er den ufravikelige bestemmelse om forhåndsvarselet fjernet fra loven.

**Forhåndsvarselet skal ikke sendes, men må forkynnes til våpeneieren før våpenoppbevarings kontrollen kan gjennomføres.**

SCS ønsker på denne måten å sikre at våpeneieren er varslet.

Det er i alle årene etter 1998 vært store diskusjoner vedr. politiet som kontrollorgan. Saken har vært behandlet i Høyesterett. Høyesterett slo fast i dommen at forhåndsvarselet måtte være med i lovteksten.

*(47) Den annen innskrenkning følger direkte av ordlyden i § 27a annet ledd: Kontrollen skal bare gjennomføres etter forhåndsvarsel. Dette forhåndsvarselet skal i henhold til våpenforskriften § 22-5 « være mottatt av innehaveren av våpenkortet minst 48 timer før kontrollen finner sted ». Det er opplyst at bestemmelsen forstås slik at varselet skal være kommet til våpeneierens kunnskap innen denne fristen. I praksis skjer dette oftest slik som ved varselet til A, hvor det ble invitert til telefonkontakt for nærmere avtale om et bestemt tidspunkt.*

*(48) Bestemmelsen om forhåndsvarsling gir for det første den som skal kontrolleres, både mulighet til å sørge for at våpenoppbevaringen skjer på riktig måte og **til å rydde av veien gjenstander som han ikke ønsker at politiet får mulighet for å iakttå i hjemmet på sin vei til eller fra våpnene.** Men varselet har også en annen virkning: **Det gir både våpeneieren og andre i husstanden mulighet for å innstille seg mentalt på det hjemmebesøk som er i vente. Dermed reduseres den utrygghet og frykt som et uvarslet besøk fra politiet lett kan være forbundet med,** og som forbudet i Grunnloven § 102 er ment å skåne borgerne for. Samtidig bidrar forhåndsvarselet til å synliggjøre at formålet med besøket ikke er å etterforske en mistanke om ulovlige forhold, verken med hensyn til oppbevaring av våpen eller av annen art. ”*

Høyesterett innså også at politiet som kontrollorgan er problematisk ovenfor lovlydige personer og har en helt annen påvirkning ovenfor befolkningen enn andre forvaltningsorgan. Høyesterett slår fast at :

*”våpeneieren og andre i husstanden som får besøk av politiet, må gis en mulighet for å innstille seg mentalt på det hjemmebesøk som er i vente. Dermed reduseres den utrygghet og frykt som et uvarslet besøk fra politiet lett kan være forbundet med.”*

Etter år med diskusjoner om politiet som kontrollorgan, presiserte endelig Justisdepartementet i rundskriv 2009/009 at det kun er som forvaltningsmyndighet politiet kan foreta våpenoppbevaringskontroll:

*punkt 3.10 Privat oppbevaring av skytevåpen og ammunisjon,*

*”Direktoratet presiserer at det er bar i egenskap av forvaltningsmyndighet at politiet kan gjennomføre kontroll hos den enkelte våpeneier etter disse bestemmelser”.*

SCS vil bemerke at rapporten til Jussprofessor Andenæs er like gyldig i dag. SCS påpeker at lovforslaget med politiet som kontrollorgan, fremdeles står i et tvilsomt forhold til Grl. § 102, og at det neppe lar seg forene med Den europeiske menneskerettighetskonvensjon.

### **Politiet som kontrollorgan av våpenoppbevaring hos private, må fjernes.**

Sekundært må Justisdepartementets presisering :

*”Direktoratet presiserer at det er bare i egenskap av forvaltningsmyndighet at politiet kan gjennomføre kontroll hos den enkelte våpeneier etter disse bestemmelser”.*

inntas i forskriften.

### **Kapittel 14 Overgangsregler.**

Forbud om å inneha halvautomatiske rifler / våpentyper som tidligere var lovlig å erverve og inneha, og som må innleveres, må gis en kompensasjonsordning slik det foreslås i Innstilling 146 L (2017 -2018) Innstilling til Stortinget fra Justiskomiteen Prop 165 L (2017 -2018). Innstilling fra justiskomiteen om Lov om våpen , skytevåpen, våpendeler og ammunisjon (våpenloven) :

*”Stortinget ber regjeringen sørge for at eventuelle fremtidige forbud i forskrifts form mot enkelte halvautomatiske riflemodeller som er tillat til brukt på jakt, ikke skal gjelde allerede tildelte tillatelser. De nærmere overgangsreglene, jf. forslaget til ny våpenlov § 43 annet ledd, må gi en reell mulighet for at eiere av våpen som blir forbudt, kan få beholde disse så fremt de er lovlig ervervet innen ikrafttredelsestidspunktet for eventuelle kommende forbud.”*

*”Stortinget ber regjeringen innføre en kompensasjonsordning for våpeneiere som rammes av forbudet mot enkelte typer halvautomatiske rifler dersom forbudet gis tilbakevirkende kraft”*

SCS mener det fremstår som urimelig at det ikke skal gis en kompensasjonsordning dersom det blir forbudt å eie eller omsette våpentyper som politiet tidligere har innvilget ervervstillatelse på.

Selv om det gis tillatelse til å inneha slike våpen som er lovlig ervervet før et forbud, blir det umulig å få omsatt våpenet og våpeneieren vil lide et stort økonomisk tap.

SCS forslår følgende nytt, siste avsnitt:

#### **§ 14-1 Overgangsregler**

Personer som innehar våpen eller våpendeler, som blir forbudt etter ikrafttredelse av Våpenloven, og som leverer disse til politiet, skal ha full erstatning.

## **Gebyrer.**

*§ 12-2 Gebyr for utføring av tillatelse eller godkjenning.*

JD vil til de grader påføre jegere og konkurranseskyttere nye gebyrer som ikke hører hjemme i vårt skytemiljø i forslag til ny våpenforskrift.

SCS kan på ingen måte akseptere disse gebyrene. Våre jakt og konkurransevåpen er forholdsvis dyre i innkjøp. Forbruk av ammunisjon, krutt og ladekomponenter samt reparasjoner og våpeninnkjøp generer 25 % moms til Staten. Dette er mer enn nok.

I § 12.2 - 1punkt 1 foreslår JD at det skal koste kr. 1.495,00 for å gi tillatelse til erverv og innehav fra personer som ikke har våpentillatelse fra før.

I punkt §12-2-2 foreslås det kr. 745,00 for de som har tillatelse fra før.

SCS ønsker ikke disse gebyrene, men dersom disse opprettholdes, må den gamle bestemmelsen om at det kun betales et (1) gebyr pr. innlevering, uansett antall jakt- eller konkurransevåpen det søkes om, tas inn i forslaget til ny våpenforskrift.

Det er ikke unormalt at en nybegynner starter med å erverve flere enn et våpen. Som eksempel blir det kr. 11.960,00 for å erverve jaktgarderoben på 8 våpen!.

SCS ser det som unødvendig å kommentere samtlige 16 punkter i forslaget om gebyrer. Forslaget til så mange nye gebyrer er et nytt uønsket element i vår våpenkultur. Det gir et særdeles dårlig inntrykk av JD's forhold til våre jegere og konkurranseskyttere.

Disse gebyrene har ingen ting med lovens intensjon om å beskytte samfunnet mot uønskede handlinger med våpen og fremme en trygg våpenbruk.

Derimot er dette til stor irritasjon ovenfor alle som har våpen som levebrød, fritidsaktivitet, jakt og konkurranse.

Disse gebyrene står ikke i stil til de mange gode og veloverveide forslag for å legge forholdene til rette for vår jakt og idrett, som ellers er fremmet i forskriften.

Samtlige av disse gebyrene bør ikke Departementet være stolt av å foreslå.

**SCS ser helst at alle avgifter fjernes fra forskriften, men subsidiært, at dagens ordning opprettholdes.**

## **Behandling av ervervssøknader.**

Dagens situasjon med uholdbare lange behandlingstider av våpensøknader ved landets våpenkontor, må løses. Det er ikke rimelig at en våpensøker må vente i månedsvis for å få godkjent en våpensøknad.

Er våpensøknaden korrekt utfylt med de dokumentasjoner som kreves, politiets kontroll med skytterens vandel er i orden, skal ikke behandlingstiden være på flere måneder.

I dagens digitale samfunn, må det være en oppgave for JD å få ervervssøknader over på et digitalt system.

Det er på tide at våpenforvaltningen får på plass et digitalt system for å erverve jakt- og konkurransevåpen. Dette vil lette forvaltningens behandling av ervervssøknader.

### **Våpenloven**

SCS ser i høringsnotatet at det er tatt inn flere punkter med forslag til endringer i Våpenloven. SCS vil bemerke at dette ikke hører hjemme i en høring om våpenforskriften, men må tas via Stortinget i egen høring.

SCS avviser alle forslag til endringer i Våpenloven som er tatt inn i høringsnotatet.

Ved gjennomgang av høringsnotatet og forslaget til forskrift, slet SCS` sine representanter med å tolke og forstå mange av ord og uttrykk i teksten. Det er ikke tilfredsstillende at et slikt viktig dokument bare skal gis ut på saksbehandlers eget språk.

SCS forventer at når forskriften er ferdig,  
blir sendt ut på begge målføre vi har i Norge,  
slik at de som skal bruke forskriften, klart forstår innholdet.

Schedsmoe Civile Skydeselskab



Are Fosjord

Laugsmester

Tor I. Rosvoll, Andreas Knudsen, Mats Blickstrøm, Frode Høybråten.

*Sign.*