

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep

0030 OSLO

Oslo, 22. september 2010

HØRINGSUTTALELSE FRA DATAFORENINGEN

HØRING – ENDRING I EKOMLOV, EKOMFORSKRIFTEN OG NUMMERFORSKRIFT

Det vises til utsendt høringsnotat.

Generelt.

Dataforeningen støtter arbeidet i å innarbeide bestemmelser i lovverket som kan medvirke til økt konkurranse og bedre betingelser for brukerne. Således er de foreslåtte endringer et riktig skritt.

I utgangspunktet ønsker Dataforeningen et balansert lovverk som både ivaretar forbrukeres og tjenestetilbyderes interesser på en balansert måte. De foreslåtte endringer synes å være i tråd med dette.

Enkelte punkter.

Høringsnotat

Pkt. 3.2 Bindingstid ved inngåtte avtaler. Vi støtter forslaget om at tilbyder skal ha plikt til å tilby avtaler som har en maksimal varighet på 12 måneder. Dette vil bl.a. gjøre det lettere å sammenligne tilbydere. Dette bør også gjelde tilbydere av ulike abonnementer på TV signaler selv om valgmulighetene er begrenset en del steder.

For mobiltelefoner er det vanlig med såkalt apparatstøtte ved kjøp av ny terminal som er knyttet til en bindingstid. Selv om maksimal bindingstid skal være 12 mnd., er det rikelig anledning for tilbydere å tilby fornyelse av avtale for 12 mnd. ad gangen med tilhørende økonomisk fordel for bruker.

Pkt. 7 SPAM. Vi støtter alle gode forslag om å begrense SPAM, men vi antar at Markedsføringsloven gir myndighetene tilstrekkelig hjemmel for å gripe inn der det er nødvendig, og støtter således Samferdselsdepartementets syn.

Pkt. 9 Om begrensning av sluttbrukernes... Vi mener det er et viktig prinsipp at det er domstolene som skal kunne treffe avgjørelse ved stengning. Det synes ikke å være formålstjenelig å la tjenestetilbyder utøve former for politimyndighet ved bruk av elektroniske tjenester så lenge ikke inngåtte avtaler mellom sluttbruker og tjenestetilbyder brytes.

Kommentarer til lovteksten.

§1.5 Begrepet tilhørende fasiliteter virker å være upresist, selv med de forklaringer som er gitt. Det kan omfatte alt fra rutere og brannmurer til applikasjoner i tilknytning til kommunikasjon. Det ville virke klargjørende om man kunne gi nærmere forklaring/avgrensning av fasiliteter omfatter og ikke omfatter.

§2-2 Måling og informasjon om kvalitet. Det er beklagelig at plikten til å måle kvalitet for sanntids taleoverføring bare gjelder tilbydere med leveringsplikt. Det burde være objektive kriterier som ende-til-ende forsinkelse, jitter, pakketap for pakkesvitsjede nett samt MOS. Det er vanskelig for sluttbrukere uten spesialkunnskap å diskutere dette med tjenestetilbydere, og dermed sammenligne tilbud.

§ 2-5, syvende ledd, varslingsplikt ved stenging av tjeneste. Her kan det oppstå situasjoner hvor en tjenestetilbyder blir stengt fra en annens infrastruktur p.g.a. manglende betaling. Det er viktig for sluttbruker å sikre seg avtalemessig for et slikt tilfelle, f. eks ved forhåndsbetalte tjenester. Det krever kunnskap om disse bestemmelsene i Ekomloven for å inngå avtale med tjenestetilbyder dersom ikke tjenestetilbyder pålegges å varsle om dette ved avtaleinngåelse.

§2-6 Nødmeldingstjeneste og geografisk lokalisering. Det er viktig å fastslå at tilbydere av elektronisk kommunikasjon for egen regning sørger for informasjon om bruker og geografisk lokalisering så lenge anrop skjer innenlands i nasjonal nummerplan. Det går imidlertid ikke frem hvordan dette rent praktisk skal utføres for mobilterminaler.

§ 4.4 Samlokalisering. Vi støtter forslaget om at myndighetene skal ha rett til pålegg om deling av kabler for bruk til elektronisk kommunikasjon. Dette vil kunne redusere behovet for etablering av ny infrastruktur, og kunne føre til at kostnader for etablering av nødvendig infrastruktur kan deles på flere tjenestetilbydere. Vi mener at bestemmelsen er tilstrekkelig ivare tatt i forslaget.

§ 4.9a Funksjonelt skille. Vi mener dette er en viktig presisering som kan bidra til å hindre uheldig praksis.

§ 4.12 Minimumstilbud av overføringskapasitet. Vi ser ikke noe behov for å opprettholde bestemmelsen, men vil kommentere tilgang til bredbånd.

I og med at det er en politisk målsetting at flest mulig skal ha bredbåndstilgang, bør det settes krav til slik tilgang knyttet til behov som endrer seg fra år til år. Det burde i denne sammenheng gjøres en vurdering av hva uttrykket Bredbånd skal innebære. Det er liten tvil om at det menes tilgang til Internett, men hvilken kapasitet denne tilgangen skal ha, er ikke drøftet selv om det er gitt et eksempel i høringsnotatet pkt. 3.1. Kapasiteten må sees i sammenheng med tjenester husstander og bedrifter vil kunne ha behov for, og dette utvikler seg helt klart over tid. Vi savner en politisk behandling av dette som kan ligge til grunn for vurdering av om bredbånd skal inngå i USO forpliktelser med gitt kvalitet.

§ 5.1 Offentlige betalingstelefoner.

Vi finner det interessant å inkludere tilgang for flere tjenester enn taletelefoni. I den sammenheng bør det tas initiativ for å gjøre tilgangen til ulike offentlige nett og nett drevet av tilbydere som normalt tilbyr tjenester som reguleres av Ekomloven enklere.

Dette kan gjøres ved et felles grensesnitt og aksesskode slik man har ved roaming mellom mobilnett.

§ 6.2a Mobilregulerte sone. Vi er svært skeptiske til bruk av dette virkemidlet der det får betydelige konsekvenser for allmennheten. Det må være svært tungtveiende grunner til at deler av mobilnettet i et område settes ut av drift til vanlig bruk. I tillegg til vanlig bruk av mobiltelefoner, rammer det bl.a. overføringer av alarmer, hindrer bruk av betalingsterminaler og så videre. Flere og flere funksjoner i samfunnet avhenger av en fungerende mobiltjeneste.

§ 10-14 Inndragning av utstyr. Bestemmelsene virker vel balanserte i forhold til formålet.

Vi har ikke ytterligere kommentarer til forslaget.

Ekomforskriften

§3-6 Vi anbefaler forslaget om å gjennomføre portering på kortest mulig tid, altså alt. 2.

§5a-2 Kostnadskontroll. Vi støtter forslaget fordi det gir en ekstra sikkerhet mot uheldig bruk av fellesfakturerte tjenester.

§7-1 Den nye bestemmelsen vedr. lokasjonsdata er en nyttig presisering.

§7-3 Lagring av opplysninger – også dette en nyttig presisering.

§7-5 Informasjon om ruting. Vi støtter alternativ 1 som trolig fører til mer bevisste holdninger knyttet til å gi brukere informasjon.

§ 8-5 Varsel. Den varslingen som her er omtalt, skjer nokså sjelden. Det er derfor ønskelig at NPT fastsetter prosedyrer for varsling.

Vi har ikke ytterligere kommentarer til forslaget.

Nummerforskriften

Vi har ingen kommentarer til endringsforslaget.

Med vennlig hilsen
DEN NORSKE DATAFORENING
Jostein Torp (sign)
Leder av Telepolitisk Utvalg


Tove Skeie
Fagkonsulent