



DET KONGELIGE FORNYINGS-,
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

MOTTATT

- 1 OKT 2010

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
10/139- EW

Vår ref.
2010002552 - 6

Dato
30.09.2010

**Høring av utkast til endringer i ekomloven, ekomforskriften og
nummerforskriften**

Vi viser til Samferdselsdepartementets brev av 23.06.2010 om ovennevnte.

Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet (FAD) har følgende merknader til forslag til endrede bestemmelser om bruksbegrensning, jf. pkt. 9 i høringsnotatet:

Ved endring av rammedirektivet er det inntatt en ny bestemmelse, artikkel 1.3.a, som fastslår at begrensning av sluttbrukernes tilgang til eller bruk av elektronisk kommunikasjonsnett og -tjenester bare skal kunne finne sted under nærmere angitte forutsetninger.

Samferdselsdepartementets forslag til en mulig måte å gjennomføre denne bestemmelsen på, er å ta inn en ny bestemmelse i ekomloven § 2-5:

Ny § 2-5a

Sluttbrukers tilgang til og bruk av elektronisk kommunikasjonsnett og -tjeneste kan bare begrenses med hjemmel i denne lov eller etter forutgående rettskraftig domstolsavgjørelse.

FAD støtter i utgangspunktet Samferdselsdepartementets forslag om å lovfeste krav om domstolsbehandling av bruksbegrensning og ønsket om å klargjøre om det er myndigheten eller retten som har kompetanse til å behandle slike spørsmål, jf. høringsbrevet s. 13. Vi støtter derfor også forslaget om at nåværende § 2-5 syvende ledd oppheves.

Postadresse
Postboks 8004 Dep
N-0030 OSLO
postmottak@fad.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59

Telefon
22 24 90 90
Org. nr.
972 417 785

Administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 27 14

Saksbehandler
Anne Kristine Hage
22 24 48 51
akh@fad.dep.no

FAD mener bestemmelsene i § 2-5, slik de er foreslått i høringsbrevet, fortsatt inneholder enkelte uklarheter. Vi mener derfor at disse bør klargjøres i lovproposisjonen på en måte som tydeliggjør hvilke tilfeller av bruksbegrensning som skal behandles etter de ulike bestemmelsene. Vi mener også at det bør vurderes å skille klarere mellom tilbyder – tilbyder-relasjoner og tilbyder – sluttbruker-relasjoner i denne sammenheng. Vi vil for øvrig peke på at det kan synes som forslag til merknader til § 2-5 (fra side 23 i høringsnotatet) blander rekkefølgen (femte til syvende ledd) mellom de foreslåtte endringene i § 2-5.

FAD mener videre at forslaget fra Samferdselsdepartementet er uklart når det gjelder hvordan sluttbrukeres interesser skal ivaretas i de tilfellene bruksbegrensning kan gjennomføres uten forutgående rettskraftig domstolsavgjørelse. Ekomloven § 2-5 lister opp tilfeller hvor myndigheten kan gi tilbyder tillatelse til å gjennomføre bruksbegrensning, eller hvor tillatelse ikke er påkrevet (betalingsmislighold). Rammedirektivet artikkel 1.3.a er ment å ivareta sluttbrukeres interesser ved å sette krav til prosedyre ("prior, fair and impartial procedure shall be guaranteed"). FAD mener at det bør vurderes å presisere i loven eller forarbeidene til loven at stengning eller nektelse av sluttbrukers tilgang eller bruk som hovedregel ikke kan skje uten en forutgående, uavhengig og rettferdig prosedyre, der alle parter er gitt anledning til å bli hørt.

For eksempel mener FAD at det er uklart om følgende formulering fra forslag til ny § 2-5 femte ledd i ekomloven er i tråd med artikkel 1.3.a i rammedirektivet:

"Myndigheten kan gi tilbyder tillatelse til å foreta bruksbegrensning for tilgang til nummer eller tjenester når det foreligger svindel eller misbruk."

Det går ikke fram av ovenstående formulering eller høringsnotatet for øvrig, at bruksbegrensning "når det foreligger svindel eller misbruk" ikke skal gjennomføres "uten en forutgående, uavhengig og rettferdig prosedyre, der alle parter er gitt anledning til å bli hørt" (jf. høringsnotatet pkt. 9). FAD mener at det er viktig at sluttbrukers rettigheter blir tilstrekkelig ivaretatt i alle tilfeller som omfatter bruksbegrensning, som for eksempel de tilfellene hvor det foreligger mistanke om svindel eller misbruk. For øvrig mener FAD at forarbeidene bør klargjøre hvilke tilfeller denne bestemmelsen er ment å regulere og hva som ligger i svindel og misbruk. Hvis det er slik at bestemmelsen i utgangspunktet er ment å regulere relasjoner mellom tilbydere, bør dette framgå.

FAD er videre av den oppfatning at det helt klart ikke vil være i tråd med rammedirektivet artikkel 1.3.a å la tilbyder gjennomføre bruksbegrensning uten forutgående og uavhengig prosedyre i de tilfeller hvor en kunde bruker nett eller tjenester på en måte som vil kunne pådra tilbyder medvirkeransvar av strafferettslig eller erstatningsrettslig karakter, jf. høringsnotat s. 13 første avsnitt. Dette vil ikke være i tråd med hensynet bak artikkel 1.3.a i rammedirektivet.

FAD viser videre til høringsnotatet s. 13, annet avsnitt, hvor Samferdselsdepartementet skriver at "begrensninger som kan pålegges sluttbrukers tilgang og bruk etter denne lov, er etter departementets syn ikke i strid med artikkel 1.3.a, fordi disse reglene følger av artikler i EUs regelverksapakke som trinnhøydemessig er likestilt med artikkel 1.3.a." FAD mener at Samferdselsdepartementet med fordel kunne utdypet de vurderingene som er gjort i tilknytning til dette, og spesifisert hvilke regler i EUs regelverksapakke det siktes til, hvordan eventuell motstrid mellom disse og artikkel 1.3.a i rammedirektivet er tolket, osv.

FAD viser videre til høringsnotatet s. 13, tredje avsnitt, hvor Samferdselsdepartementet viser til at tilbyder etter alminnelige avtalerettslige prinsipper, uten å måtte innhente tillatelse fra myndigheten, kan iverksette bruksbegrensning ved sluttbrukers brudd på kundeavtalen, for eksempel ved betalingsmislighold. I tilknytning til dette skriver Samferdselsdepartementet at "Departementet kan heller ikke se at dette er i strid med hensynene bak artikkel 1.3.a og foreslår at ordningen videreføres." FAD savner en nærmere begrunnelse for dette. FAD mener at det ikke er opplagt at en bestemmelse som tillater at tilbydere innfører bruksbegrensning som følge av avtalebrudd er i tråd med hensynene bak rammedirektivet artikkel 1.3.a. Dette vil blant annet avhenge av avtalebruddets art.

FAD har ingen merknader til de øvrige delene av høringen.

Med hilsen


Marianne Hauan Molstad (e.f.)
avdelingsdirektør


Anne Kristine Hage
rådgiver