

Helse- og Omsorgsdepartement
Postboks 8011 Dep
NO - 0030 Oslo

Odense, den 9. juni, 2015

Vedrørende "høring av forslag til innføring av standardiserte tobakkspakninger og gjennomføring av Tobakkskonvensjonen artikkel 5.3 i Norge"

Vi er taknemmelige for at have mulighed for at kommentere på ovennævnte høringsnotat.

Nedenfor finder De vores høringssvar.

Billag 1 og 2 skal behandles fortroligt og kan IKKE offentliggøres, da de indeholder produktspecifikke markeds – og forbrugerdata, der skal beskyttes af konkurrencehensyn. Bilag 1 og 2 er fremsendt separat fra dette dokument.

Vi, House of Oliver Twist A/S, er producent af røgfri skråtobak under varemærket OLIVER TWIST. Vi har forsynet det norske marked i mere end 50 år. Vi er i dag den største leverandør af skråtobak til det norske marked.

Vi har konstateret, at høringsnotatet konsekvent henviser til rygning med reference til cigaretter samt brug af snus blandt specielt børn og unge forbrugere. Høringsnotatet henviser ikke til øvrige tobaksprodukter. Vi er stærkt bekymrede over, at snus og cigaretter og forbrugere heraf danner grundlag for de vidtrækkende konsekvenser, som høringsnotatet vil have på alle tobaksprodukter samt de omkostninger, det vil påføre tobaksproducenter herunder House of Oliver Twist A/S.

Overordnet er det endvidere væsentligt, at passiv rygning ikke er et tema ved anvendelsen af røgfri tobak.

Endvidere vil vi påpege det urimelige og muligvis juridiske anfægtelige i at fratage virksomheder brugen af deres varemærker. Et oparbejdet varemærke repræsenterer store finansielle værdier.

Nationale og internationale love og konventioner regulerer virksomheders varemærkerettigheder. Med henvisning til nedenstående er vi er stærkt

bekymrede over, at indførelse af standardiserede pakninger i Norge vil krænke disse rettigheder

- Den europæiske menneskerettighedskonvention
- Verdens Handelsorganisation
- Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde
- Norsk grundlov

Tobaksvarer er et legalt produkt i Norge. Alle personer over 18 år, dvs. myndige, kan lovligt købe tobaksprodukter i butik. Umyndige personers adgang til tobaksprodukter begrænses af alderskrav for køb af tobak i butik.

Den eksisterende reklameforskrift indeholder yderligere muligheder for regulering, derfor er løsningen ikke standardiseret pakning, men i stedet en håndhævelse af gældende regler.

Vi vil kraftigt opfordre til, at departementets forslag om standardiserede tobakspakninger IKKE accepteres.

I de følgende afsnit har vi specificeret vores kommentarer til de enkelte afsnit i høringsnotatet. Vi har ikke kommenteret på afsnit 7. og afsnit 8.

1. Innledning

På side 5 omtales snus således: *"på få år har snus blitt et nyt trendprodukt for ungdomsgenerasjonen"*. Dette er et ubegrundet argument for tilfældet OLIVER TWIST, og der bør derfor ikke indføres unødvendige tiltag for standardiseret pakning for OLIVER TWIST produkter.

På side 5 omtales snus således: *"Instituttet uttaler videre at den kraftige økningen i snusbruk blant unge kan karakteriseres som en epidemi og at det ikke er noe som tyder på at økningen vil stanse."* Vi mener ikke udviklingen i anvendelsen af OLIVER TWIST kan karakteriseres som en epidemi.

Salget af skrå i Norge er de seneste 10 år faldet, se fortroligt bilag 1.

På side 6 i høringsnotatet står: *"Verdens helseorganisasjon anbefalte i evalueringsrapporten bl.a. at Norge bør vurdere å innføre standardiserte tobakspakninger"*. Denne anbefaling virker misvisende, idet Norge på dette tidspunkt endnu ikke havde indført forbud mod synlig opstilling af tobaksprodukter. Dette forbud blev først indført 1. juli, 2013, og vi mener defacto, at dette er at ligestille med standardiseret pakning.

Vi mener, at henvisningen er baseret på et ufuldstændigt grundlag i forhold til det, som departementet for nuværende bl.a. baserer sin argumentation på. Departementets argumentation i høringsnotatet er væsentlig skærpet i forhold til de regler, der var gældende på tidspunktet for evalueringsraportens tilblivelse.

Med reference til side 6 *”«Plain packaging: Vi savner oppmerksomhet rettet mot plain packaging eller merkefrie varer. Det burde vært en del av strategi og langtidsplaner at dagens produktmerking forbyes. Vurdert etter industriens motstand er dette et særdeles viktig tiltak.»* ” Det er stærkt bekymrende, at industriens modstand mod standardiseret pakning anvendes som målestok for vigtigheden af emnet. Det må nærmest betegnes som en meget usaglig argumentation, da enhver virksomhed til enhver tid vil forsvare sine varemærker og de store finansielle værdier, som disse repræsenterer.

Vi undres over, at departementet ikke har redegjort for de samfundsøkonomiske omkostninger ved anvendelse af røgfri tobak på samme vis som for at ryge tobak - side 6: *”I en rapport fra 2010 utarbeidet av Helse-direktoratet, er det anslått at de samfunnsøkonomiske kostnadene av røyking i Norge utgjør mellom 8 og 80 mrd. kroner per år”.*

Vi er uenige i departementets vurdering af, at emballage, producentens logo, varemærker, symboler, billeder og farver for tobaksprodukter udgør reklame, og vi henviser til §4. stk. b i Forskrift om forbud mot tobakksreklame m.v. Specielt set i lyset af, at tobaksprodukter ikke er synlige i købsituationen.

2. Faktagrundlag

Vedrørende alderen på OLIVER TWIST forbrugere i Norge har vi ingen markedsundersøgelser og derfor ingen faktuelle data, men vi mener at kunne dokumentere, at departementets data for snusbrugere ikke kan overføres til OLIVER TWIST brugere.

Departementet henviser til snusdata fra Sverige, og vi vil på den baggrund tillade os at henvise til egne data for OLIVER TWIST forbrugere i både Sverige og Danmark. Se fortroligt bilag 2.

Vi mener, det er meget sandsynligt, at der er stor lighed mellem OLIVER TWIST forbrugere i Norge, Danmark og Sverige.

Vigtigheden af at forstå forskellen i aldersprofilen på snusbrugere og forbrugere af OLIVER TWIST som angivet i bilag 2 giver specielt mening i forbindelse med departementens holdning som angivet nederst på side 11 *"Helseerisikoen ved snusbrug blant unge bør etter departementets syn ikke primært sammenlignes med helseerisiko ved røyking, men med det å ikke bruke noen form for tobakk"*.

Dette må betyde, at det så kan konkluderes, at departementets mener, at helbredsrisikoen ved rygning kontra anvendelsen af røgfri tobak kan sammenlignes ved ældre forbrugere.

Vi mener, det er vigtigt at sondre mellem hvilken type tobaksprodukt, forbrugerne anvender - ikke mindst på grund af den forskellige helbredsrisiko der er forbundet med anvendelsen af forskellige tobaksprodukter.

3. Standardiserede tobakspakninger og -varer.

Vi mener, at det allerede gældende forbud mod synlig opstilling af tobaksprodukter fuldstændig overflødiggør indførslen af standardiseret pakning og dermed hele forslaget. Emballagen er i dag kun synlig for tobaksforbrugere efter køb i butik. Det er således uforståeligt, hvordan tobaksprodukter, der ikke er synlige, kan påstås at have en reklameeffekt.

Det bekymrer os meget, når departementet i høringsnotatet henviser til gældende lov på side 12 – *Reklameforskriften § 6* og samtidig ønsker at indføre standardiseret pakning, fordi tobaksemballage betragtes som reklame.

Udformning og udseende på nuværende emballage er i dag allerede underlagt stærke restriktioner. Departementet har med den nugældende lovgivning bl.a. mulighed for at håndhæve forbuddet mod tobaksprodukter, som på grund af emballagens utraditionelle udformning eller udseende kan føre til øget omsætning.

Da § 6 os bekendt ikke tidligere er blevet taget i anvendelse af myndighederne, virker det modsigende, at selvsamme emballage nu pludselig sidestilles med reklame.

Departementet henviser oven i købet selv til årsagen for ønsket om standardiseret pakning på side 16 *"En række tobakksprodukter med utradisjonell*

design har kommet på markedet de siste årene". Denne utfordring burde uten tvil kunne løses ved håndhævelse af den eksisterende lovgivning.

Departementet anerkender på side 25, at der er forskel mellem helbredsrisikoen ved anvendelsen af røgtobak og røgfri tobak "*Selv om snus er mindre helsefarlig enn røyketobakk*". Det nævnes, at andre kanaler end standardiseret pakning skal anvendes til formidling af information om forskellen i helbredsrisiko.

Vi anser det som positivt, at departementet er nået frem til den konklusjon, men i den forbindelse ønsker vi uddybet, hvilke andre kanaler departementet tenker på.

Vi er på baggrund af departementets argumentation ikke enige i, at departementet tillades bemyndigelse til at ekspropriere tobaksproducenters rettigheter.

Internasjonalt er der på det seneste indledt retssager der omhandler netop dette emne i Storbritannien og Irland, og ligeledes behandles Australiens indførelse af standardiserte tobakspakninger i øjeblikket af Verdens Handelsorganisation.

Skulle lovforslaget blive vedtaget, mener vi ikke, at der er belæg for departementets krav om, at loven også skal være gjældende for tax-free udsalg som nævnt på side 32 "*Forslaget skal videre gjelde for tobakkvarer på alle utsalgssteder, inkludert tax-free utsalg og spesialforretninger for tobakk*". Dette mener vi spesielt ikke set i lyset af, at loven ikke gjelder for produkter kjøbt i utlandet og som medbringes til privatbruk i Norge. Side 57 "§ 30 nytt tredje ledd skal lyde: *Kravene i første og annet ledd gjelder ikke den varekvoten som reisende til Norge på lovlig måte kan innføre toll- og avgiftsfritt, eller mindre kvanta tobakkvarer som tas inn i landet til eget bruk som reisegods eller gavesendinger*".

Med henvisning til side 33 "*I tillegg foreslås det å oppheve merkeforskriften § 20 om adgang for Helsedirektoratet til å gi dispensasjon fra forskriftens bestemmelser*" vil vi anbefale, at denne § bibeholdes. Det er muligt, den ikke hidtil har været anvendt, men det argument er ikke holdbart og grundlag nok for at opphæve paragraffen i tilfælde af indførsel af ny lovgivning.

Emballagen hvori OLIVER TWIST emballageres er ganske lille - se bilag 3, og der kan opstå en situation, hvor lovgivningskrav vil være helt ude af proportion alene med henvisning til emballagens størrelse. Endvidere risikerer lovkrav

om, hvad der skal fremgå af emballagen, ikke at kunne opfyldes på grund af emballagens lille størrelse. I en sådan situation vil der være behov for muligheden for at kunne give en dispensation.

4. Tobakkskonvensjonen Artikkel 5.3 om forholdet til tobakksindustrien

Helt overordnet må vi på det bestemteste afvise, at vores virksomhed, House of Oliver Twist A/S, kan genkende sig selv i dette afsnit. Vi har altid og vil fortsat være beredvillige til at besvare spørgsmål om vores produkter og virksomhed, ligesom vi altid har stået til disposition for diverse myndigheder - også i Norge.

Vi vil kraftigt opfordre til, at Norge ikke bryder med den demokratiske forankerede proces. Efter vores opfattelse er der en risiko for, at WHO Framework Convention on Tobacco Control artikel 5.3 kompromiterer denne.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser

På side 54 står: *"Departementet påpeker at industrien allerede i dag har betydelige kostnader da innpakningen endres relativt ofte"*. Dette udsagn er ikke korrekt, når det drejer sig om vores produkter. Vi kan oplyse, at vi senest ændrede design på vores emballering i 2005. Det er således ikke noget, der ændres ofte.

Hvad emballagen på OLIVER TWIST angår er der isoleret set ingen økonomisk gevinst ved overgang til standardiseret pakning – udelukkende øgede omkostninger.

6. Utkast til endringer i tobakkskadeloven

Vedrørende tax free handel side 57 *"§ 30 nytt tredje ledd skal lyde: Kravene i første og annet ledd gjelder ikke den varekvoten som reisende til Norge på lovlig måte kan innføre toll- og avgiftsfritt, eller mindre kvanta tobakksvarer som tas inn i landet til eget bruk som reisegods eller gavesendinger"* venligst

se vores kommentarer hertil under 3. Standardiserede tobakkspakninger og -varer på side 5 i dette høringssvar.

7. Utkast til ændringer i merkeforskriften

Ingen kommentarer.

8. Utkast til ændringer i reklameforskriften

Ingen kommentarer.

Afslutningsvis vil vi gøre Helse- og Omsorgsdepartement opmærksom på, at vi gerne deltager i et møde, hvor vore synspunkter kan uddybes og evt. spørgsmål fra Helse- og Omsorgsdepartement ville kunne besvares.

Med venlig hilsen,
HOUSE OF OLIVER TWIST A/S

Michael Drest Nielsen, virksomhedsejer

Bilag 1 og 2 er fremsendt separat pr. e-mail, da de ikke må offentliggøres

Bilag 3 er vedhæftet dette dokument

Bilag 3 til hørings svar House of Oliver Twist A/S

Oliver Twist æske dimensioner (måleenhed cm)

