



**Justis- og beredskapsdepartementet**  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

**NATIONAL POLICE DIRECTORATE**

Deres referanse:  
18/2673

Vår referanse:  
201802191-13 008

Sted, Dato  
Oslo, 30.05.2018

## **HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL EN NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM ADGANG TIL UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET**

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 9. mai 2018. Frist for høringen er satt til 30. mai 2018.

Politidirektoratet har forelagt høringen for underliggende enheter. Vedlagt følger høringsuttalelser fra ØKOKRIM, Kripos, Politiets utlendingsenhet (PU), Nordland, Sør-Øst, Møre og Romsdal, Øst og Finnmark politidistrikter. Sistnevnte politidistrikt hadde ingen merknader til høringen.

I høringsnotatet foreslås en ny bestemmelse i den nye personopplysningsloven som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i forbindelse med håndheving av lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter, trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler. Forslaget skal bidra til å legge til rette for informasjonsutveksling mellom offentlige etater i deres arbeid med å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Forslag til ny bestemmelse lyder som følger:

*§12 a Adgang for offentlige myndigheter til å utlevere personopplysninger i arbeidet mot arbeidslivskriminalitet*

*Offentlige myndigheter som har til oppgave å håndheve lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter, trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler, kan utlevere personopplysninger til hverandre når det er nødvendig for at de skal kunne ivareta dette arbeidet. Dette gjelder ikke særskilte kategorier av personopplysninger, jf. personvernforordningen artikkel 9 nr.1*

*Adgangen til utlevering etter første ledd gjelder ikke opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt, eller i andre tilfeller der noe annet er bestemt i eller i medhold av lov.*

### **Politidirektoratet**

Bakgrunnen for forslaget er regjeringens strategi for å styrke innsatsen mot arbeidslivskriminalitet, som ble lansert i 2015 og revidert i 2017. I høringsnotatet redegjøres det for problemstillinger som reiser seg ved informasjonsutveksling i det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet.

Politidirektoratet vil innledningsvis bemerke at problemstillingene er beskrevet på en treffende måte i høringsnotatet.

### **Behovet for en ny hjemmel for utlevering av personopplysninger i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet**

Departementet viser i høringsnotatet til at det innenfor forvaltningsretten er taushetsplikten som tradisjonelt er blitt ansett å utgjøre hinderet for å utveksle opplysninger mellom forvaltningsorganer, men at personopplysningsregelverket også vil kunne innebære at utveksling av personopplysninger mellom forvaltningsorganer trenger særskilt hjemmel i lov uavhengig av om opplysningene er taushetsbelagte, dersom utvekslingen av opplysninger innebærer viderebruk av personopplysninger til nye og uforenlige formål.

Personvernforordningen artikkel 6 nr. 4 inneholder nærmere bestemmelser om behandling av personopplysninger for andre formål enn det de var innhentet for. Bestemmelsen setter skranker for muligheten til å åpne for viderebehandling for uforenlige formål i nasjonal rett. Forordningen skiller seg på dette punktet fra gjeldende personopplysningslov, som ikke stiller innholdsmessige krav til bestemmelser i særlovgivning om viderebehandling av personopplysninger.

Departementet fremholder at den foreslåtte bestemmelsen gir en klar, men avgrenset adgang for offentlige organer til å utlevere personopplysninger til andre offentlige organer i arbeidet mot arbeidslivskriminalitet. Forslag til ny § 12 a gir både supplerende rettsgrunnlag for slik utlevering, jf. personvernforordningen artikkel 6 nr. 1 bokstav e, jf. nr. 3, og grunnlag for viderebehandling for uforenlige formål i tilfeller der utleveringen ellers ville stride mot prinsippet om formålsbegrensning og derfor være forbudt, jf. forordningen artikkel 6 nr. 4.

Departementet ber høringsinstansene om innspill på om det er behov for en slik generell bestemmelse som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet.

Politidirektoratet mener at det er behov for en slik generell bestemmelse, og støtter forslaget. Vi viser i den forbindelse til vedlagte høringsuttalelser, der samtlige stiller seg positive til høringsforslaget. ØKOKRIM fremholder i sin uttalelse av 22. mai 2018 at den foreslåtte bestemmelsen vil være en grunnstein i det tverretatlige samarbeidet, og redegjør i den forbindelse for begrensninger som de samarbeidende etatene opplever ved informasjonsutvekslingen. ØKOKRIM uttaler følgende om dette:

*Utteksling av informasjon står helt sentralt i det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet. De samarbeidende etatene opplever særlig to begrensninger når informasjon skal utveksles. For det første kravet om unntak fra lovbestemt taushetsplikt, når det er behov for å dele informasjon underlagt taushetsplikt. Dette er utledet av forvaltningsretten. For det andre kravet til formål – finalitetsprinsippet – som begrenser adgangen til å utveksle informasjon til et formål som ikke er forenlig med det formål informasjonen opprinnelig ble innsamlet til. Dette er utledet av persondataretten. Disse to begrensningene har klare berøringspunkter, siden en klar*

*lovbestemmelse som gjør unntak fra taushetsplikten, samtidig kan oppfylle kravet om behandling av personopplysningene til et nytt og ellers uforenlig formål.*

Videre redegjør ØKOKRIM for deres erfaring med begrensningene som følger av persondataretten. ØKOKRIM viser til at flere forvaltningsorganer ikke har regulert utvekslingsadgangen i egen særlovgivning eller regelverk. Forslaget til ny § 12 a i ny personopplysningslov er derfor nødvendig for å klargjøre adgangen til å utveksle til et nytt formål, når unntaket fra taushetsplikten har grunnlag i en bestemmelse i gjeldende forvaltningslov som har generell utforming, jf. særlig fvl. § 13 b nr. 5. Dernest viser ØKOKRIM til at den foreslåtte bestemmelsen vil ha en viktig pedagogisk og klargjørende effekt, også for de etater som har hatt et ellers tydelig unntak fra taushetsplikten i egen særlov, som i utgangspunktet samtidig vil være et grunnlag for viderebruk etter persondataretten. ØKOKRIM opplyser at de har sett tilbakeholdenhet og usikkerhet i det operative tverretatlige samarbeidet, til tross for at det avgivende organ har lovfestet unntak fra egen taushetsplikt, på grunn av de skrankene som settes av formålsbegrensningene i persondataretten. Endelig fremholder ØKOKRIM at den foreslåtte lovbestemmelsen vil gi selvstendig adgang for å utveksle personopplysninger som ikke er undergitt taushetsplikt. ØKOKRIM uttaler følgende om dette:

*En innvending fra enkelte vil være at de personopplysningene som er nødvendige å utveksle med andre myndigheter som regel også vil være taushetsbelagte personopplysninger. Det kan nok være tilfelle at en stor del av personopplysningene i enkelte saker samtidig er underlagt taushetsplikt. Likevel behandler enkelte myndigheter personopplysninger som i regelen ikke er taushetspliktige, for eksempel Plan- og bygningsetaten, som kan være sentral i enkelte saker om arbeidslivskriminalitet.*

Politidirektoratet tiltrer merknadene i ØKOKRIMs høringsuttalelse.

### **Plassering av ny hjemmel for utlevering av personopplysninger i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet**

Departementet ber om høringsinstansenes syn på om det i stedet for å fastsette en generell bestemmelse i personopplysningsloven om deling av personopplysninger i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet, bør presiseres i særlovgivningen at reglene om utlevering av taushetsbelagte opplysninger også gjelder personopplysninger som ikke er taushetsbelagte, slik at det fremgår klart at bestemmelsene også kan gi grunnlag for utveksling av personopplysninger som ikke er taushetsbelagte.

Kripos fremholder i sin høringsuttalelse at kontrolletatene erfaringsmessig har god kunnskap og kontroll med de hjemler som regulerer utveksling av opplysninger i sine respektive særlover. Kripos mener av den grunn at den foreslåtte presiseringen av adgangen til å utveksle personopplysninger bør inntas i særlovgivningen for å underbygge en bedre sammenheng i regelverket og unngå en fragmentert lovgivning.

Møre og Romsdal politidistrikt, PU og ØKOKRIM er positive til en generell bestemmelse i personopplysningsloven. Av ØKOKRIMs høringsuttalelse fremkommer følgende:

*I forlengelsen etterspør departementet om det i stedet for en generell bestemmelse i personopplysningsloven som foreslått, bør inntas en tilsvarende presisering i de enkelte bestemmelsene i særlovgivningen. ØKOKRIM frarår dette. For det første har flere*

*forvaltnings- og tilsynsorganer ikke regulert utvekslingsadgangen i egen særlovgivning. For disse vil situasjonen være uendret, frem til spørsmålet om formål og finalitet eventuelt skulle bli tilstrekkelig regulert i kjølvannet av arbeidet til Forvaltningslovutvalget, som ligger flere år frem i tid. For det andre er kriminalitetsbildet skiftende. Arbeidslivskriminaliteten utvikler seg, og lovbrysterne finner frem til nye metoder og nye sårbarheter i samfunnet. Myndighetene vil etter vårt syn være i bedre stand til å bekjempe alvorlig og grenseoverskridende lovbrudd med den foreslåtte bestemmelsen, enn dersom dette overlates til den enkelte særlov. Arbeidslivskriminaliteten utvikler seg, og om noen år kan en vellykket bekjempelse av lovbrudd i arbeidslivet bero på andre – og flere – enn de forvaltnings- og tilsynsorganene som i dag står sentralt i satsningen mot a-krim.*

Politidirektoratet viser videre til Møre og Romsdal politidistrikts uttalelse, der distriktet støtter forslaget om å fastsette en generell bestemmelse i personopplysningsloven i stedet for presiseringer i særlovgivningen. Politidistriktet fremholder at en generell bestemmelse vil gi et mer oversiktlig hjemmelsgrunnlag på området, og vil være enklere å forholde seg til i det daglige arbeidet.

Politidirektoratet er enig med Møre og Romsdal politidistrikt og ØKOKRIM, og mener at en generell bestemmelse om informasjonsutveksling i det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet bør inntas i den nye personopplysningsloven.

Departementet fremholder i høringsnotatet at en innvending mot å innta en bestemmelse i personopplysningsloven som kun gjelder utveksling av personopplysninger i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet, kan være at det oppstår en risiko for at bestemmelsen misforstås slik at den legger begrensninger på utveksling av personopplysninger på områder som ikke dekkes av bestemmelsen. Departementet ber om høringsinstansenes syn på dette.

Vi viser til ØKOKRIMs høringsuttalelse, der ØKOKRIM har følgende merknad på side 3:

*Departementet spør (s. 7) om utkastet til § 12 a kan misforstås, slik at rettsanvenderen gjør den slutningen at det er begrensninger i adgangen til utveksling på områder som ikke faller under de opplistede områdene. ØKOKRIM vil understreke at det er et godt og viktig samarbeid mellom offentlige myndigheter på mange områder, men at det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet står i en særstilling. Adgangen til utveksling på andre områder vil bero på begrensningene som følger av personvernforordningen, jf. også presiseringen i høringsnotatet s. 7 femte avsnitt. Vi ser det likevel slik at de hensyn som taler for presiseringen som er foreslått i utkastet § 12 a veier tyngre enn evt. mothensyn. I et lengre perspektiv vil bestemmelsen bidra til økt bevissthet om de rammer som persondataretten setter for tverretatlige samarbeid både i og utenfor arbeidslivskriminalitet.*

Møre og Romsdal politidistrikt bemerker i sin uttalelse at distriktet ikke kan se risiko av betydning for at den foreslåtte bestemmelse i praksis vil kunne føre til at den legger begrensninger på områder som ikke dekkes av bestemmelsen. Distriktet viser til at hjemmelsgrunnlaget uansett må undersøkes og vurderes for hvert enkelt saksområde, og for hver enkelt sak.

Politidirektoratet er enig med Møre og Romsdal politidistrikt og ØKOKRIM. Etter direktoratets vurdering vil unntaksbestemmelsen i forslag til § 12 a annet ledd om at utleveringsadgangen i



første ledd ikke gjelder "i andre tilfeller der noe annet er bestemt i eller i medhold av lov", være tilstrekkelig klargjørende for å få frem at § 12 a åpner for utlevering av opplysninger for de i bestemmelsen nevnte formål og på de i bestemmelsen oppstilte vilkår, samt at den ikke regulerer utleveringsadgangen i andre tilfeller.

### **Vilkårene for utlevering av personopplysninger i en eventuell ny bestemmelse**

Departementet foreslår som grunnleggende vilkår for utlevering etter den nye bestemmelsen at det er nødvendig å utlevere opplysninger for at mottakerorganet skal kunne ivareta sitt arbeid med å håndheve lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter, trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler. Departementet viser til at de oppregnede kategoriene er ment å dekke området arbeidslivskriminalitet slik dette er beskrevet i regjeringens strategi for å styrke innsatsen mot arbeidslivskriminalitet.

Departementet ber om høringsinstansenes syn på om oppregningen av formål bør utvides eller snevres inn. Særlig ber departementet om tilbakemelding på om oppregningen dekker alle etater som skal delta i samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet og alle formål som er en nødvendig del av dette arbeidet. Det bes også om innspill på om oppregningen av formål er for vid, slik at den dekker utveksling av opplysninger utover det som er nødvendig for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Etter Politidirektoratets vurdering kan bestemmelsen, slik den er foreslått, synes noe uklar ved at vilkåret for utlevering av personopplysninger er angitt til å kunne skje "når det er nødvendig for å ivareta dette arbeidet". Direktoratet er av den oppfatning at "dette arbeidet" kan vise til både arbeidet mot arbeidslivskriminalitet, slik det fremgår av bestemmelsens overskrift, og håndheving av lovgivningen på de angitte områdene. Direktoratet ser behov for at dette tydeliggjøres i bestemmelsen.

Hva gjelder den foreslåtte oppregningen av formål i bestemmelsen, fremholder PU følgende i sitt høringsinnspill:

*PU er [...] av den oppfatning at oppregningen av formål i den nye bestemmelsen er for snever og at denne også bør inkludere PUs rolle i bekjempelse av arbeidskriminalitet etter utlendingsloven.*

*Høy innvandring er en tilretteleggende faktor for arbeidslivskriminalitet da dette påvirker omfanget av potensielt sårbar arbeidskraft og også aktører som utfører arbeidslivskriminalitet... Utlendingsfeltet er av fagfeltene som står sentralt i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet. PUs operative gruppe avdekker jevnlig ulovlig opphold og arbeid som omfatter arbeidslivskriminalitet i forbindelse med ordinære utlendingskontroller på territoriet, jf. utlendingsloven § 21. PU har videre deltatt ved flere anledninger i samarbeidsaksjoner med politidistriktene og andre etater (Skatteetaten, NAV, arbeidstilsynet etc.) med det fokus å bekjempe arbeidslivskriminalitet. Dette tverretatlige samarbeid er sentralt for å ramme aktørene i disse bransjene, da de forskjellige etatene har ulike virkemidler som man sammen kan dra nytte av. PUs rolle i disse aksjonene er å delta inn med kompetanse på utlendingskontroll, og videre benyttelse av sanksjonsmulighetene i utlendingsloven, herunder bort- og utvisning. Det vises herunder til at f.eks. vedtakshjemmel i bortvisningssakene ikke gir informasjon om at utlendingen kan ha vært relatert til mulig A-krim, men bortvisning vil kunne fungere som et enkelt og effektivt forebyggende virkemiddel. Bortvisningssaker på grunnlag av manglende formål og/eller midler, kan*

*være typiske eksempler som kan forhindre oppstart av ulovlig arbeid. Det er helt avgjørende å benytte både straffesakssporet og forvaltningssporet for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.*

PU opplyser videre at de i dag gjennom særlovgivningen i utlendingsloven har god tilgang på informasjon fra andre offentlige myndigheter på dette området, men at de ser at en slik bestemmelse vil kunne brukes i det tilfelle særlovgivningen ikke gir tilstrekkelig hjemmel.

ØKOKRIM uttaler i sitt høringsinnspill at de opplistede formålene i forslag til § 12 a utgjør et godt grunnlag i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet, men bemerker at erfaringene fra større saker som regnes som arbeidslivskriminalitet likevel viser at sakene spenner over flere samfunnsområder. ØKOKRIM foreslår derfor at lovgivningen om fiskeri og landbruk, samferdsel og klima- og miljøvern inntas i bestemmelsen. ØKOKRIM skriver følgende om dette:

*Vi ser det som uheldig å «snevre inn» oppgitte formål. I enkelte saker, som i første omgang fremstår som en sak om for eksempel manglende betaling av avgifter eller overtredelser av lov- og forskriftskrav i transportbransjen eller fiskerinæringen, vil man ofte på et senere stadium av undersøkelsene kunne avdekke rene overtredelser av lovgivningen som skal beskytte arbeidstakerne.*

Politidirektoratet tiltrer merknadene fra PU og ØKOKRIM og ser behov for at oppregningen av formål i bestemmelsen utvides slik at lovgivningen om fiskeri og landbruk, samferdsel, klima- og miljøvern og kontroll med inn- og utreise, og utlendingers opphold i riket inntas i bestemmelsen. Det bemerkes at politiets innsats på utlendingsfeltet, med hjemmel i utlendingsloven, utgjør en betydelig del av politiets innsats mot arbeidslivskriminalitet. Departementet kan vurdere å ha opplistingen i bestemmelsen som en ikke uttømmende liste, hvor de etatene/offentlige myndigheter som skal forebygge og bekjempe arbeidslivskriminalitet omfattes. På denne måten vil bestemmelsen kunne ta høyde for at arbeidslivskriminaliteten utvikler seg, og at andre forvaltnings- og tilsynsorganer enn de som i dag står sentralt i satsingen mot arbeidslivskriminalitet vil kunne ha behov for å utlevere opplysninger i den tverretatlige innsatsen mot arbeidslivskriminalitet.

Politidirektoratet er videre av den oppfatning at bestemmelsen bør endres slik at den tydelig vil hjemle utlevering av opplysninger i alle faser i den tverretatlige innsatsen. Det vises i denne forbindelse til at politiet og de etater som inngår i den tverretatlige innsatsen mot arbeidslivskriminalitet, har Etterretningsdoktrinen som rettleiding for arbeidsprosessene så langt den passer. Dette innebærer et behov for å dele informasjon i flere faser enn det som ligger i en naturlig språklig forståelse av "å håndheve" og "utlevere personopplysninger til hverandre når det er nødvendig for at de skal kunne ivareta dette arbeidet", slik departementet foreslår i forslag til ny § 12 a. Etterretningsfasen starter ofte med en hypotese knyttet til trusler, eksempelvis om kriminelle aktører, fenomener og grupper. Etterretningsprosessen deles i en innhentings-, analyse-/vurderings- og formidlingsfase. Spesielt i innhentingsfasen kan det være behov for å utlevere opplysninger fra flere etater etter en nærmere definert innhentingsplan, til analyse og vurdering med påfølgende formidling til en felles styringsgruppe. Felles tverretatlige styringsgrupper er etablert på nasjonalt og regionalt nivå. På bakgrunn av den kunnskap etterretningsprosessen bidrar med kan styringsgruppen beslutte å igangsette en tiltaksprosess. Prosessen omfatter planlegging, gjennomføring og evaluering av tiltak. I alle disse fasene kan det være formålstjenlig å dele personinformasjon mellom etatene. Oppsummeringsvis bør ordlyden i en ny § 12 a dekke

behovet for utlevering av informasjon i alle faser i den tverretatlige innsatsen, og på den måten bli mer dekkende når det gjelder behovet for informasjonsdeling ved forebygging og bekjempelse av arbeidslivskriminalitet.

Etter Politidirektoratets vurdering vil forslaget til § 12 a i ny personopplysningslov, særlig med den utvidelse som foreslås ovenfor, kunne bidra til økt resultatoppnåelse på arbeidslivskriminalitetsfeltet. Særlig gjelder dette arbeid knyttet til etterretning og forebygging da forslaget til ny § 12 a vil kunne åpne for at etatene i større grad kan peke ut fenomener, aktører og grupper, og på denne måten foreta bedre tverretatlige målrettede prioritering i felles forebygging og bekjempelse av arbeidslivskriminalitet.

Politidirektoratet ser behov for at det i forarbeidene til den nye bestemmelsen i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet fremkommer en nærmere definisjon av hva arbeidslivskriminalitet er. Vi viser i den forbindelse til definisjonen i regjeringens strategi for å styrke innsatsen mot arbeidslivskriminalitet, punkt 2.

Med hilsen

**Kristine Langkaas**  
*Seksjonssjef*

**June Kristin Bellika**  
*rådgiver*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

*Saksbehandler:*  
*June Kristin Bellika*  
*Knut-Aleksander Hymer*



**Politidirektoratet**

Sendes pr e-post: [politidirektoratet@politiet.no](mailto:politidirektoratet@politiet.no)

Deres referanse:

Vår referanse:  
201700052

Dato:  
22. mai 2018

**HØRING – NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM  
UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER I AKRIM-SAMARBEIDET**

Vi viser til departementets høringsbrev 9. mai 2018, hvor det er foreslått en ny bestemmelse i personopplysningsloven, som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet. Videre vises til PODs epost 9. mai så, hvor innspill bes sendt til POD innen 22. mai så.

Utteksling av informasjon står helt sentralt i det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet. De samarbeidende etatene opplever særlig to begrensninger når informasjon skal utveksles. For det første kravet om unntak fra lovbestemt taushetsplikt, når det er behov for å dele informasjon underlagt taushetsplikt. Dette er utledet av forvaltningsretten. For det andre kravet til formål – finalitetsprinsippet – som begrenser adgangen til å utveksle informasjon til et formål som ikke er forenlig med det formål informasjonen opprinnelig ble innsamlet til. Dette er utledet av persondataretten. Disse to begrensningene har klare berøringspunkter, siden en klar lovbestemmelse som gjør unntak fra taushetsplikten, samtidig kan oppfylle kravet om behandling av personopplysningene til et nytt og ellers uforenlig formål.

ØKOKRIM bemerker at problemstillingene som reiser seg ved slik informasjonsutveksling er beskrevet på en treffende måte i høringsnotatet. Rettsoppfatningen det er gitt uttrykk for synes å være overensstemmende med det som tidligere er spilt inn herfra i to utredninger. Dette er rapporten det vises til i høringsnotatet side 2 og utredningen «Behovet for regelverksendringer mv. i forbindelse med etableringen av Nasjonalt tverretatlig analyse- og etterretningssenter», særlig pkt. 2.3 om begrensninger i utvekslingsadgangen.

Departementet har bedt om høringsinstansenes syn på om det er behov for en generell bestemmelse som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige myndigheter i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet, jf. utkastet til § 12 a. ØKOKRIM mener at det er et slikt behov, og støtter forslaget. Bestemmelsen vil være en grunnstein i det tverretatlige samarbeidet. Det er først og fremst ved at en slik bestemmelse til nå har manglet, at bestemmelsens viktighet har vært merket. Dette bygger på erfaring med utveksling av informasjon mellom samarbeidende etater, og parallelt økende med økt bevissthet hos de offentlige myndighetene om de begrensningene som følger av persondataretten.



For det første har flere forvaltningsorganer ikke regulert utvekslingsadgangen i egen særlovgivning eller regelverk. Etter hovedregelen vil de lovfestede unntakene fra taushetsplikten etter forvaltningsloven, fortrinnsvis § 13 b, være gjeldende. Bestemmelsen, særlig nr. 5, er nødvendigvis generelt utformet, siden den har til hensikt å fange opp et ubegrenset antall forvaltningsorganer. Dette gjør seg blant annet gjeldende for Arbeidstilsynet, som er en helt sentral aktør i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet. Utkastet til ny § 12 a i ny personopplysningslov er derfor nødvendig, siden denne for persondatarettens del klargjør adgangen til å utveksle til et nytt formål, når unntaket fra taushetsplikten har grunnlag i en bestemmelse i gjeldende forvaltningslov som har generell utforming. Forvaltningsloven 1967 vil ventelig være i kraft i flere år, og det er fremdeles uklart hvordan en eventuelt ny bestemmelse vil se ut, jf. arbeidet i Forvaltningslovutvalget.

For det andre vil den foreslåtte bestemmelsen ha en viktig pedagogisk og klargjørende effekt. Dette gjelder også for de etater som har hatt et ellers tydelig unntak fra taushetsplikten i egen særlov, som i utgangspunktet samtidig vil være et grunnlag for viderebruk etter persondataretten, jf. høringsnotatet side 3, fjerde avsnitt. Samspillet mellom forvaltningsloven og personopplysningsloven har vært lite avstemt mht utveksling av informasjon mellom offentlige myndigheter som arbeider på ulike områder. De to regelverkene har fremstått som innfløkt og utilgjengelig i den daglige rettsanvendelsen, og har bidratt til misforståelser. Vi har sett en tilbakeholdenhet og usikkerhet i det operative tverretatlige samarbeidet, til tross for at avgivende organ har lovfestet unntak fra egen taushetsplikt, på grunn av de skrankene som settes av formålsbegrensningen i persondataretten.

For det tredje vil lovbestemmelsen, slik den nå er formulert, gi selvstendig adgang for å utveksle personopplysninger som ikke er undergitt taushetsplikt. En innvending fra enkelte vil være at de personopplysningene som er nødvendige å utveksle med andre myndigheter som regel også vil være *taushetsbelagte* personopplysninger. Det kan nok være tilfelle at en stor del av personopplysningene i enkelte saker samtidig er underlagt taushetsplikt. Likevel behandler enkelte myndigheter personopplysninger som i regelen ikke er taushetspliktige, for eksempel Plan- og bygningsetaten, som kan være sentral i enkelte saker om arbeidslivskriminalitet.

I forlengelsen etterspør departementet om det i stedet for en generell bestemmelse i personopplysningsloven som foreslått, bør inntas en tilsvarende presisering i de enkelte bestemmelsene i særlovgivningen. ØKOKRIM frarår dette. For det første har flere forvaltnings- og tilsynsorganer ikke regulert utvekslingsadgangen i egen særlovgivning. For disse vil situasjonen være uendret, frem til spørsmålet om formål og finalitet eventuelt skulle bli tilstrekkelig regulert i kjølvannet av arbeidet til Forvaltningslovutvalget, som ligger flere år frem i tid. For det andre er kriminalitetsbildet skiftende. Arbeidslivskriminaliteten utvikler seg, og lovbrysterne finner frem til nye metoder og nye sårbarheter i samfunnet. Myndighetene vil etter vårt syn være i bedre stand til å bekjempe alvorlig og grenseoverskridende lovbrudd med den foreslåtte bestemmelsen, enn dersom dette overlates til den enkelte særlov. Arbeidslivskriminaliteten utvikler seg, og om noen år kan en vellykket bekjempelse av lovbrudd i arbeidslivet bero på andre – og flere – enn de forvaltnings- og tilsynsorganene som *i dag* står sentralt i satsningen mot a-krim.

I utkastet til ny § 12 a er aktuelle formål som regnes under arbeidslivskriminalitet, listet opp. Etter ØKOKRIMs syn utgjør de opplistede formålene et godt grunnlag i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet. Erfaringene fra større saker som regnes som arbeidslivskriminalitet viser likevel at sakene spenner over flere samfunnsområder. Vi foreslår derfor at lovgivningen om fiskeri og landbruk, samferdsel og klima- og miljøvern

tas med i bestemmelsen. Vi ser det som uheldig å «snevre inn» oppgitte formål. I enkelte saker, som i første omgang fremstår som en sak om for eksempel manglende betaling av avgifter eller overtredelser av lov- og forskriftskrav i transportbransjen eller fiskerinæringen, vil man ofte på et senere stadium av undersøkelsene kunne avdekke rene overtredelser av lovgivningen som skal beskytte arbeidstakerne.

Departementet spør (s. 7) om utkastet til § 12 a kan misforstås, slik at rettsanvenderen gjør den slutningen at det er begrensninger i adgangen til utveksling på områder som *ikke* faller under de opplistede områdene. ØKOKRIM vil understreke at det er et godt og viktig samarbeid mellom offentlige myndigheter på mange områder, men at det tverretatlige samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet står i en særstilling. Adgangen til utveksling på andre områder vil bero på begrensningene som følger av personvernforordningen, jf. også presiseringen i høringsnotatet s. 7 femte avsnitt. Vi ser det likevel slik at de hensyn som taler for presiseringen som er foreslått i utkastet § 12 a veier tyngre enn evt. mothensyn. I et lengre perspektiv vil bestemmelsen bidra til økt bevissthet om de rammer som persondataretten setter for tverretatlige samarbeid både i og utenfor arbeidslivskriminalitet.

Avslutningsvis vil ØKOKRIM rette oppmerksomhet mot det pågående arbeidet til Forvaltningslovutvalget, som er i sluttfasen. Bestemmelsene i forvaltningsloven om taushetsplikt og unntakene fra denne er i praksis svært viktig for mange forvaltnings- og tilsynsorganer som deltar i tverretatlig samarbeid. Dette gjelder særlig § 13 b, fortrinnsvis nr. 5 og 6. En evt. ny bestemmelse om utveksling med andre offentlige myndigheter må nødvendigvis ha en generell utforming, siden bestemmelsen skal fange opp et ubegrenset antall forvaltningsorgan. På den andre siden må bestemmelsen samtidig være tilstrekkelig spesifikk og klar, dersom den samtidig skal gi grunnlag for viderebruk av personopplysninger til nye og uforenlige formål, jf. resonnetet i høringsnotatet side 3, fjerde avsnitt. Det fremstår som noe uklart hvilke krav som etter dagens rettstilstand stilles til at et lovbestemt unntak fra taushetsplikten er tilstrekkelig spesifikk og klar, at den samtidig åpner for viderebruk til andre og uforenlige formål, i lys av de krav som personvernforordningen stiller.

Utkastet til ny § 3-3 i skatteforvaltningsloven med tilhørende forskriftsbestemmelse, som nå er på høring, tar sikte på å regulere Skatteetatens adgang til utlevering av opplysninger til andre offentlige myndigheter. Utformingen derfra synes å være inspirert av politiregisterloven § 30, jf. politiregisterforskriften § 9-6. Denne lovgivningsteknikken, med en generelt utformet lovhjemmel og tilhørende klar og spesifikk opplisting i forskrift, fremstår etter vårt syn som hensiktsmessig og tjenlig med tanke på utveksling av personopplysninger i tverretatlig samarbeid.

Med vennlig hilsen



**Trond Eirik Schea**  
ØKOKRIM-sjef





**POLITIET**  
KRIPOS

**Politidirektoratet**  
politidirektoratet@politiet.no

**NCIS NORWAY**

Deres referanse:  
E-post fra June Bellika 09.05.2018

Vår referanse:  
201801338

Sted, Dato  
Oslo, 22.05.2018

**FORSLAG TIL EN NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM ADGANG TIL  
UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET  
– HØRINGSSVAR FRA KRIPOS**

Kripos viser til e-post fra Politidirektoratet datert 9. mai 2018 med tilhørende høringsnotat. Frist for innspill til Politidirektoratet er satt til 22. mai s.å. I høringsnotatet foreslås en ny bestemmelse i personopplivsingsloven som hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i forbindelse med håndheving av lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler. Forslaget innebærer ikke en adgang til å utlevere taushetsbelagte opplysninger, ei heller særlige kategorier personopplysninger.

Kripos støtter en presisering av muligheten for å utveksle personopplysninger på tvers av myndigheter som deltar i bekjempelse av arbeidsmarkeds kriminalitet. Med de begrensninger som følger av forslaget er det likevel vanskelig å se verdien av den foreslåtte endringen. Personopplysninger som innhentes av politiet vil som hovedregel innhentes for politimessige formål, herunder bekjempelse av kriminalitet. For disse personopplysningene gjelder den lovbestemte taushetsplikten i politiregisterloven § 23, og hjemmelen for å utlevere taushetsbelagte personopplysninger til andre offentlige myndigheter følger av blant annet politiregisterloven §§ 27 og 30. Kripos legger derfor til grunn at den foreslåtte bestemmelsen ikke vil få særlige konsekvenser for politiets adgang til å utlevere opplysninger til andre offentlige organer. Kripos, og politiet for øvrig, har et utstrakt samarbeid med de ulike kontrolletatene med formål å bekjempe arbeidslivskriminalitet. Erfaringsmessig har kontrolletatene god kunnskap og kontroll med de hjemler som regulerer utveksling av opplysninger i sine respektive særlover. Kripos mener av den grunn at den foreslåtte presiseringen av adgangen til å utveksle personopplysninger bør inntas i særlovgivningen for å underbygge en bedre sammenheng i regelverket og unngå en fragmentert lovgivning.

Med hilsen

**Vigleik Antun**  
ass. sjef Kripos

Saksbehandler:  
seniorrådgiver Eyvind Avatsmark Berg  
tlf. 23 20 82 74

**Kripos**

Den nasjonale enhet for bekjempelse av organisert og annen alvorlig kriminalitet  
Post: Postboks 8163 Dep, 0034 OSLO  
Besøk:

Tlf: 23 20 80 00  
Faks: 23 20 88 80  
E-post: kripos@politiet.no

Org. nr.: 974 760 827  
Giro:  
www.politi.no







# POLITIET

**Politidirektoratet**  
**Postboks 8051 Dep**  
**0031 OSLO**  
**Norge**

**NORDLAND POLITIDISTRIKT**

Deres referanse:

Vår referanse:

Sted, Dato

Bodø, 22.05.18

## **HØRING – NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN.**

Det vises til Deres e-post av 9. mai 2018 angående høring om forslag til ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Innledningsvis kan nevnes at A-krimsentret i Nordland og Bodø, ble etablert og åpnet 23.5.17. Medarbeiderne i a-krimsentret (Skatt, NAV, ATIL og politiet) har i løpet av virketiden opplevd utfordringene omkring informasjonsdeling mellom etatene, og håper en ny bestemmelse i personopplysningsloven kan bidra til å bedre dette.

Nordland politidistrikt slutter seg til Departementets forslag om å innta en hjemmel for utveksling av informasjon i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet i personopplysningsloven.

Politidistriktet har ingen særskilte innspill på spørsmålene knyttet til å fastsette en generell bestemmelse i personopplysningsloven, eller om dette bør presiseres i særlovgivningen. Politidistriktet har heller ingen særskilte kommentarer til begrensningene i utleveringsadgangen som etterspørres.

Nordland politidistrikt støtter forslaget til lovtekst som fremkommer av Høringsnotat – Mai 2018, Snr. 18/2673, fordi informasjonsutvekslingen kan bidra til å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Med hilsen

Heidi Kløkstad  
Visepolitimester

Per Thomassen  
Koordinerende leder  
av A-krimsentret i Nordland

### **Nordland politidistrikt**

Bodø  
Post: Postboks 1023, 8001 Bodø  
Besøk: Kongens gate 81

Tlf: 75 54 58 00  
Faks: 75 54 60 53  
E-post: [post.nordland@politiet.no](mailto:post.nordland@politiet.no)

Org. nr.:  
Giro:  
[www.politi.no](http://www.politi.no)





# POLITIET

**Politidirektoratet**  
**Postboks 8051, Dep.**  
**0031 Oslo**

**FINNMARK POLITIDISTRIKT**

Deres referanse:

Vår referanse:  
201801270-3 447

Sted, Dato  
Kirkenes, 22.5.2018

## **HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL EN NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM ADGANG TIL UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET**

Viser til høring om forslag til ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet. Finnmark politidistrikt har ingen innspill til høringen.

Med hilsen

**Tommy Sneve**  
*juridisk seniorrådgiver*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

**FINNMARK POLITIDISTRIKT**

---

Post: 9917 Kirkenes  
E-post: [post.finnmark@politiet.no](mailto:post.finnmark@politiet.no)

Tlf.: 78 97 20 00  
Faks: 78 97 20 60

Org. nr.: 984000049  
[www.politi.no](http://www.politi.no)





Justis og beredskapsdepartementet  
Pb. 8005 Dep  
0030 OSLO

ØST POLITIDISTRIKT

Deres referanse:  
18/2673 ES AHI/bj-

Vår referanse:  
201808884-2 008

Sted, Dato  
Grålum, 23.05.2018

## HØRINGSSVAR - UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET

Det vises til Høringsnotat – Forslag til en ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet, datert 09.05.2018 med frist for hørings svar satt til 30. mai 2018. Vårt hørings svar er med dette rettidig innsendt.

### 1. INNLEDNING

I høringsnotatet foreslås en ny bestemmelse i personopplysningsloven som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i forbindelse med håndheving av lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter, trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler. Forslaget skal bidra til å legge til rette for informasjonsutveksling mellom offentlige etater i deres arbeid med å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Forslaget til ny bestemmelse lyder som følger;

*"§12 a Adgang for offentlige myndigheter til å utlevere personopplysninger i arbeidet mot arbeidslivskriminalitet*

*Offentlige myndigheter som har til oppgave å håndheve lovgivningen om arbeidsmiljø, toll, skatt, avgifter, trygder eller tilskudd eller bidrag av offentlige midler, kan utlevere personopplysninger til hverandre når det er nødvendig for at de skal kunne ivareta dette arbeidet. Dette gjelder ikke særskilte kategorier av personopplysninger, jf. personvernforordningen artikkel 9 nr.1*

*Adgangen til utlevering etter første ledd gjelder ikke opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt, eller i andre tilfeller der noe annet er bestemt i eller i medhold av lov".*

### 2. FORSLAGET SETT OPP I MOT GJELDENE RETT

I høringsnotatet fremgår det blant annet følgende;

*"Det bes om høringsinstansenes syn på om det er behov for en slik generell bestemmelse som gir hjemmel for utveksling av personopplysninger mellom offentlige organer i forbindelse med bekjempelse av arbeidslivskriminalitet".*

ØST POLITIDISTRIKT



Politiet ser positivt på at lovverket som regulerer utleveringsadgangen for personopplysninger mellom offentlige instanser blir klargjort i størst mulig grad. Det forenkler den daglige praktiseringen av regelverket, og vil ha en positiv effekt på det tverrfaglige samarbeidet som finner sted mellom offentlige etater.

Når det gjelder formålet med den foreslåtte bestemmelsen – herunder å legge til rette for informasjonsutveksling for å bekjempe arbeidslivskriminalitet – så er det uttalt at dette er et mål av "allmenn interesse".

I den forbindelse henviser vi til nåværende personopplysningsloven § 8 (1) d) som fastslår følgende; "*Personopplysninger (jf. § 2 nr. 1) kan bare behandles dersom den registrerte har samtykket, eller det er fastsatt i lov at det er adgang til slik behandling, eller behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave av allmenn interesse*".

Ovennevnte bestemmelse er hverken nevnt eller problematisert eksplisitt i høringsnotatet, og vi stiller spørsmål mht. om ovennevnte bestemmelse allerede gir en tilstrekkelig hjemmel for den utleveringsadgangen man nå ønsker å hjemle spesifikt i en ny § 12 a).

Med hilsen

**Jon Steven Hasseldal**  
*politimester*

**Christine Otterstad**  
*seniorrådgiver*

*Elektronisk godkjent uten signatur*



**POLITIET**  
POLITIETS UTLENDINGSENHET

**Politidirektoratet**  
Postboks 8051 Dep  
0031 OSLO

**NATIONAL POLICE IMMIGRATION SERVICE**  
**- NORWAY**

Deres referanse:

Vår referanse:  
201800486-2 008

Sted, Dato  
Oslo, 24.05.2018

## **SVAR PÅ HØRING - FORSLAG TIL EN NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM ADGANG TIL UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET**

Vi viser til Politidirektoratets (POD) epost av 09.05.2018 vedlagt Justis og beredskapsdepartementets høringsnotat av samme dag, der det bes om innspill til forslag til en ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

Frist for tilbakemelding til POD var 22.05.2018. Politiets utlendingsenhets (PU) fikk utsatt frist til torsdag 24.05.2018.

Nedenfor følger innspillene fra Politiets Utlendingsenhet (PU). Det vil i det følgende redegjøres kort for våre synspunkter knyttet til utvalgte hovedpunkter i departementets redegjørelse for lovforslaget.

### **PUs innspill**

PU er positive til en generell bestemmelse i personopplysningsloven på dette feltet og mener at dette kan fange opp tilfeller hvor deling av personopplysninger i dette øyemed ikke er tilstrekkelig hjemlet i særlovgivningen. PU er imidlertid av den oppfatning at oppregningen av formål i den nye bestemmelsen er for snever og at denne også bør inkludere PUs rolle i bekjempelse av arbeidskriminalitet etter utlendingsloven.

Høy innvandring er en tilretteleggende faktor for arbeidslivskriminalitet da dette påvirker omfanget av potensielt sårbar arbeidskraft og også aktører som utfører arbeidslivskriminalitet. PU er enig i at arbeidet med å bekjempe arbeidslivskriminalitet krever godt tverretattlig samarbeid, herunder samarbeid med andre kontrollmyndigheter. For at samarbeidet skal fungere godt må det legges til rette for god informasjonsutveksling og helhetlig forståelse hos de ulike etater.

Utlendingsfeltet er av fagfeltene som står sentralt i bekjempelsen av arbeidslivskriminalitet. PUs operative gruppe avdekker jevnlig ulovlig opphold og arbeid som omfatter arbeidslivskriminalitet i forbindelse med ordinære utlendingskontroller på territoriet, jf. utlendingsloven § 21. PU har videre deltatt ved flere anledninger i samarbeidsaksjoner med politidistriktene og andre etater (Skatteetaten, NAV,



# POLITIET

## POLITIETS UTLENDINGSENHET

arbeidstilsynet etc.) med det fokus å bekjempe arbeidslivskriminalitet. Dette tverretatlige samarbeid er sentralt for å ramme aktørene i disse bransjene, da de forskjellige etatene har ulike virkemidler som man sammen kan dra nytte av. PUs rolle i disse aksjonene er å delta inn med kompetanse på utlendingskontroll, og videre benyttelse av sanksjonsmulighetene i utlendingsloven, herunder bort- og utvisning. Det vises herunder til at f.eks. vedtakshjemmel i bortvisningssakene ikke gir informasjon om at utlendingen kan ha vært relatert til mulig A-krim, men bortvisning vil kunne fungere som et enkelt og effektivt forebyggende virkemiddel. Bortvisningssaker på grunnlag av manglende formål og/eller midler, kan være typiske eksempler som kan forhindre oppstart av ulovlig arbeid. Det er helt avgjørende å benytte både straffesakssporet og forvaltningssporet for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

PU har i dag gjennom særlovgivningen i utlendingsloven god tilgang på informasjon fra andre offentlige myndigheter på dette området, men ser at en slik bestemmelse vil kunne brukes i det tilfelle særlovgivningen ikke gir tilstrekkelig hjemmel. PU ser for øvrig ikke at personopplysningsregelverket er til hinder for at også utlendingsfeltet kan innlemmes i lovforslaget.

PU har ingen øvrige innvendinger til forslaget, og slutter seg til departementets vurderinger.

Med hilsen

**Rolf Odner**  
Fung. seksjonsleder

**Marte Dinh-Steffensen**  
politiadvokat

*Dokumentet er elektronisk signert*



# POLITIET

**Politidirektoratet**

**MØRE OG ROMSDAL POLITIDISTRIKT**

Deres referanse:

Vår referanse:  
201802707-2 003

Sted, Dato  
Kristiansund, 28.05.2018

## **HØRING - FORSLAG TIL EN NY BESTEMMELSE I PERSONOPPLYSNINGSLOVEN OM ADGANG TIL UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET**

Det vises til Deres mail av 9. mai 2018 der det bes om innspill til forslaget til en ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

### **Møre og Romsdal politidistrikt støtter forslaget til ny bestemmelse i personopplysningsloven slik den er formulert i departementets forslag til lovtekst.**

En støtter forslaget om å fastsette en generell bestemmelse i personopplysningsloven i stedet for presiseringer i særlovgivningen. En generell bestemmelse vil gi et mer oversiktlig hjemmelsgrunnlag på området, og vil være enklere å forholde seg til i det daglige arbeidet.

Det synes som om oppregningen av formål i forslaget til lovtekst har fått en hensiktsmessig utforming, og synes å dekke alle etater som skal delta i samarbeidet mot arbeidslivskriminalitet.

De begrensningene i utleveringsadgangen som er foreslått synes også å ha fått en hensiktsmessig utforming.

En kan ikke se at det er risiko av betydning for at den foreslåtte bestemmelse i praksis vil kunne føre til at den legger begrensninger på områder som ikke dekkes av bestemmelsen. Hjemmelsgrunnlaget må uansett undersøkes og vurderes for hvert enkelt saksområde, og for hver enkelt sak.

**MØRE OG ROMSDAL POLITIDISTRIKT**

Post: Postboks 1353 Sentrum, 6001 Ålesund  
E-post: post.moreogromsdal@politiet.no

Tlf.: 70118700  
Faks: 70118702

Org. nr.: 974764113  
www.politi.no

Bestemmelsen vil etter det en kan se klargjøre adgangen til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet, og legge til rette for en mer effektiv bekjempelse av kriminalitet innenfor dette området.

Med vennlig hilsen

**Ove Brudevoll**  
*Politiinspektør*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*





# POLITIET

**Justisdepartementet**  
Lovavdelingen@jd.dep.no

**SØR-ØST POLITIDISTRIKT**

Deres referanse:

Vår referanse:  
201807852-2 008

Sted, Dato  
Tønsberg, 30.05.2018

## **HØRING - UTVEKSLING AV PERSONOPPLYSNINGER FOR Å BEKJEMPE ARBEIDSLIVSKRIMINALITET**

Det vises til høringsnotatet – Forslag til en ny bestemmelse i personopplysningsloven om adgang til utveksling av personopplysninger for å bekjempe arbeidslivskriminalitet.

De politiansatte i A-krim samarbeidet i Sør-Øst politidistrikt har gjentatte ganger erfart at lovverket har begrenset mulighetene til å dele informasjon på tvers av etatene. Dette har resultert i manglende handlekraft i arbeidet med å jobbe mot kriminelle nettverk.

Vi er derfor svært positive til endringsforslaget som høringsnotatet legger opp til.

Med hilsen

**Lena Reif**

*Politiinspektør/leder FEE*

*Elektronisk godkjent uten signatur*

Saksbehandler

**Ole Sølvik**

*Politioverbetjent/leder seksjon for Økonomi- og miljøkriminalitet*

**SØR-ØST POLITIDISTRIKT**

Post: Postboks 2073, 3103 Tønsberg  
E-post: post.sor-ost@politiet.no

Tlf.: 33344400  
Faks: 33313602

Org. nr.: 983998178  
www.politi.no

