



Våler kommune

Kommunal og regionaldepartementet

**Dato:** 15.09.2011  
**Vår ref:** 11/1239-2  
**Deres ref:**  
**Saksbeh. – tlf:** Per Olav Lund –

**Høyringsvar til forslag til endringer i kommuneloven og enkelte andre lover  
(egenkontrollen)**

Høyringsvaret er avgitt med forbehold om kommunestyrets tilslutning. Høyringsvaret ble behandlet i kommunens kontrollutvalg 29. august..

Med hilsen

Per Olav Lund  
rådmann

## Høringssvar fra Våler kommune

Vi viser til høringsnotatet og tillater oss å komme med et høringssvar. Vi har tatt for oss kapittel for kapittel og kommentert departementets forslag og eventuelle mangler på forslag. Vi har henvist til aktuelle anbefalinger i arbeidsgruppas forslag (85 anbefalinger) og har også kommentert det som vi er enige i. Vi har først og fremst forholdt oss til det som er mest relevant sett fra kontrollutvalgets side.

### 1 INNLEIING

- Departementet har gitt ut Kontrollutvalgsboka – et godt hjelpemiddel for kontrollutvalgene (anbefaling nr. 2, 54, 74 og 75).
- Det er også igangsatt et arbeid med å lage et idéhefte om internkontroll (anbefaling nr. 15, 38). Kommentar til anbefaling nr. 26 kommenteres under pkt. 5.
- Samspillet mellom statlig og kommunal virksomhet er omtalt under pkt. 1.2.3. (anbefaling nr. 85).
  - "Spørsmålet om samspelet mellom statleg tilsyn og kommunal eigenkontroll, særleg forvaltningsrevisjon, er eit tema som vil bli drøfta i den komande stortingsmeldinga om forholdet mellom staten og kommunane."
  - Vi ser fram til denne behandlingen.
- I forhold til anbefaling nr. 37 om oversikt over statlig regelverk er det sagt at dette ikke vil bli fulgt opp, ettersom departementet mener at dette ikke er deres rolle. Dette tas til etterretning.

### 2 KONTROLLUTVALET. VAL, SEKRETARIAT OSV.

- I forhold til valg av sekretariater har departementet foreslått endringer av § 20 i forskrift om kontrollutvalget, (anbefaling nr. 11):
  - *"Sekretariatet skal være uavhengig av kommunens administrasjon og av den eller de som utfører revisjon for kommunen. Sekretariatsfunksjonen kan ikke legges til kommunens eller fylkeskommunens administrasjon. Den som utfører revisjonsoppgaver for den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen, kan ikke utøve sekretariatsfunksjoner for kontrollutvalget. Det samme gjelder medlemmer av kontrollutvalget eller kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. "*
  - Vi slutter oss til dette forslaget.
- Imidlertid er det ikke sagt noe i forhold til anbefaling nr. 9 og 10, om evaluering av sekretærordningen og kartlegging av ressurstilgangen for sekretariatene. Det er mulig at det er litt for tidlig med en evaluering av ordningen, men hvordan ordningen er organisert og hvilke ressurser, både kvalitet og kvantitet, som ordningen har tilgang til, hadde vært nyttig for den videre utviklingen.
- Departementet foreslår en endring av koml. § 17 nr. 2 og 3, i forhold til valg av kontrollutvalg (anbefaling nr. 1). Vi slutter oss helt til dette forslaget. Vi tror at dette på sikt vil være med på å høyne kontrollutvalgenes status.
- Departementet har også foreslått at antall medlemmer i kontrollutvalget skal være minst 5 personer. (anbefaling nr. 5). Vi ser helt klart fordelene med at kontrollutvalget bør bestå av minst 5 medlemmer, men ser også at små kommuner kan ha problemer med å "fille opp" alle utvalg og

komiteer. Det vil også være et kostnadsspørsmål for mange. Men vi slutter oss til forslaget.

- Departementet har foreslått en endring i kompl. § 77 nr. 2 i forhold til valg av medlemmer til kontrollutvalget (anbefaling nr 6). Dette slutter vi oss til.
- Det er heller ikke gitt noen forslag til endringer i forhold til anbefaling nr. 7 om ledere og styremedlemmer i kommunalt eide selskaper kan sitte i kontrollutvalget. Vi forstår departementets argumentasjon for dette og ser at det i stor grad handler om forhold som omfattes av habilitetsreglene. Vi slutter oss til forslaget.

### 3 ARBEIDET I KONTROLLUTVALET

- Det er også foreslått at hjemmelen for at kontrollutvalget skal ha lukkede møter oppheves, dvs. at kompl. § 77 nr. 8 oppheves (anbefaling nr 8). Dette har ligget i kortene en stund og noen har allerede praktisert det. Det er fordeler og ulemper, men vi velger å ikke kommentere dette ytterligere. Flere av våre utvalg mener likevel at det er en stor ulempe, spesielt i visse saker. Ikke minst vil det kunne oppstå problemer når revisor skal uttale seg, ettersom revisor har taushetsplikt for "alt".
- Det er ikke gitt noen forslag på endringer i forhold til "mindretallsrettigheter" og sammensetningen av kontrollutvalgene. Dette slutter vi oss også til.
- Departementet har foreslått følgende endring av forskrift om kontrollutvalg hvor det i § 4 første ledd, nytt andre og tredje punktum skal lyde:
  - *Kontrollutvalget har rett til å være til stede i lukket møte i kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer. Kommunestyret eller fylkestinget kan bestemme i forskrift eller for ett enkelt møte, at kontrollutvalget ikke har rett til å være til stede i lukket møte i kommunestyret eller fylkestinget.*
  - Vi slutter oss til dette forslaget.

#### 4 REVISJON

- Departementet foreslår at forskrift om revisjon, § 11, tredje ledd blir oppheva (anbefaling nr. 42). Vi har ingen innvendinger til dette.
- anbefaling nr. 41 omhandler kartlegging av revisors kompetanse. Dette er ikke kommentert i departementets høringsnotat. Vi tror det også her burde vært viktig med en kartlegging av revisjonens kompetanse.
- I forhold til anbefaling nr. 82 foreslår departementet endring i lov tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering (hvitvaskingsloven) at § 4 annet ledd nr. 1 skal lyde:
  - "Loven gjelder også for følgende juridiske og fysiske personer i utøvelsen av deres yrke: 1. statsautoriserte og registrerte revisorer, samt oppdragsansvarlig regnskapsrevisor for kommune eller fylkeskommune. "
  - Vi slutter oss til dette forslaget.
- Det er ikke gitt noen kommentarer eller forslag til endringer i forhold til anbefaling nr. 39, 50, 60 og 79. Disse anbefalingene omhandler innholdet i regnskapsrevisjon og hva revisor skal gjøre i forhold til forskriftens krav. Etter vår mening synes det fortsatt som om det hersker tvil om dette, jf. også brev fra NKRF, datert 17.12.10. Sett fra kontrollutvalgenes side er det viktig at de får en oversikt over hva de kan forvente bli utført på dette området og som ligger i regnskapsbekreftelsen, og hva som må bestilles særskilt.
- Departementet har foreslått et nytt punkt i forskrift om kontrollutvalg, § 13 andre ledd:
  - "Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. *Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eller fylkeskommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene.* Planen skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden."
  - Vi har ingen betenkeligheter med dette. Vi vil bare få kommentere at punktet er plassert under "REVISJON" uten at selskapskontroll nødvendigvis er revisjon (og slett ikke plan for selskapskontroll).
- Det er heller ikke gitt noen forslag til endringer i forhold til anbefaling nr. 46 og 47. Etter vår mening er dette et område som burde vært prioritert fulgt opp. Anbefaling nr. 46 er viktig for å få en lik kvalitetskontroll av revisor, uavhengig om revisor er fra privat eller kommunal sektor. Anbefaling nr. 47 er viktig for å sikre kvalitet på kommunal revisjon. En sertifiseringsordning vil være med på å sikre at kunnskapsnivået for oppdragsansvarlig revisor er på et visst nivå.
- I forhold til anbefaling nr. 40, så vil NKRFs dokument om kontrollutvalgets påseansvar være et godt hjelpemiddel. Det er også under utarbeidelse et tilsvarende dokument for kontrollutvalgets påseansvar for forvaltningsrevisjon.
- For øvrig er det ikke gitt noen forslag til tiltak ovenfor anbefaling nr. 51. Vi er kjent med at NKRF jobber med å etablere en oversikt over gjennomførte forvaltningsrevisjonsrapporter på landsbasis og dette kan kanskje på sikt være et hjelpemiddel i så måte.

#### 5 INTERNKONTROLL

- Som nevnt ovenfor blir kommentarene til anbefaling nr. 26 nevnt her. Det er fra departementets side sagt at det ikke synes å være behov for å legge krav om administrasjonssjefens rapportering av intern kontroll ovenfor de folkevalgte, og at dette vil være et element i rapporteringen av etikk i som er gitt i koml. § 48 nr. 5. Med tanke på viktigheten av kommunens interne kontroll og kommunelovens presisering av administrasjonssjefens ansvar for den interne kontrollen, gjennom koml. § 23 nr. 2, så mener vi at det krav om egen rapportering burde vært vurdert. Gjennom et slikt pålegg vil administrasjonssjefen få en kontinuerlig påminnelse om viktigheten av dette arbeidet.
- Departementet har foreslått en endring i kom.l. § 71 nr. 2 i forhold til foretakets daglig leders ansvar for intern kontroll på lik linje med administrasjonssjefens ansvar (anbefaling nr. 36). Dette slutter vi oss til.
- Vi mener at det burde vært gitt noen tiltak i forhold til avklaring av roller og oppgaver innen finansforvaltningen (anbefaling nr. 34 og 35).

## 6 SELSKAPSKONTROLL

- Det er ikke gitt noen forslag til tiltak til anbefaling nr. 61 om klargjøring av bruken av begrepene i selskapskontroll. Dette slutter vi oss til og ser ikke noe behov for ytterligere avklaringer. Vi er også enig i at det ikke er foreslått noen tiltak i forbindelse med anbefaling nr. 64.
- I tilknytning til anbefaling nr. 66 og 67 har departementet foreslått endringer i koml. § 80. Dette slutter vi oss helt til. Imidlertid burde det har vært presisert at det er snakk om § 27-virksomheter som er egne rettssubjekter. Vi antar at § 27-virksomheter som ikke er egne rettssubjekter er underlagt kontrollutvalgets ordinære tilsyn med kommunen. I tillegg burde "revisor", som omtalt i denne paragrafen ha blitt byttet ut med "den som utfører selskapskontroll" – ettersom det da ikke er tvil om hvem som har denne innsynsretten. Vi vil i den forbindelsen nevne at eierskapskontroll også kan utføres av andre enn "revisor".
- Departementet har ikke gitt noen forslag til tiltak til anbefalingene 68-70. Dette tar vi til etterretning.

## 7 ANDRE REGELENDRINGAR

Vi har ingen spesielle kommentarer til dette kapitlet i høringsnotatet, men vil komme med andre kommentarer til anbefalinger som ikke er omtalt i høringsnotatet.

- Anbefaling nr. 73 og 76 omhandler kontrollutvalgets ressurser til kontroll og tilsyn. Det er ikke gitt noen forslag til tiltak til dette fra departementet side. Ut fra den erfaring vi har med kommunenes behandling av budsjettet for kontroll- og tilsynsarbeidet, hadde det vært ønskelig med en oppfølging til disse anbefalingene fra departementets side.
- Vi har også valgt å kommentere manglende tiltak til anbefaling nr. 80. Det er etter vårt syn svært uheldig at en forvaltningsrevisjonsrapport blir offentlig før den er "ferdig", dvs. før administrasjonen har fått kommentert den og også før kontrollutvalget har behandlet den. Utsatt offentlighet hadde løst dette dilemmaet. Vi slutter oss også til **arbeidsgruppas** forslag i anbefaling nr. 81.

