

Det Konglige Kommunal- og moderniseringsdepartement	Vår dato	10.10.2014
Postboks 8012 Dep	Deres dato	02.07.2014
0032 Oslo	Vår referanse	
	Deres referanse	14/1013

postmottak@kmd.dep.no

Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven - høring

Viser til brev om ovennevnte av 02.07.2014. Med bakgrunn i at gjeldende forskrift nå blir delt i to forskrifter, henholdsvis "forskrift om miljøvurderinger" og "planforskriften" velger vi å sende egne høringssvar til hvert av de to ansvarlige departement.

FHL har følgende kommentarer til høringen.

På side 5 i høringsnotatet omtales under punkt 2.2.1 unntak fra krav om planprogram. Forslaget medfører at reguleringsplaner knyttet opp mot tiltak nevnt i vedlegg II unntas kravet om planprogram. I vedlegg II, 11, bokstav k omtales større deponier på land og i sjø. FHL er av den mening at slike tiltak ikke kan unntas kravet om planprogram. Det burde i denne forbindelse være nok å nevne de to omsøkte tiltakene i Naustdal og i Kvalsund kommune. Dette er tiltak som har store konsekvenser for miljø og samfunn og i tillegg er meget omstridte/konfliktfylte. Hvis denne type tiltak ikke automatisk kommer inn under vedlegg I, punkt 2 vil FHL anmode om at tiltak nevnt i vedlegg II, 11, bokstav k) flyttes til vedlegg I.

Flere av de anførsler FHL har til klima- og miljødepartementets høring av utkast til forskrift om miljøvurderinger av tiltak etter sektorlover har relevans også i forhold til høringen om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven. Vi gjentar derfor disse under og ber om at de blir betraktet som en del av høringssvaret.

Ved avveining om et tiltak vil ha vesentlig virkning og at en søknad ikke anses å ha tilfredsstillende dokumentasjon kan det bes om supplerende utredninger/informasjon. Etter vår mening må det gå klart fram av forskriftsteksten (eller veiledning) at ethvert pålegg av en slik art som dette må begrunnes faglig og saklig fra ansvarlig myndighet. Dette må gjelde generelt ved ethvert pålegg/vedtak i henhold til forskriften, f.eks. gjelder dette forholdene beskrevet i § 5, første og åttende ledd.

§ 2 "Endringer i saklig virkeområde", bokstav d) så sier en i høringsnotatet at det skal avveies om bokstav d) skal gå ut eller om ordlyd skal forandres ("planer for nasjonalparker og andre verneområder større enn 500 km², og andre verneområder større en 250 km² dersom planene fører til vesentlig endring i dagens bruk for primærnæringene eller reiseliv i lokalsamfunnet"). Hvis en ikke beslutter å ta den ut vil FHL sterkt anmode om at også akvakultur blir nevnt sammen med primærnæringene og reiseliv. Det er ingen saklig grunn til at en kun skal hensynta utvalgte næringer.

I § 7, siste ledd er det et krav om at konsekvensutredninger/feltundersøkelser skal utføres av personer med relevant faglig kompetanse. Det må i dette tilfellet gå klart fram av en veileder hva

som menes med faglig (god nok) kompetanse i de forskjellige tilfellene. I de fleste tilfeller vil vi anta at det skisseres rammer for hva en mener med "faglig kompetanse" og at en gjennom f.eks. planer og rammer for søknad om tillatelse vil avgjøre om foreslått er "godt nok".

§ 8 inneholder krav om at innsamlet data skal legges inn i offentlige databaser. Innen akvakultur vil et pålegg om KU eller supplerende opplysninger kunne medføre betydelige kostnader for tiltakshaver/søker (bl.a. derfor må det stilles store krav til faglig begrunnelse for pålegg). Data innsamlet i forbindelse med gjennomføring kan da anses som tiltakshavers eiendom. Etter vår mening bør derfor spørsmålet om automatisk pålegg om frigjøring og innlegging i offentlige databaser utredes mer enn hva som er sagt i høringsnotatet. Sammenligningen med f.eks. artsobservasjoner er ikke relevant i denne sammenheng. Data innlagt i artsobservasjoner er etter hva vi oppfatter, ikke framkommet på bakgrunn av administrative pålegg om utredninger pålagt betalt av den som legger inn data.

I § 9 står det blant annet at tillatelsesmyndighet kan bestemme at det skal utarbeides miljøoppfølgingsprogram. I henhold til akvakulturloven og forskrifter vil anlegg i sjø etter gjeldende praksis pålegges et overvåkingsprogram. Både når det gjelder mulig påvirkning fra utslipp og når det gjelder rømming av fisk blir overvåking og oppfølging stadig videreutviklet. Akvakulturloven er i så henseende en miljølov. FHL vil derfor understreke at ordlyden i foreslått paragraf ikke vil medføre at det etableres parallell påbud om overvåking på siden av gjeldende påbud.

I vedlegg III er det foreslått et nytt kriterium c som omfatter tiltak som kan komme i konflikt med ville laksestammer som omfattes av ordningen med nasjonale laksevassdrag og/eller nasjonale laksefjorder. FHL vil understreke at siden opprettelse av NLV/NLF så har det vært en forutsetning at ordningen skulle evalueres. Etter hva vi forstå er dette på gang. I den forbindelse kan det være prematurt å ta inn en slik bestemmelse før en evaluering, da en ikke kjenner resultatet av en kommende evaluering. Hvis kriteriet selv med bakgrunn i ovennevnte allikevel skulle inntas, så tolker vi ordlyden på side 23 i høringsnotatet (tredje siste avsnitt, siste setning) at dette i så tilfelle vil gjelde tiltak som er omsøkt innenfor områdene NLV/NLF

I vedlegg IV sies det at en KU skal også dekke relevante bestemmelser i naturmangfoldloven og vannforskriften. Hva som etter ordlyden i vedlegg IV skal oppfattes som relevante må være såpass ensbetydende og begrunnes såpass faglig at det ikke skaper unødig usikkerhet. Etter vår mening bør det ikke legges skjønn til grunn.

Avslutningsvis vil FHL påpeke viktigheten av at det utarbeides veiledere som er oppdaterte og relevante for sektorlovene forskriften vil bli gjeldende for. Dette gjelder også veileder for forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven.

Fiskeri og havbruksnæringens landsforening

Knut A. Hjelt (sign)
fagsjef