

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112, Dep
0032 OSLO

Oslo, 10. oktober 2014

Deres ref. 14/1013
Vår ref. 3713-13947/HL

Høring - forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven

Det vises til Kommunal- og moderniseringsdepartementets høringsbrev av 02.07.2014.

Norske Boligbyggelags Landsforbund SA (NBBL) er boligbyggelagenes felles interesseorganisasjon, og eies av 47 boligbyggelag. Disse har over 900 000 medlemmer og forvalter 440 000 boliger i 10 000 boligselskap over hele landet. Majoriteten av de forvaltede boligene er oppført av boligbyggelagene.

For NBBL er det viktig at plan- og bygningsloven inneholder bestemmelser som gir effektive og forutsigbare prosesser. Vi er positive til alle forslag som bidrar til dette målet.

I forslaget til endringer i forskriften er det hovedsakelig innskjerpinger og nye krav som vil kunne føre til at det blir mer arbeidskrevende og kostbart å få gjennomført prosesser, selv om forslaget inneholder noen få eksempler på det motsatte. Vi finner dette noe rart, med tanke på statsrådets klare uttalte målsetting om forenkling og effektivisering. Slik vi ser det burde dette gjennomsyre forslaget i sterkere grad, jf våre kommentarer til enkelte av bestemmelsene under.

3.1. Planer og tiltak som alltid skal behandles etter forskriften (§ 2)

NBBL støtter forslaget til endringer i § 2 bokstav e for å tilpasse de norske reglene til SEA-direktivet.

3.2 Planer og tiltak som skal vurderes nærmere (§ 3)

NBBL støtter forslaget om endringer i § 3 for å tilpasse de norske reglene til SEA-direktivet.

3.3 Vurdering etter kriteriene i vedlegg III for planer som omfattes av § 3 (§ 4)

NBBL støtter forslaget om å innføre en ny bestemmelse i § 4 andre ledd om at forslagsstiller skal gjøre en vurdering av om planen kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

3.4 Planprogram (§ 5)

NBBL støtter forslaget til endringer i § 5 første ledd om at kravet om at forslagsstiller skal utarbeide planprogram ikke skal gjelde for reguleringsplaner etter § 3 bokstav c.

NBBL støtter imidlertid ikke forslaget til presiseringer i § 5 andre og tredje ledd, da disse representerer en viss innskjerping i forhold til gjeldende regler.

3.5 Høring, behandling og fastsetting av planprogram (§ 6)

NBBL støtter forslag om at det blir presisert i § 6 fjerde ledd at statlige myndigheters uttalelse om at planen kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn gjelder innenfor eget ansvarsområde.

Vi støtter derimot ikke forslaget om innskjerping av kravene i § 6 femte ledd, da dette vil kunne føre til merarbeid og – kostnader i flere tilfeller enn det er hensiktsmessig.

Vi støtter også forslaget om å gå over fra en relativ til en absolutt frist for fastsetting av planprogram i § 6 sjette ledd. Fristen på 10 uker etter frist for uttalelser er lengre enn nødvendig, og bør høyst være på 6 uker. Videre bør det fastsettes at manglende overholdelse av fristen skal innebære reduksjon i behandlingsgebyret, da frister uten virkninger har liten eller begrenset effekt.

3.6 Innhold og utforming av planforslag med konsekvensutredning (§ 7)

Med unntak om bestemmelsen i § 7 tredje ledd om å tilfredsstille kravene i SEA-direktivet, går vi i mot de øvrige forslagene til endringer i § 7. Disse fremtrer som kompliserende og innebærer delvis en innskjerping i forhold til gjeldende krav. I tillegg inneholder de utpregete skjønnsmessige bestemmelser som lett vil lede til tolkningstvill og diskusjoner, f eks at konsekvensutredninger skal gjennomføres av personer med «relevant faglig kompetanse».

3.7. Høring og offentlig ettersyn av planforslag med konsekvensutredning (§ 8)

NBBL går i mot forslaget i § 8 tredje ledd om at forslagsstiller skal foreta systematisering av data og innlegging av disse i offentlige databaser. I likhet med mange andre forslag har det en fornuftig begrunnelse, men uheldig virkninger i form av arbeid og kostnader.

3.8 Hensyntaken til konsekvensutredning ved vedtak og gjennomføring (§ 10)

NBBL støtter prinsipielt forslaget til endring i § 10 første ledd, selv om den foreslåtte formuleringen «ta hensyn til» rommer langt mer enn en redegjørelse og vurdering av innkomne forslag. Etter vår oppfatning bør formuleringen i stedet endres til «vurdere» eller lignende.

Vi går i mot forslaget til endringer i § 10 tredje ledd, da disse synes å gå lengre enn nødvendig for å tilfredsstille SEA direktivet. Dagens bestemmelse bør opprettholdes, evt kan det foretas en endring i første ledd slik at den vil lyde slik: «Planmyndigheten skal fastsette vilkår for å overvåke vesentlige negative virkninger av planen».

3.9 Offentliggjøring v vedtak (§ 11)

NBBL støtter forslaget om endringer i § 11 om at dokumentene skal gjøres tilgjengelige på internett

3.10. Særskilte regler om planprogram (§ 12)

NBBL har ingen kommentarer til den foreslåtte endringen.

3.11 Avklaring om endring av rollen som ansvarlig myndighet (§ 15)

NBBL støtter forslaget til endringer i § 15 første og andre ledd. Når det gjelder endringen i § 15 tredje ledd vises det til vår kommentar til fristbestemmelsen i § 6 sjette ledd om at fristoversittelse også bør ha virkninger i forhold til kommunale gebyrer.

Etter vår vurdering bør teksten i § 15 tredje ledd endres. Når det foreslås at ansvarlig myndighet skal fastsette planprogrammet innen ti uker i § 6 sjette ledd, bør fristen i § 15 tredje ledd henviser til denne i stedet for «innen rimelig tid» slik som foreslått.

3.12 Konsekvensutredninger med grenseoverskridende virkninger (§ 16)

Vi har ingen kommentarer til forslaget.

Med vennlig hilsen
Norske Boligbyggelags Landsforbund SA



Thor Eek
Adm direktør



Henning Lauridsen
Avdelingsdirektør

