



Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Dato:
24.09.2014
Saksbehandler:
Torstein Kiil 33344116

Referanse:
201407686-3
Deres referanse:

Høringsuttalelse- Forskrift om konsekvensutredningen etter plb.

Det vises til departementets høringsbrev av 02.07.2014 om endring av ku- forskriften.

Någjeldende forskrift har vært praktisert i noen år og man har fått god erfaring med bruken i kommuneplaner og i reguleringsplaner. Innledningsvis vil vi gi en kort oppsummering av erfaringene med ku, også fordi det påvirker uttalelsene til de nye endringene.

- Ku forskriften har vist seg generelt vanskelig å forstå og anvende for kommunene og også for konsulenter. Dette gjelder både spørsmålet om når ku-plikten inntreer og bruk av metoder for å få frem konsekvensene for miljø og samfunn.
- Fylkeskommunen har hatt flere kommuneplaner de senere år hvor politikerne ikke har funnet det forsvarlig å gi uttalelser da ku-utredningene er svært mangelfulle. Planen sendes da i retur for videre bearbeidelse av konsekvensutredningen, før den på nytt fremlegges til uttalelse.
- I sin vurdering av om ku- plikten inntreer for reguleringsplaner, har både utbygger og til dels kommunene lett for å bagatellisere konsekvensene. Man prøver å unngå ku- plikten. Forskriften bør derfor tydeliggjøres og det bør settes grenseverdier som reduserer rommet for skjønnsutøvelse.
- Gjennomsnitt antall detaljreguleringsplaner tre siste år i Vestfold er 175 hvorav 4 for områdeplaner.
- Områdeplaner blir altså av ulike årsaker lite brukt. Det vanlige er at også store utbyggingsprosjekter som ville vært naturlig å fremme som områdeplaner kommer, som detaljregulering. En del reguleringsplaner har vesentlig avvik i forhold til kommuneplanen. Enten ved at utbyggingsområdet i sin helhet ikke er hjemlet i kommuneplanen eller at utbyggingsområdet er blitt vesentlig større på bekostning av LNF.

På bakgrunn av våre erfaringer med dagens forskrift, har vi følgende innspill til det nye forslaget:

- Prosedyren som må gjennomføres for å avklare om en reguleringsplan blir ku-

pliktig eller ikke, bør illustreres med diagrammer for å lette forståelsen.

- Utredningen må utføres av personer med relevant faglig kompetanse. En person har normalt ikke en slik kompetanse og det bør presiseres at det er et team med ulik bakgrunn som må stå bak utredningen.
- Bestemmelsen om at forslagsstiller selv skal vurdere om planen kan få vesentlige virkninger, må få en tilføyelse om at en slik vurdering må gjøres av personer med relevant faglig kompetanse.
- Hverken gammel eller ny forskrift tar høyde for at reguleringsplaner som ikke er i samsvar med kommuneplanen, må konsekvensutredes. For områdeplaner derimot heter det i §1 pkt. d, at nye områder alltid skal konsekvensutredes. Det må i forskriften ikke være noen forskjell på ku- kravet om det er en detalj- eller områdeplan. I dag brukes detaljreguleringsplan for å unngå å utarbeide ku. Her har forskriften «et hull» som gjør at man får et annet beslutningsgrunnlag ved å fremme reguleringsplan, enn om planen hadde blitt behandlet som område-regulering.
- I vedlegg II lista foreslås at man fjerner størrelseskriteriene. Dette begrunnes med at man også må gjøre vurderinger av ku plikten når man ligger lavere enn disse størrelseskriteriene.
Slike størrelseskriterier er svært viktig fordi det gir en rask avklaring av hva man har å forholde seg til. Uten noen grenseverdier blir dette ofte en lang diskusjon mellom de involverte som krever tid og ressurser. Det må være mulig både å opprettholde de gamle størrelseskriteriene sammen med en ny ordning om at man også må vurdere ku-plikten når man ligger under grenseverdiene. Da etter de samme kriteriene som man foreslår i departementets forslag.
- Unntak for planprogram for reguleringsplaner som fanges opp av vedlegg II lista samt øvrige endringer, har en ikke merknader til.

Med vennlig hilsen

Linda Lomeland
plansjef

Torstein Kiil

Dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.