



# BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 2

Justis- og beredskapsdepartementet  
Lovavdelingen  
Postboks 8005 Dep.

0030 Oslo

Deres referanse  
1473664 ES HCH/LRB/SRY/bj

Vår referanse  
14-102304ADM-BORG/BORG

Dato  
15.09.2014

## HØRING – IKRAFTSETTING AV STRAFFELOVEN 2005

Det vises til departementets høringsnotat av juni 2014. Borgarting lagmannsrett nøyer seg med å gi uttalelse om to spørsmål knyttet til forslaget om endringer i straffeprosessloven og ett spørsmål med side til forslaget administrative og økonomiske side.

### 1. Høringsnotatets pkt. 4.3.4 – Kongen i statsråds påtalekompetanse etter straffeprosessloven § 64.

Vi har merket oss Riksadvokatens høringsuttalelse 19. mai 2014, der det under pkt. 7 bl. a. foreslås at § 64 oppheves. Det går frem av høringsnotatet at departementet ikke har tatt stilling til Riksadvokatens forslag.

Borgarting lagmannsrett støtter Riksadvokatens forslag, både når det gjelder den formelle instruksjonsmyndigheten som er tillagt Kongen i statsråd etter straffeprosessloven § 56 annet ledd, og at bestemmelsen i § 64 oppheves. Prinsippet om en uavhengig påtalemyndighet tilsier at det bør fremgå av § 56 at Riksadvokaten ikke kan instrueres av Kongen i statsråd i enkeltsaker. Når det gjelder forholdet til § 64 og Kongens eksklusive påtalekompetanse, fremhevet Straffeprosesslovkomitéen (1969) betydningen av at politiske myndigheter har minst mulig befatning med konkrete påtaleavgjørelser. I sitt høringsbrev har Riksadvokaten også fremhevet at det i praksis ofte vil oppstå meget problematiske habilitetsspørsmål i en situasjon der regjeringen skal ta stilling til om en regjeringskollega skal straffeforfølges eller ikke. Dette er synspunkter som lagmannsretten slutter seg til.

**Postadresse**  
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

**Sentralbord**  
21 55 80 00

**Saksbehandler**  
Marianne Bakkelekken

**Bankgiro**

**Organisasjonsnummer**

**Kontoradresse**  
Keysera gate 13, 0165 Oslo

**Telefaks**  
21 55 80 38

**Telefon**  
21 55 80 01

**Ekspedisjonstid**  
0800-1545 (1500)

**Internett/E-post**  
<http://domstol.no/borgarting>  
[borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no)

2. Høringsnotatets pkt. 4.3.6.2 – tilpasningsbehov som følge av at skillet mellom forbrytelser og forseelser ikke videreføres.

På side 54 foreslår departementet endringer i straffeprosessloven §§ 234, 239 og 298 om dommeravhør. Den nåværende terminologi i disse bestemmelsene "forbrytelse eller forseelse mot sedelighet(en)", foreslås endret til "i sedelighetssaker".

Lagmannsretten foreslår at man i stedet endrer til "i saker om seksuallovbrudd". Vår begrunnelse er at "Seksuallovbrudd" er brukt som tittel i kapittel 26 i straffeloven av 2005. Ved lovrevisjonen i 2000 ble tittelen i kapittel 19 i straffeloven av 1902 også endret, til "Seksualforbrytelser". Når det nå er behov for å endre terminologien i §§ 234, 239 og 298, bør en ikke vende tilbake til en ordbruk som forlot straffeloven for ca. 15 år siden.

3. Høringsnotatets pkt. 6 – økonomiske og administrative konsekvenser.

I visse av bestemmelsene i straffeloven av 2005 er strafferammen forhøyet i forhold til sammenlignbar bestemmelse i straffeloven av 2002. Lagmannsretten har spesielt merket seg at bestemmelsen i § 274 om grov kroppsskade, der strafferammen er fengsel i inntil 10 år.

Vi antar at det fremover vil bli tatt ut tiltale i atskillig flere saker etter § 274 enn tilfellet har vært til nå etter §§ 229 tredje ledd og 231 i loven av 1902. I ankeomgangen er dette saker som skal behandles med lagrette, se straffeprosessloven § 321 tredje ledd. Oslo statsadvokatembeter har nå orientert oss om at det fra dette embetet forventes ankesaker hit i størrelse ca. 50 saker pr. år med tiltale etter § 274. Tallet må holdes opp mot vår prognose de siste årene om en samlet forventet inntøkt av 150 lagrettesaker. Således er vi fra dette statsadvokatembetet stilt i utsikt en økning av disse ankesakene med ca. 30 %. Det må dessuten ses hen til at den tiltalte i slike saker ofte vil være varetektsfengslet, slik at disse ankesakene vil ha prioritet etter straffeprosessloven § 275 annet ledd. Slår statsadvokatembetets prognose til, vil lagmannsretten trenge tilført betydelige ressurser, blant annet vil vi ha behov for flere lagrettesaler.

Med hilsen



Ola Dahl  
Førstelagmann



Erik Melander  
Lagmann



Hans-Petter Jahre  
Lagdommer