

## **Gjennomgang av forslag til lov om ikraftsetting av straffeloven 2005 – kommentarer til høringsnotat snr. 14/3664**

Generelt:

Bruken av innrykk eller ikke etter endringsdirektiv virker konsekvent, men gir et litt rotete inntrykk. Det ser ut til at bare hvor endringsdirektivet sier «ledd» er første linje etterpå satt med innrykk, ellers er alt satt fra venstre marg. Vi anbefaler at man starter første linje etter endringsdirektiv med innrykk (selvfølgelig unntatt nummer/bokstavlist, som settes som vanlig er).

### **Endringer i straffeloven 2005:**

§ 5:

Bare endringer i første og tredje ledd, annet ledd er i forslaget kodet som en del av første ledd, noe det ikke er i loven. Det mangler også linjeskift etter komma i bokstav c.

Forslag:

§ 5 første ledd nr. 9, 10 og 11 skal lyde: - - -

(Forslaget tar bort 'påvirkningshandel' fra gamle nr. 10, men det er vel med vilje?)

§ 5 tredje ledd skal lyde: - - -

§§ 70 og 189 inneholder begge begrepet 'legemskrenkelse' (ellers i loven er vel kroppskrenkelse innført).

§ 240:

Kursiveringen er tilpasset ordlyden slik den lød før siste endring. Nå er det bare henvisningen til viltloven § 7 som skal ut, og det holder å kursivere et ord før og etter dette.

§ 345:

«utettmessig» skal vel være «urettmessig».

### **Ikrafttredelsesloven § 4 (tidligere§ 412):**

#### **1. Lappekodisillen**

§ 19: 'saadan lovbrud' burde kanskje være 'saadant Lovbrud' (jf. nr. 2 § 3)

#### **3. Æthylætherloven:**

§ 7: Stor L i lovbrud (som det er gjort i nr. 2 § 3).

#### **4. Strl.ikrl.**

I lov 22. mai 1902 nr. 11 om den almindelige borgerlige Straffelovs Ikrafttræden oppeves alle paragrafer unntatt to:

§ 12 om spill.

§ 13 – som er opphevet ved lov 9. oktober 1905 nr. 2

Dette i motsetning til § 15, som ble opphevet ved lov 4. august 1995 nr. 53, og som blir opphevet igjen.

## **5. Mil.strl.**

§ 13 – skal det fortsatt henvises til Lov om Fængselsvæsenet fra 1903?

§§ 16, 25, 27, 42, 44, 51, 59, 63, 101, 102, 105 – i paragrafer hvor gammel språkbruk hvor substantiver skrives med stor bokstav er beholdt, bør det stå Straffeloven med stor S.

§ 31: begrepet «legemsskade» skulle kanskje være «kroppsskade».

§ 35 – unødvendig med stor L og én d i lovbrudd – språket i paragrafen er modernisert fra før.

§ 41 – ditto

§ 47 – hvis gammel form med stor S skal benyttes bør det stå Straf (bare én f).

§ 61 – feil kjønn – ‘nogen ... Lovbrud’

## **8. Industrikonsesjonsloven**

§ 24 – uvant med genitivs-s i ‘straffelovens §’ ...

## **11. Lov 29. mai 1928 nr. 7 om tilvirkning og omsetning av alkoholholdige drikkevarer på Svalbard –**

Loven er opphevet.

## **13. Korrekt lovtittel: ‘Lov om Bouvet-øya, Peter I's øy og Dronning Maud Land m.m.’ (apostrof mellom I og s, Maud uten genitivs-s.)**

## **36. Finanstilsynsloven**

Iflg. påtaleinstruksen heter det ‘etterforsking’ (i navnet på ØKOKRIM).

## **52. Vegtrafikkloven**

§ 31 første ledd – «legemsskade» skulle kanskje være «kroppsskade».

## **61. FNs sikkerhetsrådsloven**

§ 2 – straffeloven trenger ikke genitivs-s.

## **62. Skadeserstatningsloven**

§ 3-6 og § 3-6 a – pussig å gjenta lovens navn i endringsdirektivet ett sted.

## **84. Forurensningsloven.**

§ 79 første ledd bokstav c oppheves; det medfører at b) avsluttes med komma.

## **85. Straffeprosessloven**

§ 3 første ledd nr. 5 – endringen er gjengitt uten komma, gjeldende 5) har komma.

§ 61 c – paragrafen er opphevet.

Ny § 62 a er på et kapitelskille – da bør det opplyses hvilket kapittel paragrafen skal inn i. («I kapittel 6 skal ny...»)

§ 65 nytt nr. 4 – gjeldende 3) er avsluttet med punktum.

§ 68 sjette ledd – ellers i straffeprosessloven er det brukt formen «straffegjennomføringsloven» for henvisninger til denne.

Ny § 81 a er på et kapitelskille, jf. ovenfor.

§ 107 a første ledd – gjeldende første ledd har fått tilføyd et nytt d) som ikke er med i endringsloven. (For øvrig er både c) og d) avsluttet med punktum i dagens versjon.)

Nytt § 171 annet ledd skal lyde: bør formuleres: § 171 nytt annet ledd skal lyde:

Nåværende § 171 annet ledd blir... bør formuleres § 171 nåværende annet ledd blir...

§ 200 a første og tredje ledd – endringsteksten inneholder hakeparenteser.

§ 202 c – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 208 a annet ledd – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 210 c annet ledd – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 216 a første ledd b) – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 216 b første ledd første punktum – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 216 j første ledd annet punktum – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§§ 70 og 464 – endringen er plassert mellom endringer i § 236 og § 238. Bør splittes og plasseres der de høre hjemme i nummerrekkefølgen.

§ 238 – domstolloven har offisiell korttittel uten genitiv-s. Det står riktignok feil 11 steder i strpl., og riktig 25 ganger. Retting av alle feil hører kanskje ikke hjemme her, men man kan jo skrive det korrekt når paragrafen allikevel endres, i stedet for å gjenta en feil.

§ 352 annet ledd – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 353 annet ledd – endringsteksten inneholder hakeparentes.

§ 425 – unødvendig å gjenta «§ 425.» så lenge endringsdirektivet lyder «§ 425 skal lyde».

§ 455 første ledd: gjeldende versjon bruker «straffegjennomføringsloven», som resten av straffeprosessloven.

## **105. Losloven – loven er vedtatt opphevet fra 1. jan. 2015, erstattes av lov 15. aug. 2014 nr. 61.**

### **126. Pristiltaksloven**

§ 4 første ledd bokstav d oppheves – bokstav c avsluttes med et «, eller», som dermed blir hengende i løse luften.

### **132. Sjøloven**

Ny § 506 bruker «skade på legeme» - skulle kanskje være «kropp».

### **131. Lov om krigsforbryterdomstol i ...**

§ 7 om «falsk forklaring» - begrepet er ellers byttet ut med «uriktig forklaring».

### **152. Medieeierskapsloven**

§ 16 første ledd c): Nemnda heter siden 2011 «Klagenemnda for mediasaker», se endringslov 21. juni 2013 nr. 97, som også bør endres så «eller» ikke kommer inn igjen i c).

### **180. Straffegjennomføringsloven**

§ 54 tredje ledd – endringen er allerede gjennomført av første versjon av strl 2005, jf. dens § 102 nr. 7.

### **199. Konesjonsloven.**

Det er kanskje det eneste stedet korttittel i parentes er medtatt ved angivelse av hvilken lov som endres. Det er jo ikke feil, men inkonsekvent.

### **218. Skipssikkerhetsloven**

Endringsdirektivet bør lyde «§ 50 nytt fjerde ledd ...».

Påfølgende endringsdirektiv «Nåværende ...» bør settes fra venstre marg.

## **222. Verdipapirhandelloven**

§ 17-2 sjette ledd: Man kan med fordel bruke korttittelen til straffeprosessloven, ikke minst fordi dette er gjort med straffeloven i samme ledd.

## **226 Markedsføringsloven.**

§ 49 første ledd oppheves – er det meningen at annet ledd skal stå som annet ledd (og første ledd markeres med - - -)?

## **227. Varemerkeloven.**

Skrivefeil i endringsdirektivet til § 15 (det står «boksta »).

## **Endringer ikke omfattet av strl 2005 § 412:**

### **9. Hvitvaskingsloven**

§ 33 – paragrafen er (helt) endret ved lov 20 juni 2014 nr. 29 (ikr. 1 juli 2014). Endringsdirektivet gir ingen mening.

### **26. Fiskesalslagslova.**

Skrivefeil i endringsdirektivet til § 25 (det står § 5).