



## POLITIET

Politidirektortet  
Postboks 8051 Dep  
0031 Oslo

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
201404859

*Dato*  
16.09.2014

### Høring — forslag til lov om ikraftsetting av ny straffelov

Vi viser til departementets høringsbrev 17. juni d.å., hvor det vises til et høringsnotat samt enkelt øvrige brev mm, herunder bl.a. et notat fra riksadvokaten.

Høringsnotatet er omfattende og slik vi oppfatter det har departementet gått grundig til verks for å harmonere reglene. Vi har naturligvis ingen mulighet for noen tilsvarende grundig gjennomgang hos oss, men ut fra det vi har sett på klarer vi ikke å se at man har oversett noe vesentlig.

En liten digresjon innledningsvis: Vi legger merke til at når begrepene forbrytelse og forseelse blir borte fra loven fører dette til et vakum i språket. Begrepene «lovbrudd» og «overtredelse» er ikke entydige på samme måte. I begrepene forbrytelse/forseelse ligger det at det dreier seg om et straffbart lovbrudd, noe lovbrudd/overtredelse ikke nødvendigvis er. Det er mulig vi burde videreføre begrepet forbrytelse i språket som en begrep for straffbart regelbrudd, selv om ordet ikke lenger finnes i straffeloven.

Nedenfor følger enkelte øvrige merknader.

#### Høringsnotatet

##### Pkt 4.2.1: Grov ulovlig bevæpning på offentlig sted

Dagens våpenlov gir mulighet for å straffe grove overtredelser av forbudet mot besittelse av skytevåpen på offentlig sted, med strafferamme på fengsel i 4 år. Denne muligheten er ikke videreført i straffeloven 2005, som kun inneholder et forbud mot besittelse av våpen på offentlig sted, med strafferamme på 1 år. Ved ikrafttreddelsen av strl 2005 oppheves våpenlovens forbud mot besittelse av skytevåpen på offentlig sted. Dermed vil besittelse av

Oslo politidistrikt

200 Ledelse - Kriminalavdeling, besøk: Grønlandsleiret 44,  
0190 OSLO  
Post: Postboks 8101 Dep, 0032 OSLO  
Tlf: 22 66 90 50 Faks: 22 66 87 37

Org. nr.: 961398142  
Postgiro: 7694.05.08319

skytevåpen på offentlig sted kun ha strafferamme på 1 år når strl 2005 trer i kraft. Departementet vil derfor innføre en ny bestemmelse om "grov ulovlig bevapning med skytevåpen på offentlig sted", med strafferamme på 3 år. Etter vår vurdering er dette et godt forslag som dekker et reelt behov. Vi stiller spørsmål om det kan være grunn til at også andre typer våpen enn skytevåpen skal omfattes.

#### 4.2.7 Endring av forbudssoner knyttet til kontaktforbud

Det siste alternativet fremstår utvilsomt som det mest praktiske. Med den sikkerhetsventilen det er at angjeldende kan kreve endringen rettslig prøvet kan vi ikke se at det skulle være noen tilstrekkelig tungtveiende argumenter mot det enkleste alternativet.

## **Riksadvokatens notat**

### Regjeringens påtalekompetanse

Det er en omfattende "regelteknisk øvelse" departementet har fremlagt. Vi tror at de beste grunner taler for i størst mulig grad å unngå realitetsendringer i denne omgangen. For eksempel kan spørsmålet om regjeringens rolle i påtalemyndigheten neppe haste mer enn at det kan utstå til en kommende gjennomgang, som bør finne sted. Antagelig er det vel så fornuftig å beholde trykket og så under mindre hektiske omstendigheter foreta en gjennomgang når endringsprosessene i politiet har gitt avklaringer mht fremtidig organisering. Det kan også være greit å utsette slik at den nye straffeloven er i funksjon når kompetansereglene revideres. Men da bør det skje.

### Politiets / statsadvokatens kompetanse

Et aktuelt tema er om kompetansen mellom politiet og statsadvokaten er avgrenset på riktig måte. Hvorvidt det er riktig at en utvidelse av politiets påtalekompetanse er noen merbelastning for politiet (slik det gjennomgående synes å bli forutsatt) kan diskuteres. Antagelig er det ikke lenger helt dekkende beskrivelse som gis i ot.prp. nr. 98 (2002–2003). I de senere år har det vært en merkbar endring i retning av at statsadvokatene ber om hyppigere og mer omfattende, til dels svært omfattende, skriftlige redegjørelser for saker som sendes inn. Når politiet tidligere har fått utvidet kompetanseområde har motivet vært at dette skal innebære mindre belastning både for både politi og statsadvokat.

### Ny regelteknisk metode

Generelt bør regler om påtalekompetanse være så enkle og oversiktlige som mulig. Unntak fra hovedregler bør være godt begrunnet. Dersom en tiltale er tatt ut av ikke-kompetent myndighet får dette alvorlige konsekvenser. Det er grunn til å påpeke at reglene allerede i dag er forholdsvis omstendelige. I praksis er det antagelig grunn til å anta at dersom vi ikke hadde hatt BL som saksbehandlingsverktøy så ville vi hatt flere tilfeller hvor politiet ved feiltagelser hadde tatt ut tiltale i saker som hører under statsadvokaten.

Vi er derfor skeptiske til å innføre ytterligere en ny måte påtalekompetansen kan bli plassert på. Straffeprosesslovens §67 er forholdsvis ordrik, men situasjonen blir ikke mer oversiktlig hvis det skal innføres ytterligere et nytt fenomen, nemlig at påtalekompetansereglene også skal kunne fremkomme av et generelt delegasjonsvedtak hos riksadvokaten. Det må være hensiktsmessig at kompetansereglene fremkommer direkte i loven. Dette synes også best i harmoni med den metodikk den nye straffeloven har valgt mht "oversikts-paragrafer".

Vi minner også om at det innenfor dagens regelverk ikke er noe i veien for (og det gjøres også) at det gis instruks om at saker hvor politiet har kompetanse allikevel skal sendes inn. Eventuelle glipp vil være et instruksbrudd, men ikke brudd på kompetansereglene.

Utvidet/delegert påtalekompetanse

På den annen side kan det tvert imot være spørsmål om tiden nå kan være moden for å diskutere om fenomenet delegert/utvidet påtalekompetanse bør opphøre. Det er antagelig ingen risiko forbundet ved å flytte påtalekompetansen for de angjeldende sakene til politiet. Dette bør kunne vurderes i forbindelse med en kommende gjennomgang av kompetansefordelingen.

Med hilsen

Gro Smogeli  
*visepolitimester*

Saksbehandler:  
Pi J. Bakke  
Tlf: 22 66 95 30

### Lovspeil med kommentarer

Strl. 2005	Strl. 1902	Kommentar
§ 56	§ 29	identisk
§ 57	§ 33	identisk
§ 58	§ 33 a	identisk
§ 60 ?	§ 52 nr 1 til 3	likt i innhold
§ 61	ny	er et tilleggsgode til gunst for domfelte, en nyskapning hvor domstolen kan uten vilkår unnlate å fastsette straff.
§ 62	§ 39	identisk
§ 63	§ 39 a første til tredje ledd	identisk
§ 64	§ 39 a fjerde til sjette ledd	identisk
§ 65	§ 39 b	identisk
§ 66	ny	kodifiserer gjeldende rett, se s 341 i ot.prp 90/2003-2004
§ 67	§ 34 første til tredje ledd	identisk
§ 68	§ 34 a	identisk
§ 69	§ 35	identisk
§ 70	§ 37 b	videreføring av dagens ordning, men med en utvidelse for gjenstander som er egnet for legemskrenkelser og "informasjonsbærer". For legemskrenkelser er det nok med "fare" uten "nærliggende". MEN: Bestemmelsen er uten interesse ved utforming av en tiltalebeslutning; den er ikke aktuell som aksessorie. Dessuten, i vår sammenheng: denne bestemmelsen snakker om mulig fremtidige overtredelser.
§ 71 annet til fjerde ledd	§ 36	fører videre gjeldende rett
§ 71 første ledd	§ 34 fjerde ledd	identisk
§ 72	§ 37 a	identisk
§ 73	§ 37 første og annet ledd	identisk
§ 74	§ 37 c	er for det meste likt med dagens ordning, og har ingen betydning for det å ha med som aksessorie i en tiltalebeslutning - eier er ukjent.
§ 75	§ 37 d første og annet ledd	identisk
§ 76	§ 38	er ment å videreføre gjeldende rett.

§ 77 (skjerpene omstendigheter)	§ 232, m fl.	Dette er påtalemyndighetens arena. En nyskaping som innebærer en kodifisering av rettsstilstanden i dag, på en mer systematisk måte.
§ 78 (formildende omstendigheter)	fremgår av fragmentert lovgivning	Dette er forsvarerens arena. En nyskaping som innebærer en kodifisering av rettsstilstanden i dag, på en mer systematisk måte. ER av betydning å få under samme regime - en felles ikrafttredelse og bruk uansett gjerningstidspunkt.
§ 79 bokstav a	§ 62	identisk
§ 79 bokstav b	§ 61	identisk
§ 79 bokstav c	§ 60 a	likelydende med at straffen kan dobles, men, men med en skjerpelse ved at ny lov sier "ikke mer enn 6 år", mens gammel lov sier "ikke mer enn 5 års fengsel"
§ 80 bokstav a	§ 59 annet ledd annet punktum	identisk
§ 80 bokstav a,	§ 59 første ledd	identisk
§ 80 bokstav b	§ 51 første ledd annet alternativ	identisk
§ 80 bokstav c	§ 58 første punktum	identisk
§ 80 bokstav d	§ 56 bokstav a	identisk
§ 80 bokstav e	§ 56 bokstav b	identisk
§ 80 bokstav f	§ 56 bokstav c første del	identisk
§ 80 bokstav g	§ 56 bokstav c annen del	identisk
§ 80 bokstav h	§ 56 bokstav c siste del	identisk
§ 80 bokstav h	§ 56 bokstav d	identisk
§ 81 bokstav a	§ 59 første ledd	identisk
§ 82	§ 64	gjeldende praksis er ment videreført
§ 83	§ 60	Det innføres en karantene på 4 timer før et opphold hos politiet skal medføre fradrag i en fengselsstraff. Det er uttalt i forarbeidene at dagens ordning er meget gunstig (pågrepet kl 23.55 og løslatt kl 00.05, altså 10 minutters opphold, medfører to dagers fradrag i straff) og at ny lov vil innebære at man får fradrag for reelt opphold, men altså med unntak av de første 4 timene. Dept. uttaler i andre ordelag at et opphold på under fire timer er noe man må finne seg i. Dagens ordning hvor blodprøvetaking etter vegtrl. ikke teller som fradrag, nevnes.
§ 84	§ 13 fjerde ledd	identisk

§ 85	§ 66 første ledd	identisk
§ 86 annet ledd	§ 67 tredje ledd	identisk
§ 86 første ledd	§ 67 første ledd	Identisk. § 86 første ledd b) gir en mildere ordning ved at foreldelse ved fem år også omfatter inntil fire års strafferamme
§ 86 tredje ledd	§ 67 fjerde ledd	identisk
§ 87	§ 68	Identisk. Ny lov omfatter også menneskehandel, nytt i forhold til gammel lov
§ 88 første ledd	§ 69 første ledd	identisk
§ 88 annet ledd	§ 69 tredje ledd	identisk
§ 89 annet ledd	§ 69 annet ledd	identisk
§ 89 første ledd	§ 67 femte ledd	identisk
§ 90	§ 68 a	identisk
§ 91		ny
§ 92	§ 70 første ledd	identisk
§ 93 første og annet ledd	§ 71 første ledd, tredje og fjerde ledd	identisk
§ 93 tredje ledd	§ 73 a første og annet punktum	identisk
§ 93 fjerde ledd	§ 73 b	identisk
§ 94 første ledd	§ 72 første ledd	identisk
§ 94 annet ledd	§ 72 annet ledd	identisk
§ 94 tredje ledd	ny	NY - kodifisering av dagens praksis
§ 95	§ 73	identisk
§ 96	ny	ny
§ 97	§ 74 første, annet og fjerde ledd	identisk
§ 98	§ 73 a tredje og fjerde punktum	identisk
§ 99	§ 74 femte ledd	identisk
§ 100	§ 75	identisk
	§ 52 nr 4	ikke videreført
§ 34 tredje ledd	§ 53 nr 1	identisk
§ 37 bokstav c)	§ 53 nr 5	identisk
prosessuell bestemmelse	§53 nr 6 øvrige punktum	
prosessuell bestemmelse	§ 54 a	