

#### VEDLEGG 4

**Fra:** Ivar Egeberg [mailto:ie@sp.no]  
**Sendt:** 6. mai 2009 07:58  
**Til:** Hjørnegård Sigrid  
**Emne:** SV: Energirapport fra SP

Hei Sigrid.

Først av alt: Jeg reagerte litt surt.

Det er ikke meningen. Vi jobber videre. Dette blir bra.

Kan vi ta en prat i morgen i morgen.

Hilsen Ivar E

---

**Fra:** Hjørnegård Sigrid [mailto:Sigrid.Hjornegard@oed.dep.no]  
**Sendt:** 5. mai 2009 22:30  
**Til:** Ivar Egeberg  
**Emne:** SV: Energirapport fra SP

Hei igjen

Vet at e-posten under ikke var til meg, men for sikkerhets skyld:

Jeg har blitt spurt om å levere i lang tid, men har ikke gjort det (ant årsverk). Når det er sagt, så kan vi lage en sak av ant årsverk seinere. Det er uansett ikke hovedpoenget i rapporten. For øvrig var mine kommentarer mer ment som innspill/vurderinger, enn som direkte forslag til endringer. Og jeg mener først og fremst at det er et godt utgangspunkt for å bringe SPs politikk på dette området videre. Lykke til!

Hilsen Sigrid

**Fra:** Ivar Egeberg [mailto:ie@sp.no]  
**Sendt:** 5. mai 2009 13:50  
**Til:** Kismul Ane; Erling Sande  
**Kopi:** Hjørnegård Sigrid; Felland Jarand  
**Emne:** SV: Energirapport fra SP

Jeg er av og til litt oppgitt over hvordan vi jobber. Og det er ikke minst min skyld.

Det som er historien:

- Jeg og mange andre mener at fornybar energi er framtidsrettet. Tar vi litt store ord i munn kan det bli det nye oljeeventyret. Norge kan bli en stormakt bygd på VARIGE energiressurser.
- Dette synspunktet har jeg dekning for og har snakket om det til mange personer. Og Steinar Dvergsdal tok initiativet til å samle en gruppe som i tillegg skulle gi oss økonomi til å markedsføre dette.

- Han og vi fikk positivt signal. Jeg vet det er kontroversielt og skriver et notat og tar det opp med både onsdagsmøte (spesielt med Terje) og AU og alle synes dette var en god ide.
- Jeg kobler umiddelbart inn Erling som blir trukket med og har vært med i hele prosessen.
- Etter hvert som vi har fått utkast til rapporten er den sendt til Erling og OED. Jeg har ikke fått en setning tilbake, hvis det ikke er gitt direkte til Ole og Geir? Det er mulig og eventuelt bra. Kanskje naivt, men jeg har oppfattet at dette er en form for aksept.
- Når er vi 13. time.
- Eidsiva og andre har vedtatt å bruke penger. (minimum 650. hvorav en del går til kostnader som er brukt på rapporten)
- Steinar har gjort en fenomenal jobb. Jeg har fått mer hjelp fra han enn fra noen annen ekstern i valgkampen.
- Geir S og Ole er meget positive skjeler, kanskje ikke doktorgrad aspiranter i norsk, men står på....
- Rapporten blir skrevet av 4 privatpersoner som står for innholdet.
- Sp på lik linje med alle andre kan bruke rapporten. Sp har IKKE NOE ANSVAR for det som står i rapporten.
- Vi har til hensikt å ta opp problemene i de 10 – punkt programmene som vi skal lage om energi generelt. Det blir Sp s vurdering av politikken og der må vi gi svar på det som står både i programmet og rapporten og er det saker i rapporten vi ikke er enige kan vi droppe det, men det blir selvsagt spesielt hvis det blir mye av det som står der som vi ikke kan bruke.
- Så har vi hele tiden sett at det er en balanse mellom det som OED kan si og det vi kan si i vårt program.
- Nå er vi der vi er. Rapporten går i trykken. Dere har fortsatt en siste sjanse til å påvirke innholdet. Men som sagt det står for forfatterens regning.
- Fint om dere kan komme med rettelser i løpet av et dagen, senest i morgen tidlig.
- OED skulle sjekke det med antall årsverk

Beklager formen

Hilsen Ivar E

**ra:** Kismul Ane [<mailto:Ane.Kismul@lmd.dep.no>]

**Sendt:** 5. mai 2009 12:24

**Til:** Ivar Egeberg

**Kopi:** Sigrid Hjørnegård (OED); Felland Jarand

**Emne:** Energirapport fra SP

Hei Ivar

Fint at jeg fikk oversendt rapporten. Har lest fort igjennom den og har lagt inn noen få merkneder i selve dok.

Men enda viktigere: Jeg har noen generelle kommentarer etter å ha lest igjennom teksten

- Hvem skriver vi denne rapporten for?

Hvem skal lese den, hvordan skal den distribueres? Selv om språket til tider er muntlig (etter min mening av og til litt for lettvent) er det ikke alltid like lett å forstå de forklaringer som dokumentet byr på. Feks. delen som omhandler oppbyggingen av strømprisen og forskjellene på hvordan el og varme blir behandlet. En generell merknad til hele teksten er at den er for teknisk for folk flest og for lite faglig hvis vi skriver for bransjen eller energiminenheten. Hva skal vi bruke teksten til? Er dette en SP-rapport?

- Vi svarer ikke, så vidt jeg kan se, på et viktig spørsmål. hva skal vi med all denne nye energien vi vil produsere?

Jeg ønsker å satse på fornybar energi, men mener at når vi skal forsvare en så stor bruk av statlige midler/virkemidler så det kreves det noe mer beskrivelse av en helhetlig energipolitikk enn det som nevnes under 8.2 om å løse klimakrisen og 8.3 om antall arbeidsplasser. Hvis vi for eksempel skal bruke av denne nye energien som blir tilgjengelig for å elektrifisere plattformene på sokkelen, er det ikke da mulig å se på finansieringsløsninger der petroleumsindustrien er med på å dekke noe av kostnadene, hvor mye el trenger vi til dette formålet? hvor mye til transport? Skal vi eksportere noe av el-overskuddet? i så tilfelle må vi omtale behovet for overføringskapasitet til utlandet og samtidig forklare at det ikke er en ulykke for landet om noe av kraften forsvinner ut til andre land (slik noen mener). Det er jo ikke et mål i seg selv å produsere mye energi, vi må bruke den riktig hvis det skal få verden til å bevege seg i riktig retning.

- biodrivstoff kan ikke omtales som en katastrofe. Bildet er mer nyansert enn det som beskrives.

- Det må diskuteres hvordan vi forholder oss til de tiltak som kunne vært gjennomført i inneværende regjeringsperiode, men som vi ikke har satt iverk til tross for at vi har hatt OED-sjefen i snart fire år. Det er bra at partiet har klare mål som går lengre enn det vi til en hver tid makter å levere i en trepartiregjering, men det må gjøres en vurdering av hvordan vi omtaler det fordi vi fort kan bli møtt med at vi ikke gjennomfører vår egen politikk.

- og så bør OED se på teksten hvis de ikke allerede har vært inne i siste runde.

Ane