

## Høringsnotat

Strategi for bygningsdelen i matrikkelen.

### 5.2 Innrapportering og føring av data

Stavanger kommune er positiv til at det i forslaget legges til rette for digital søknad og flyt av data til saksbehandler og videre overføring av data til matrikkel. Det går i dag mye ressurser til å fremskaffe manglende data og matrikkelføring av disse. For at dette skal fungere, må det legges til rette for toveis-kommunikasjon, hvor manglende data kan etterspørres før søknaden blir saksbehandlet av kommunen. Vi er enige i at kravene til hva som skal føres i matrikkelen og søknadsbehandlingen etter plan- og bygningsloven bør samordnes bedre. Presiseringen i byggesaksforskrift §§4-3 og 5-4 støttes. Vår erfaring er at dagens søknadsskjema både mangler enkelte data og at saksbehandler ikke kan nekte å saksbehandle selv om søknadene er mangelfulle. For å sikre tilfredsstillende kvalitet i dataene, er vi i dag tvunget til å kontrollere og beregne alle bruksarealer på ny før matrikkelføring.

Vi støtter departementet sitt forslag om at matrikkelen skal kunne ta i mot forenklede bygningsmodeller som dokumentasjon på hva som er omsøkt. Det bør stilles krav til ett gitt utvekslingsformat ( f.eks IFC-modell) og at linjene må være sammenhengende/uten brudd slik at man kan beregne areal. Vi mener at det bør gjøres en del vurderinger rundt ajourhold av BIM-modell for hovedbygg ved ferdigmelding av bygningsendringer som påbygg/tilbygg/ombygginger. Kanskje burde det ha vært et krav om at det i forbindelse med ombygginger også måtte leveres oppdatert BIM-modell av hovedbygg inklusiv ombygging?

#### **Manglende lagring av volumeiendommer i matrikkelen**

Utforming av en slik BIM-modell med 3D-visning i matrikkelen som beskrevet for bygg, kan også være en del for å få lagret volumeiendommer/anleggseiendommer i matrikkelen. Matrikkelloven tillater i dag etablering av volumeiendommer både under og over bakkenivå. Det er svært uheldig at volumene med sikkerhetssone ikke blir lagret i matrikkelen. Det burde allerede nå vært stilt krav om at volumene dokumenteres som digital BIM-modell for fremtidig lagring av volumeiendom i matrikkelsystemet. Loven har allerede virket i 8 år og det kan bli vanskelig å fremskaffe slik dokumentasjon i ettertid.

Elektroniske blanketter – Positive til forenkling av informasjon. Viktig at kommunene får være med på utforming av skjemaene.

Vi er positive til at P-rom overføres til matrikkelen, men vi ber om at det klart kommer frem at disse dataene er overført fra Skatteetaten og evt spørsmål eller krav om retting håndteres av Skatteetaten.

#### **Varsling av eiere når der foretas oppdatering av data i matrikkelen?**

For å forenkle varslingsplikten ved endringer i matrikkelen, burde det utarbeides en varslingstjeneste og nettløsning hvor alle eiere av eiendom kan se gjeldende matrikkelinformasjon og hva som er endret i matrikkelen på egen eiendom. Automatisk varsling til alle eiere av aktuell eiendom/adresse/bygg/leilighet f.eks via altinn.

#### **Egenrapportering av utvalgte data i matrikkelen**

Vi ser at det kan være positivt at rettighetshavere selv kan supplere med informasjon i matrikkelen. Vi støtter at rettighetshaver kan oppdatere opplysninger om antall bad, wc, o.l., via egenrapportering, men for å ivareta god kvalitet i matrikkelen og unngå feil innrapportering pga. manglende forståelse for arealbegreper og lignende, bør det stilles krav til dokumentasjon som

tegninger, bilder osv. Slik dokumentasjon vil være viktig for at kommunene skal kunne nytte dataene i saksbehandling og som grunnlag for beregning av eiendomsskatt og V/A-gebyr. Det er også viktig at slik egenrapportering av data ikke sammenblandes med saksbehandlede data, og kildehenvisning blir derfor viktig (hva som er endret, dato og hvem som har meldt endringen), men det er vanskelig å se for seg hvordan dette skal struktureres på en god måte (tre typer verdier). En saksbehandler må kunne være trygg på hva som er godkjent av kommunen og hva som er innmeldt via andre kilder, og enkelte opplysninger bør kontrolleres/verifiseres før det kan legges inn i matrikkelen.

Vi ser også at kan være positivt at godkjent takstmann, -megler kan melde om ny arealmåling av bygg i matrikkelen, på vegne av eier ved fullmakt, forutsatt at disse dataene ikke sammenblandes med saksbehandlet informasjon, og at det tydelig fremgår hvem som har innrapportert de forskjellige opplysningene (kildehenvisning).

For kommunen vil det være viktig å kunne vite hva som er byggegodkjent og kan nyttes av offentlige etater. F.eks. leiligheter som er byggegodkjent eller ulovlig innredet og innrapportert av eier? Skal det være en hierarkisk oppbygging av slik informasjon? Hvilken informasjon skal vises på offisielt matrikkelbrev?

Kommunen er positiv til at det åpnes for mulighet til å gi begrensende oppdateringstilganger i matrikkelen, som igjen kan gi forenklet opplæring for matrikkelførere (F.eks bare tilgang til å matrikkelføre eiendoms-, adresse- eller bygningsdel). RiksGAB hadde slik tilgangsstyring som igjen førte til at en i enkelte tilfeller ikke trengte å få opplæring i alle typer registreringer for å få tilgang til føring i registeret.

### 5.3

Vi ser det som svært viktig at både matrikkelsystem og saksbehandling er basert på gjeldende versjoner av standardene som nyttes ved føring i systemet. I tillegg bør det være minst mulig avvik fra vedtatte standarder. Det bør snarest mulig igangsettes arbeid for å vurdere om feks NS3457 Bygningstyper, kan innføres i matrikkelen eller om ev behov for revisjon av standarden. I forbindelse med vedtak av NS3457-ver 2013 ble det gjort endringer av bygningstyper med dertil gjenbruk av bygningstyper fra NS3457-ver 1995. Det bør derfor vurderes om denne lar seg ta i bruk i matrikkelen evt revisjon av standarden slik at den kan tas i bruk. Det er svært uheldig at matrikkelen ikke nytter gjeldende versjon av standarden. En slik endring vil få betydning for alle systemer som har koblinger til matrikkelen og det er viktig at en slik konvertering skjer synkront for alle disse.

Se mer om behov for endring av bygningstyper under pkt 6.2.2

### 5.4

Vi er enige i at byggesaksbehandling skal være den primære oppdateringskilden for bygningsdelen av matrikkelen. For å sikre at matrikkelen blir oppdatert bør det også være et punkt i byggesaksforskriften §5.4 om at nødvendig informasjon som skal inn i matrikkelen også skal følge søknaden. Med digital dataflyt fra søknad til matrikkelføring, blir dataene ajourført til riktig tid og mulighetene for bruk og gjenbruk større. I dag er rapporteringsplikten bare forankret i matrikkelloven §25 og -forskrift §60 og dermed kan ikke saksbehandler stanse saksbehandlingen selv når søknaden har store mangler. I tillegg har også føringsinstruksen krav om utfylling av data som ikke kreves i forbindelse med søknad etter PBL. Matrikkelfører må derfor selv beregne mye av dataene som skal føres i matrikkelen. Kommunen mener at informasjon / innrapportering fra rettighetshaver kan være supplement, men saksbehandlet informasjon som føres i Matrikkelen må

være hovedkilden.

## 6.1

Vi i kommunen mener at utleiedeler må håndteres på en bedre måte enn hva som er tilfellet i dag. Hybler er ikke er begrep som er definert etter plan og bygningsloven (PBL).

Det er viktig at Matrikkelen skiller mellom:

1. godkjent sekundær boenhet; hybel / leilighet. Tildeles eget bruksenhetsnummer med bruksenhetstype B
2. «Hus-hybel», godkjent som «rom for varig opphold» / utleiedel med krav om dør inn til hoveddel. Tildeles ikke bruksenhetsnummer, eventuelt ny bruksenhetstype H
3. ikke godkjent boenhet. Tildeles ikke bruksenhetsnummer

Ved saksbehandling etter PBL blir hus-hybler omtalt og godkjent som utleierom tilknyttet godkjente boenheter. I alle disse sakene er det krav om direkte dør mellom ny boenhet og utleiedel (Tilleggsdel). I tillegg til dør mellom disse, kan det også være en egen inngang direkte fra utearealet til utleiedel. Kommunen er positiv til at slike godkjente utleiedeler kan registreres i matrikkelen med egen bruksenhetstype f.eks H for «hybel». Men det må stilles krav til at arealet for «hus-hyblene» må være godkjent som rom for varig opphold (krav om toalett, kjøkken, lysforhold osv) og at det ikke kan åpnes for egenrapportering av bruksenhetstype H «hybel». Vi forutsetter at det legges inn sperre om at slike hus-hybler ikke lar seg etablere som selvstendige enheter i borettsregisteret og heller ikke kan etableres med egne seksjonsnummer.

### 6.2.2.

Vi er positive til en revisjon og ytterligere forenkling av NS3457 bygningstyper. Matrikkelen er i dag basert på versjon 1995 mens siste gjeldende versjon er 2013. Når det gjelder versjon 2013 er det tatt lite hensyn til utvikling i byene og store komplekse bygg med forskjellig type bruk av store boligkomplekser. Kombinasjonsbygg er vanskelige å få visualisert via dagens bygningstyper. I dag er det størst bruk av areal som gir bygningstypen for bygget. Hva da med dagens kombinasjonsbygg med butikk i 1 etg, kontorer i 2 etg og leiligheter i 3-4 etg og parkering i U1-2? Hva om det ble åpnet for at et bygg både kunne ha bygningstype for primærbruk og sekundærbruk?

Eksempel 1: 311 kontor m/sekundær bruk 653 svømmehall

Eksempel 2: 111 enebolig m/sekundær bruk 612 barnehage

Eksempel 3: 143 boligblokk m/sekundær bruk 323 bensinstasjon

osv.

I dag mangler vi muligheten for å få visualisert svømmehaller, bensinstasjon i underetasje osv.

Minimumskravet for slik registrering av sekundærbruk må være at det er søknadsplikt for bruksendring av gitt bygningstype. Burde det være mulig å registrere primærbygningstype og flere sekundærbruk for å vise byggets faktiske bruk?

### 6.2.3

Støtter departementets forslag om å knytte næringskode til bruksenhet. Endring av næringsgruppe vil i de fleste tilfeller være søknadspliktig. Vi mener at det i utgangspunktet må være kommunen som registrerer næringsgruppen, men at manglende næringsgruppe kan meldes av rettighetshaver. Endring fra næring til bolig eller ulike næringsgrupper vil kreve søknad til kommunen.

#### 6.2.4

BYA bør fjernes fra matrikkelen og heller beregnes fra de nasjonale FKB-dataene og lagres i en nasjonal BYA-base utenfor matrikkelen. Reglene for beregning av BYA i matrikkelen er ressurskrevende og følger ikke beregningsreglene for beregning av BYA-tomt. Matrikkelen vil ikke kunne få med kravene som stiller for beregning av BYA-tomt (BYA-bygg inkl, terrasser, trapper, parkering for biler, ikke-søknadspliktige tiltak osv). FKB-A/B vil i stor grad favne alle disse dataene som kreves for å beregne dette og kan beregnet for hvert ajourhold av FKB og tiltaksdataene.

#### 6.2.5

Vi mener det er feil å la hver enkelt kommune få velge hvilket arealbegrep som skal nyttes ved matrikkelføring, men heller rette fokus på bruksarealet som har vært i bruk siden etableringen av systemet på starten av 80-tallet. Vi mener innføringen av ulike arealbegrep i matrikkelen har ført til redusert troverdighet til bygningsdelen. Vi mener at det skal være ett arealbegrep i matrikkelen som blir frontet som det viktigste arealet i matrikkelen, med høy utfyllingsgrad og stor troverdighet. Vi mener at dette bør være bruksareal (BRA), som har hatt pliktig rapportering av saker behandlet etter PBL siden midten av 80-tallet.

Når det gjelder registrering av heis i bygg, så støtter vi departementet sine tanker om at slik informasjon kan hentes direkte fra nasjonalt installasjonsregister for løfteinnretninger (NIREG).

Det bør vurderes om etasjedelen i matrikkelen burde vært utvidet med eget felt for åpent overbygd areal (OPA). Føringsinstruksen åpner i dag for at åpne areal kan føres som bruksareal selv om dette etter NS3940 ikke er et bruksareal. Dette har så ført til at det blir løst på ulikt vis i kommunene.

Alt 1: Unnlate å matrikkelføre carporter, da arealet gjelder åpne ikke-måleverdige bruksareal.

Alt 2: Kommunen har valgt å føre åpne areal som bruksareal annet

Alt 3: Kommunen har valgt å nytte arealfeltet Alternativt areal 1 til dette formålet

Alt 4: Kommunen har valgt å nytte arealfeltet Alternativt areal 2 til dette formålet

For å sikre lik matrikkelføring for alle bygg i hele Norge, bør det vurderes om etasjedelen av bygning bør utvides med feltet OPA (Åpent areal). Etasjedelen bør da inneholde Etasje, Etasjenr, Ant-bolig BRA-bolig, BRA-Annet, BRA-Tot, OPA (Åpent areal).

Det er viktig at matrikkelen har som mål å oppnå høy fullstendighet og at en i den forbindelse vurderer å fjerne enkelte arealfelt fra bygningsdelen. Et slikt grep vil føre til høyere troverdighet som nasjonalt bygningsregister. Arealfelt som bør vurderes fjernet fra bygningsdelen: BYA, BTA-Bol, BTA-Annet, BTA-Tot.

#### 6.2.6

Vi mener at det er et godt forslag at datamodellen skal kunne håndtere flere byggesaker på samme bygning og at utbygging kan skje trinnvis. Kommunen ønsker at føringen av bygningsdelen skal være oversiktlig selv om en igangsetting skjer over flere igangsettinger eller flere midlertidige bruksattester. Vi har liten tro på at tildeling av løpenummer løser dette med igangsetting av bygg over flere trinn, da trinnvis bygging både kan gjelde nybygg og ombygginger.

Vi mener derfor at dette må kunne håndteres ved å kunne angi IG igangsetting og MB midlertidig bruksattest for etasjer og bruksenheter (% IG med dato og % MB og dato eller å bruke BIM-modellen for denne beregningen).

Vi har problemer med at «Bygg unntatt søknad» ikke blir meldt til kommunen når disse er fullført. En analyse i FKB-bygg for Stavanger kommune viser at det pr. d.d. er 2400 slike tiltak mellom 15-50 m<sup>2</sup>, som ikke er omsøkt eller meldt til matrikkelen.

Hvordan registrere manglende bygg i matrikkelen?

Skal kommunen selv registrere disse som meldingssaker eller skal det sendes ut brev hvor manglende melding av bygg etterlyses?

I tillegg til disse som er nevnt over, har vi også store problemer med nybygg og bygningsendringer hvor det ikke blir sendt inn dokumentasjon for utsteding av ferdigattest.

Kommunen er i dag avhengig av at det sendes inn dokumentasjon for å kunne registrere ferdigattest i matrikkelen på bygningsendringer og nybygg. I dag brukes det mye ressurser på utsendelse av brev med informasjon om manglende ferdigattest på hovedbygg/bygningsendringer.

### **Frist for føring av endringer i matrikkelen**

Vi ønsker at det skal gjøres en vurdering av om føringsfristen på 5 dager kan endres til løpende føring med seneste frist i løpet av måneden + 7 virkedager. Matrikkelen er for kommunene en svært viktig støtte i kommunal saksbehandling, beregning av vann og avløpsgebyr og kommunal eiendomsskatt. Kommunen har en stor egeninteresse av at matrikkelen blir løpende ajourført innen eiendom, adresse og bygning. I en liten kommune med bare eneboliger og hvor saksbehandler også er matrikkelfører, så kan fristen la seg overholde. For bykommune med mye store bolig- og næringsbygg, må det ofte gjøres vurderinger av både inngang og tildeling av husnummer før bruksenhetsnummeret kan tildeles og føres i matrikkelen.

Vi ber derfor om at denne femdagersfristen som Kartverket har bestemt, vurderes utvidet til at alle vedtak skal føres fortløpende og senest i løpet av vedtaksmåned + 7 virkedager.

Innføring av eget felt for byggeår

Kommunen er positive til at det innføres et eget felt som heter byggeår. Byggeår kan både forenkle visualisering i ulike temakart, men også nyttes i den kommunale eiendomsskatten. Hvis kommunen skal nytte dette feltet, må det ha høy utfyllingsgrad, men også ha tilfredsstillende kvalitet.

Det burde være mulig å maskinelt oppdatere byggeår for en stor del av disse.

Eksempel 1: Bygg som er oppført før 1900 har byggeår i Freddy-/SEFRAK-registret

Eksempel 2: Bygg (1900-1984) som allerede er registrert med tatt i bruk dato

Eksempel 3: Bygg oppført etter 1984 har en ferdigmeldingsdato (FA, MB osv)

Vi mener at egenrapportering godt kan være et supplement for manglende data, men at en først bør overføre de dataene som allerede finnes i SEFRAK/matrikkelen. Byggeår bør ikke avvike fra dato oppgitt i sak/arkiv eller registrert som dato for tatt i bruk for bygget i matrikkelen. Ved avvik skal kommune kontrollere og analysere de innrapporterte opplysningene. Slike analyser kan både avdekke innmelding av feil byggeår eller at det er registrert feil tatt i bruk dato for bygget. I slike tilfeller må kommunen kunne foreta retting.

### 6.2.7

Vi mener at opplysninger om vann og avløp bør fjernes fra matrikkelen. Dagens registreringer viser bare situasjonen når bygget ble oppført og det er ikke noe opplegg med ajourføring ved senere endring av vann og avløp. Kommunen har eget register for vann og avløp og vi mener at disse dataene i matrikkelen er uten verdi og bør fjernes fra registret. Hvis dette skulle være et felt som er

nødvendig for SSB, burde disse dataene kunne hentes direkte fra det kommunale fagsystemet for vann og avløp.

#### 6.2.8

Vi støtter departementets forslag om egenrapportering av energikilder og oppvarming.

Vi er også enige i departementets vurdering om ikke å ta inn pipeløp i matrikkelen. Feieren driver i dag både godkjenning av ildsteder, tilsyn med piper. Disse registreringene finnes i dag hos feieren og egne registreringer i matrikkelen ville ikke ha noen verdi uten av dette var direkte koblet til informasjonen fra feieren.

#### 6.2.9

Vi støtter fjerningen av tiltakshaver fra matrikkelen, da disse blir registrert i saksbehandlingssystemet til kommunen.

#### 6.3.1

##### **Boligadresseetiketter**

Stavanger kommune støtter muligheten til å lagre planskisser som viser bruksenhetens plassering i bygget. Vi anbefaler at det lages en standard for utforming og format på det som leveres fra utbygger. Vi ser at det er en etterspørsel etter tegninger som viser tildelingen av bolignummer i store boligbygg. Lagring av planskisser i matrikkelen kunne både hjulpet eier å identifisere disse og kommunen å dokumentere tildelingen av husnummer/bruksenhetsnummer. Det forutsetter at det utarbeides med digital BIM modell med automatisk tildeling av bruksenhetsnummer i forbindelse med adressering.

Vi er bekymret for merkingen av flerboligbygg og bruken av bruksenhetsnummer etter at Kartverket har besluttet å avslutte produksjonen av boligadresseetiketter. Det finnes pr mars 2019 ingen løsning som erstatter produksjonen av boligadresseetiketter og det finnes heller ikke egnede rapporter som kan liste ut bruksenheter for flerboligbygg, hvor eier selv må merke leilighetene.

Vi etterlyser en konsekvensanalyse av Kartverkets beslutning om å avslutte produksjonen av boligadresseetiketter.

##### **6.3.2 Bruksenhetens areal, antall rom, bad**

Vi mener at bruttoareal for bruksenhetene bør fjernes fra matrikkelen.

Vi mener at detaljerte opplysninger i utgangspunktet bør komme fra søknadsprosessen, men at det i tillegg kan suppleres av rettighetshaver via egenrapportering. Det er viktig at all slik rapportering blir dokumentert med innmelder, dato og hva som med meldt. Matrikkelen bør fortrinnsvis nytte bruksareal for bruksenhet.

Vi støtter at rettighetshaver kan oppdatere opplysninger om antall bad, wc, o.l., via egenrapportering.

##### **Bruksareal til boligformål**

Bruksareal godkjent til garasjeformål i boliger kreves i dag ført som boligareal. I tillegg skal dette garasjearealet også medberegnes i arealet for bruksenheter til boligformål. En slik beregning gir feil bilde på størrelsene til boligene/bruksenhetene. Et enkelt eksempel er en enebolig med garasje i underetasje. Etter regler gitt i føringsinstruksen, skal garasjearealet reknes inn i bruksarealet til bruksenheten, selv om dette bare er godkjent brukt til parkering for bil. Føringsinstruksen krever at

alt bruksareal føres som boligareal, selv om dette gjelder garasje i underetasje. Vi rekner med at dette er noe av årsakene til at eiendomsmeglere og Skatteetat har innført begrepet P-rom og P-areal (Primærrom og Primær-areal for bruksenhetene). Vi mener at det bør gjøres grep for at arealer til parkering ikke skal medregnes i bruksareal til boligformål og heller ikke tas med i bruksarealet for bruksenheten. Dette er også noe av årsaken til at meglere og skatteetaten har laget et nytt arealbegrep som heter P-rom og P-areal. Vi ser ingen grunn til at garasjeareal skal tas med i arealberegningen av bruksenheter.

Se gjerne mere detaljer i føringsinstruksen for matrikkelen pkt 6.4.4 «Arealmåling av store boligbygg» og 6.4.6 «Føring av kombinert garasje/bolig».

#### 6.4 Pålegg som gjelder bruken av bygning

Ingen anmerkning

#### 6.5 Stedfesting, referanser, pekere osv.

I forbindelse med søknad om ombygging av flere seksjonerte leiligheter til en, har ikke kommunen mulighet til å stille krav om reseksjonering. I forbindelse med matrikkelføring av sammenslåingen av bruksenhetene er det i dag ikke mulig å registrere to ulike seksjonsnummer på bestående bruksenhet.

Alt 1: Det burde kunne kreves reseksjonering av tidligere ombygde seksjonerte bruksenheter

Alt 2: Matrikkelen burde håndtere knytning av flere seksjonsnummer til samme bruksenhet.

Eksempel: H0201 (seksjonsnr. 3) og H0202 (seksjonsnr. 4) ombygges til H0201.

Matrikkelen har i dag bare mulighet til å registrere ett seksjonsnummer til en bruksenhet.

Den motsatte blir ombygging av seksjonert bruksenhet til to bruksenheter. Begge bruksenhetene får da knytning til samme seksjonsnummer (blir håndtert greit i matrikkelsystemet).

#### **Lasting av kvalitetshevede opplysninger i matrikkelen**

I forbindelse med ulike kvalitetshevingsprosjekter burde det være mulig å laste kvalitetshevede data inn i matrikkelen. Det foregår mye datainnsamling i kommunene i forbindelse med eiendomsskatt og V/A og vi er kjent med tilfeller hvor kommunene velger å lagre disse i andre system enn matrikkelen. Skal matrikkelen ha den viktige rollen som den var tiltenkt, så må vi også sikre at viktige data som bruksarealer enkelt lar seg lagre uten manuelle registreringer. I dag har ikke Kartverket ett slikt tilbud om maskinell innlesning av kvalitetshevede data.

Stavanger kommune har i dag større maskinelle rettinger og kvalitetshevinger som skulle vært lastet inn i matrikkelen.

1. Eiendommer med referansetype A. 38 397 stk rettinger. Dette feltet ble ved innføring av Komet (80 tallet) nyttet til referanse A-Arkivkode for målebrev. I forbindelse med innføring av matrikkel ble referansetype A gitt teksten A- «Fornminne. Objekt fra tiden før reformasjonen» Ber om at det kjøres script for å rette alle eiendommer med arkivkode A til P «Målebrevprotokoll»  
*Blir i dag avvist med at dette må manuelt rettes av kommunen.*
2. Eneboliger med manglende bruksareal på bruksenheten: Klargjort for lasting 13143 stk Stavanger kommune har bruksareal for alle bygg på etasjenivå. For eneboliger skal alt areal

registreres som boligareal for bruksenheten. Burde være mulig å levere fil for lasting av bruksareal for bruksenheter.

*Blir i dag avvist med at dette må manuelt registreres av kommunen.*

3. Manglende utfylling av kjøkkenkode for eneboliger i kommunen.

Kommunen har klargjort fil for lasting 8655 stk.

Burde være mulig å laste klargjort fil med kjøkkenkode for godkjente boenheter i kommunen.

*Blir i dag avvist med at dette må manuelt registreres av kommunen.*

Vi har også full forståelse for at rettighetshaver skal være informert om hva som endres i matrikkelen. I disse tilfellene er rettighetshaver allerede informert i forbindelse med datainnsamling/saksbehandling.

## 6.6 Kommunal tilleggsdel

Ingen anmerkning

## 7.0 Administrative og økonomiske konsekvenser

For å få en ensartet, pålitelig og fremtidsrettet matrikkel, er det etter kommunes oppfatning behov for en mye sterkere satsing enn det er lagt opp til i strategien. Vi har full forståelse for at kommunereformen nå tar mye av utviklingsressursene, men fra 2020 forventer vi en betydelig satsing på matrikkelen både når det gjelder utvikling av system og innhold. Flere kommuner er langt fremme i digitaliseringsarbeidet og hvis Kartverket ikke klarer å følge denne utviklingen, vil kommunene bli tvunget til å finne løsninger utenfor matrikkelen.