



Kunnskapsdepartementet, KD
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Vår referanse: 14/01064-2
Arkivkode: A00
Saksbehandler: Jorun Sandsmark
Deres referanse: 14/3104
Dato: 09.09.2014

Høring - Forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven - Skolebytte i mobbesaker

Det vises til høringsbrev av 06.06.2014.

KS vil først understreke viktigheten av arbeidet mot mobbing i både skoler og barnehager.

Når det gjelder det foreslåtte lovforslaget, vil KS påpeke følgende:

Det følger av gjeldende opplæringslov § 8-1 at elever som mobber kan flyttes til en annen skole forutsatt at lovens vilkår er oppfylt. Det fremgår uttrykkelig av forarbeidene til gjeldende lov at mobbing kan gi grunnlag for å flytte en elev. På denne bakgrunnen fremstår forslaget om lovendring som først og fremst å ha en funksjon ved å signalisere handlekraft mot mobbing. Det fremheves i høringsbrevet at lovforslaget ikke er ment å endre gjeldende rett. Det at mobbing eventuelt nevnes eksplisitt som eksempel i lovteksten, vil kunne føre til usikkerhet omkring de forholdene som ikke nevnes eksplisitt. Etter KS' oppfatning er dette ikke en ønsket lovteknikk, blant annet fordi formuleringen som foreslås vil medføre at det reises nye tolknings spørsmål ved anvendelse av loven.

Djupedalutvalget skal levere sin utredning innen 1. juni 2015. KS mener det vil være hensiktsmessig å avvente eventuelle lovendringer til man kan se behovet for presiseringer i dagens lovverk i sammenheng med utvalgets forslag.

KS savner en utredning og drøftelse i høringsbrevet av alternative virkemidler til en presisering av lovteksten. KS antar at Djupedalutvalgets utredning vil være nettopp dette, noe som understreker at det vil være hensiktsmessig å vente med eventuelle lovpresiseringer til man får en samlet gjennomgang av virkemidler i arbeidet mot mobbing.

KS' arbeid mot mobbing viser at det ikke er lovforståelsen eller mangel på juridiske virkemidler som er utfordringen, men vilje og mot til å ta inn over seg at mobbing skjer og til å ta de vanskelige beslutningene og gjennomføre dem. Denne utfordringen løses ikke med juridiske styringsvirkemidler. Et eksempel på et bedre virkemiddel vil etter KS' oppfatning kunne være i en veileder å understreke den handlefriheten som kommuner og fylkeskommuner har etter gjeldende regelverk.

KS mener på bakgrunn av dette at forslaget om presisering av opplæringsloven § 8-1 fjerde ledd, ikke fremmes.

Helge Eide

Erling Lien Barlindhaug