

Stein Ove S. Gordner

Advokat

Samferdselsdepartementet
Pr e-post

Oslo 20.5.2011

AD: Høring om tildeling av frekvenser i 800 MHz-båndet (m.m.)

Det vises til høringsinnbydelse fra Post- og teletilsynet (PT), datert 5.4.2011, med frist for uttalelser den 20.5.2011, senere forlenget til den 5.6.. Telio Telecom AS (Telio) ønsker med dette å inngi en uttalelse om enkelte relaterte forhold som Telio anser essensielle.

Det fremgår av høringen at det er det lagt opp til at det ved utlysningen skal oppstilles vilkår for tildelingen. Det fremgår at dette er vilkår utover det rent økonomiske, som skal reguleres gjennom en anbudskonkurranse (pkt 6 i høringen). Dette er uttrykt i pkt 5 om tillatelsesvilkår, pkt 7 om tekniske vilkår m.m. Under pkt 5 Tillatelsesvilkår er det inntatt synspunkter vedrørende Tjeneste- og teknologinøytralitet (pkt5.2).

Telio mener det er grunnlag for en utvidelse eller presisering av vilkårene som foreslås knyttet til tjeneste og teknologinøytralitet.

I pkt 5.2 i høringsinnbydelsen er det beskrevet slik:

"Det er et overordnet mål for norsk frekvensforvaltning at tillatelser skal være så fleksible og nøytrale som mulig med tanke på utnyttelsesmåte.

Og videre at reguleringen skal

".. overlate teknologivalg til markedet i så stor grad som mulig."

Deretter begrenses tilsynelatende dette ellers utmerkede kravet om nøytralitet til å være et selvpålagt krav om at telemyndighetene ikke skal basere tildelingen på krav om bestemte tjenestetilbud, eller teknologiske alternativer. Telio er enig i dette, men mener at også de tilbydere som tildeles frekvenser må pålegges en tilsvarende nøytralitet. Et krav om nøytralitet må virke både mellom netteier og dennes sluttbrukere, men også i forholdet mellom netteier og de tjenestetilbydere som baserer sin virksomhet på kjøp/leie av nettkapasitet hos netteieren.

Det arbeides for tiden med spørsmål knyttet til nettnøytralitet. Det vises i denne sammenheng til det foreløpige resultatet av arbeidet slik det er kommet til uttrykk i PT's dokument; "Prinsipper for nøytralitet på Internett" (Heretter benevnt PNI, og det vises til dokumentet som er datert 16.april 2009). Mange - eller de fleste - aktørene i det norske informasjonsteknologimarkedet har sluttet seg til de prisnippene som her er nedfelt. Det fremgår av lov om elektronisk kommunikasjon av 4.juli 2003 (Ekomloven) at lovens formål er at *" alle brukerne i hele landet skal sikres god, rimelige og fremtidsrettede*

Stein Ove Salicath Gordner

Advokat

elektroniske kommunikasjonstjenester”..” gjennom effektiv bruk av samfunnets ressurser ved å legge til rette for bærekraftig konkurranse.”

De prinsippene som er fremkommet gjennom arbeidet med nettnøytralitet støtter helt klart oppunder lovens krav om å søke en mest mulig effektiv utnyttelse av samfunnets ressurser. Frekvenser er helt åpenbart et eksempel på slike ressurser. Det er også her tale om naturlig begrensede ressurser.

Det anses viktig å sørge for at ulike datastrømmer ikke diskrimineres (PNI side 2, avsn. 4) Dette er uttrykt direkte i prinsipp 2 og 3;

2

Internettbrukerne har rett til en internettilknytning som gir adgang til

-å hente og levere innhold etter eget ønske

-å bruke tjenester og applikasjoner etter eget ønske

-å koble til utstyr og bruke programvare som ikke skader nettverket, etter eget ønske

3

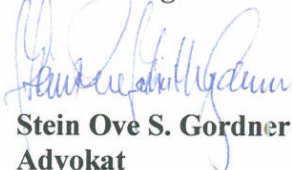
Internettbrukerne har rett til en internettilknytning fri for diskriminering med hensyn til applikasjonstype, tjenestetype, innholdstype og hvem som er avsender eller mottaker.

For at det skal være mulig å etterleve dette i forholdet til den enkelte internettbruker (sluttkunde) må det oppstilles et krav om tilsvarende ikke-diskriminering i forholdet mellom nettverksleverandørene og de som tilbyr tjenester til slutt kunder basert på kjøp/leie av nettkapasitet. Dette må gjelde for alle deler av nettet.

Det kan ikke være tillatt å beregne forskjellig pris for samme kapasitet selv om kapasiteten benyttes til forskjelligartede tjenester med mindre det er et åpenbart og dokumentert grunnlag for slik forskjellsbehandling fordi det blir helt klart at anvendelsen er vesentlig mer kostnadskrevende for nettilbyderen. Dersom samme kapasitet tilbys med forskjellig pris avhengig av mottagers anvendelse, uten at et slikt differensieringsgrunnlag dokumenteres må dette rammes av diskrimineringsforbudet, (se også PNI side 12-14)

Telio mener det er svært viktig at dette forholdet vektlegges i tilstrekkelig grad allerede ved utlysningen av konkurransen om frekvenser, slik at budgiverne er oppmerksom på dette, og kan ta dette med i betraktning allerede ved budgivingen. I motsatt fall er det lette å tenke seg at budgiverne vil hevde at deres bud er gitt med den forutsetning at de selv kan fastsette slike differensierte priser.

Med vennlig hilsen



Stein Ove S. Gordner
Advokat