

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

NTNUs hørings svar - utkast til forskrift gitt i medhold av forskningsetikkloven

Vi viser til Departementets brev av 12.1.2007. NTNU ønsker å gi følgende høringsuttalelse i denne saken:

Generelt om utvalgenes sammensetning mv.

Det er vanskelig å holde tritt med opplistingen av antall medlemmer og varamedlemmer, og for vilkårene for beslutningsdyktighet i de enkelte komitéer og utvalg. Dette må kunne utformes på en mer pedagogisk og oversiktlig måte uten at den juridiske holdbarheten blir lidende.

Om klageorganets vedtak

Slik det er formulert i Avsnitt 8 (s 10, nest siste bombepunkt) er det usikkert i hvilken grad vedtak i klageorganet (i første rekke ad hoc klageutvalget) er bindende. Særlig er dette vanskelig å fortolke der et vedtak i underinstansen blir omgjort, og saken samtidig sendes tilbake dit fra klageorganet. Det kan virke som det siste innebærer at underinstansen instrueres om hva som bør bli utfallet av den nye behandlingen. Evt. kan en risikere at vedtak klages inn på nytt. NTNU regner med at dette spørsmålet blir avklart, for eksempel med henvisning til Forvaltningsloven

Relasjonen mellom det nasjonale utvalget og ad hoc utvalget

Relasjonen mellom det nasjonale granskningsutvalget og ad hoc-utvalget for klagebehandling oppfattes å være noe uklar. Slik saken er fremstilt, er det ikke lett å se om ad hoc-utvalget bare treer i kraft ved klagesaker. I så fall forstår NTNU det slik at granskningsutvalget ikke behandler klager? Eller er det slik å forstå at ad hoc-utvalget skal foreberede klagesaker for granskningsutvalget? Siden det er rom for ulik tolkning her, ber NTNU om at ordlyden gjøres klarere og entydig.

Postadresse

7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@adm.ntnu.no
<http://www.ntnu.no>

Besøksadresse

Høgskoleringen 1,
Hovedbygningen

Telefon

+47 73 59 80 11

Telefaks

+47 73 59 80 90

Saksbehandler

Ruth Hagen Rødde

Tlf: +47 73 59 80 38

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Ad. Pkt 10 og spørsmål om delegasjon for REK (s 13, siste avsnitt)

I dette avsnittet finner vi setningen: *Det kan også tenkes at vedtak fattes etter delegasjon ved enkle og kurante saker eller ved hastesaker, men da bør det foreligge klare retningslinjer for når dette skal skje.* NTNU ønsker å fjerne "... **ved hastesaker**" slik at setningen blir: *Det kan også tenkes at vedtak fattes etter delegasjon i enkle og kurante saker, men da bør det foreligge klare retningslinjer for når dette skal skje.*

Ad. Pkt 10 og spørsmålet om mindretallets begrunnelse kan kreves inntatt i begrunnelsen for avgjørelsen (s 14, andre avsnitt)

Formuleringen i avsnittets siste setning "*Departementet foreslår derfor å forskriftsfeste at ved dissens kan mindretallet i komiteene kreve inntatt sin begrunnelse i avgjørelsen*" ønskes endret. NTNU mener at mindretallets argumentasjon for dissens bør komme fram. Dette begrunner vi ut ifra at det ved en eventuell klage vil være nyttig for klageren å kunne se hva et mindretall har lagt til grunn for sin vurdering. Setningen foreslås derfor endret til "*Departementet foreslår derfor å forskriftsfeste at ved dissens **bør** mindretallet i komiteene kreve inntatt sin begrunnelse i avgjørelsen*".

Dept er særskilt interessert i svaret på følgende spørsmål, jf høringsbrevet (side 2):

- Er det nødvendig å forskriftsfeste at spørsmål om habilitet skal tas opp ved begynnelsen av hvert møte (§ 8)?

SVAR: Ja. Det vil være naturlig at medlemmene stilles spørsmål ved sin habilitet ved behandlingen av hver sak og der dette er naturlig. Inhabiliteten må imidlertid avgrensens til enkeltsaker og må ikke medføre inhabilitet i alle saker som behandles på møtet.

- Er det nødvendig å forskriftsfeste en rett til å kreve å få forklare seg for komité eller utvalg (§ 8)?

SVAR: Nei. Dette kan misbrukes av prosjektlederne og møtene vil ikke kunne gjennomføres dersom det blir en tendens at prosjektlederne ønsker å forsvare sine prosjekter.

- På hvilken måte skal Granskingsutvalget og et ad hoc klageutvalg utforme sin konklusjon (§ 10)?

SVAR: Dette forhold bør skje i tråd med departementets forslag. Konklusjonene i granskingsutvalget må være entydige.

- Bør det forskriftsfestes et beviskrav i saker om uredelighet og hvor strengt skal beviskravet være (§ 10)?

SVAR: Forholdet bør skje i tråd med departementets forslag. NTNU mener at kvalifisert sannsynlighetsovervekt er det beste alternativet når det gjelder spørsmålet om faktum, dvs hva har skjedd. I vurderingen av graden av uredelighet bør det brukes et annet skjønn, dvs. uten krav om forhåndsstyrke.

Med hilsen



Astrid Lægroid
Prorektor