

**REGIONALAVDELINGEN**

Saksbehandler: Kari Skibenes

Vår dato
30.09.2008
Deres dato
26.08.2008Vår referanse
200801692-3/E: C56 &13/KAS
Deres referanse
2007/05668 KUKultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO**Evaluering av ABM-utvikling - invitasjon til å avgi høringsuttalelse**

Vest-Agder fylkeskommune synes det er veldig positivt at det har blitt gjennomført en evaluering av ABM-utvikling etter at sammenslåingen av Norsk Museumsutvikling, Statens bibliotektilsyn og Riksbibliotekstjenesten ble gjennomført og har fått virke i noen år.

Vi vil i vårt hørings svar ta for oss sektorområdene som ABM-utvikling forvalter og har ansvar for.

Arkiv

Arkivkartleggingen som ble gjennomført i 2005 for privatarkivfeltet var veldig positiv, og den har medført at vi har fått en bra oversikt over status, utfordringer og problemstillinger for dette feltet i vår region.

Det som har vært negativt i forhold til kartleggingen, er at den ikke har blitt fulgt opp med virkemidler og et klart definert satsingsmål for hva kartleggingen skulle kunne ut i. Vest-Agder fylkeskommune har fra 2008, besluttet at vi går inn med midler til sikring og bevaring av privatarkivene i vår region med kr 300 000 årlig i et treårig prosjekt i samarbeid med Statsarkivet i Kristiansand.

Bibliotek

Fylkesbibliotekenes rolle i forhold til ABM-utvikling bør defineres tydeligere. Vi mener det kan være på sin plass å styrke og tydeliggjøre det regionale leddets rolle, samt å bedre samarbeid og kommunikasjon mellom ABM-utvikling og regionene. Dette vil være en forutsetning for å fremme bibliotekutvikling i kommunene på best mulig måte.

Vi mener også at det bør avklares hvilken rolle fylkesbibliotekene kan spille overfor universitets- og høyskolebibliotekene. En forutsetning for Norgesbiblioteket og reell sømløshet er at hele biblioteksektoren fungerer som én sektor

Vi ønsker at nasjonale satsinger innenfor biblioteksektoren må kommuniseres tydeligere ut til regionale og lokale aktører på bibliotekfeltet. Nasjonale satsinger må også kunne gjenkjennes i prioritering av prosjektmidler. I likhet med fylkesbiblioteksjefkollegiet ønsker vi kontaktmøter med ABM-utvikling ettersom vi tror dette kan bidra til en bedre dialog.

Museum

Når det gjelder oppfølging av museumsreformen har vi en klar formening om at dette ble bedre fulgt opp i begynnelsen av reformprosessen enn nå. Det har nok noe å si at aktørene nå er mer kjent med hva som er lagt inn av forventninger og krav fra statens side i denne saken. For Vest-Agders del har arbeidet med museumsreformen medført store endringer og mye arbeid og oppfølging fra involverte museer, samt fylkeskommunen. Regionen har selv kommet fram til egne løsninger uten at ABM-utvikling har bidratt i noen særlig grad, med unntak av de årlige kontaktmøtene om status i reformprosessen.

Når det gjelder museumssektoren og utviklingen av denne hadde vi en mye bedre oppfølging og nærmere dialog da Norsk Museumsutvikling hadde ansvaret for denne sektoren. Vårt inntrykk er at avstanden mellom ABM-utvikling og brukerne har blitt mye større fordi organisasjonen har blitt større, samt at ansvarsfordelingen innad i ABM-utvikling virker uklart sett utenfra.

Generelle kommentarer

Etter vår mening har informantene som er benyttet i forbindelse med evalueringen blitt hentet fra en for snever krets. Store, tunge og sentrale institusjoner er viktige samarbeidspartnere for ABM-utvikling, men de utgjør ikke alene landskapet ABM-utvikling skal orientere seg i. Vi mener at lokale og regionale instanser også burde ha blitt benyttet som intervjuinformanter i en slik evaluering.

I vårt daglige arbeid har vi mindre og mindre kontakt med ABM-utvikling når det gjelder utviklingen av ABM-sektoren i vår region. Vest-Agder fylkeskommune utvikler denne sektoren i samarbeid med de lokale aktørene uten at ABM-utvikling i noen særlig grad følger opp lokale prosesser. Vi savner også en lokalkunnskap om vår region som har blitt borte på veien gjennom interne omstillingsprosesser i ABM-utvikling.

Når det gjelder virkemidlene som ABM-utvikling fordeler stiller vi også store spørsmål vedrørende den prioriteringen som gjøres i tildeling av prosjektmidler til prosjekter i regionen. Vi undrer oss over at vi aldri blir rådført eller kontaktet for synspunkter i forbindelse med aktuelle prosjekter som skal utvikle vår region. Det er fylkeskommunene som sitter tettest på institusjonene og som ser både behov og utfordringer ut i fra den lokalkunnskapen vi besitter. Vi setter spørsmålsteget ved hvorfor denne kompetansen ikke er av interesse for ABM-utvikling.

Vi har også merket oss at prosjekter som fylkeskommunen har definert som viktige ikke har blitt vurdert på samme måte av ABM-utvikling. Vi synes i disse sakene at det hadde vært naturlig at vi hadde blitt kontaktet, og fått anledning til å redegjøre nærmere for våre synspunkter.

Dersom ABM-utvikling skal fortsette som et forvaltnings- og utviklingsorgan for staten, bør målsettingene for virksomheten bli mye tydeligere formidlet til samarbeidspartene. Vi stiller spørsmål om ABM-utvikling har noe for seg for fremtiden om ikke samarbeidet og kontakten med regionale myndigheter blir vesentlig forbedret.

Staben i ABM-utvikling innehar mye kompetanse som etter vår mening ikke blir brukt optimalt i dag. Vi mener at det fortsatt er behov for et forvaltnings- og utviklingsorgan som ABM-utvikling, men da må samspillet med regionale myndigheter bli prioritert og forbedret. ABM-utvikling vil aldri alene kunne utvikle denne sektoren uten en sterk medvirkning fra regionene, både faglig og politisk.

Med vennlig hilsen



Rune Holbek
Leder av ABM-seksjonen



Kari Skibenes
Rådgiver – bibliotek