



DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Statsråden

Stortinget
Ekspedisjonskontoret
Karl Johans gate 22
0026 OSLO

Deres ref
Spm nr 1549

Vår ref
201200864/MMY

Dato
15.06.2012

Spm. nr. 1549 til skriftlig besvarelse fra stortingsrepresentant Robert Eriksson - Om muligheten for å endre reindriftslovens § 65 - Klarlegging av begreper for å minske konflikt mellom reinbeitedistriktene og lokalsamfunn

Representanten Robert Eriksson har stilt følgende spørsmål:

"I enkelte deler av landet opplever man stor konflikt mellom reinbeitedistrikt og det øvrige lokalsamfunn. I Meråker kommune har det over lang tid pågått konflikt i forbindelse med avvikling av vandreløpet Meråker Mountain Challenge. Vil statsråden foreta en gjennomgang og endring av reindriftslovens § 65 slik at man får klarlagt hvordan man skal forstå begrepet "særlig skade for reindriften" slik at allmennheten i større grad kan sikres mulighet til å ferdes til fots i fjellet?"

Bestemmelsen i Lov av 15. juni 2007 nr. 40 Om reindrift (Reindriftsloven) som representanten Robert Eriksson viser til, § 65 *Ferdsel i område hvor rein beiter*, har følgende ordlyd:

"De som ferdes i område hvor rein beiter, plikter å vise hensyn og opptre med varsomhet slik at reinen ikke unødig uroes eller skremmes under beiting, flytting mv. Særlig hensyn skal vises i forbindelse med reinens brunsttid, kalving, merking, skilling og slakting".

Områdestyret kan, etter anmodning fra vedkommende distriktsstyre eller fra reineierne i området, stille vilkår for eller nedlegge tidsbegrenset forbud mot større arrangement, idrettsstevne, jakthundprøve eller liknende virksomhet som kan være til særlig skade for reindriften. Vedtaket må gjelde et bestemt angitt område og kan bare fattes etter at grunneiere og kommune er hørt. Gjelder vedtaket et konkret arrangement, skal også arrangør høres."

Kalvingsområder og områder for samling og skilling av rein er eksempel på områder hvor det kan være aktuelt å nedlegge slike midlertidige ferdselsforbud for en begrenset periode.

Dersom områdestyret nedlegger et forbud etter reindriftslovens § 65 andre ledd, er dette et enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Det innebærer at vedtaket kan påklages til overordnet forvaltningsnivå. I slike situasjoner vil alle sider av saken bli vurdert, herunder om tiltaket kan anses å være til "særlig skade for reindriften". De få gangene slike vedtak har vært påklaget, har avgjørelsen både gått i favør og disfavør av reindriften. Enkelte ganger har det vært åpenbart nødvendig å nedlegge et midlertidig forbud mot et arrangement, eventuelt at arrangementet kan gjennomføres under visse vilkår.

Det må sies at i praksis er bestemmelsen lite brukt. Det er også svært sjelden at det kommer til konflikter mellom reindriften og andre interesser når arrangement skal avvikles. Etter mitt syn fungerer bestemmelsen godt og etter formålet. Bl.a. kan den bidra til å øke bevisstheten om reindriftenes behov for å drive uforstyrret i visse sårbare perioder. Den bidrar også til å fremme kontakt mellom reindriften og arrangør når ulike arrangement i reinbeiteområde planlegges. På den måten kan bestemmelsen bidra til at begge parters interesser og behov innenfor reinbeiteområdene blir ivaretatt.

Jeg har imidlertid forståelse for spørsmålet fra representanten Eriksson ut fra den konkrete saken som nevnes. Men, heller ikke i dette tilfellet er det den gjeldende bestemmelsen i reindriftsloven (§ 65) som i seg selv er problemet, men snarere hvordan konkrete søknader har blitt vurdert og behandlet. Her vil jeg understreke at også i denne saken er det nødvendig med en fornuftig, balansert vurdering og avveining av ulike hensyn og interesser.

På denne bakgrunn ser jeg ikke behov for å ta initiativ til en endring av reindriftslovens § 65 andre ledd.

Med hilsen



Lars Peder Brekk