

Miljøverndepartementet
Pb 8013 Dep,
0030 OSLO

Oslo 13. november 2007

Høringsuttalelse til Lov om naturområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka)

Vi viser til Miljøverndepartementets høringsbrev datert 25. juni angående utkastet til Markalov. Det er med interesse vi har lest lovutkastet og vi finner der flere gode momenter til en fornuftig og ensartet forvaltning av det viktige rekreasjonsområdet som Oslomarka er. Noe mangler, slik som regulering av skogbruket til fellesskapets beste. Som aktive friluftsmennesker har vi sett at dagens skogbruk er en belastning. Det brøytes og kjøres i stykker skiløyper, områdene ryddes ikke skikkelig etterpå, skadene fra tunge maskiner på terrenget repareres ikke, men består i årevis. Her imøteser vi en skjerping av forvaltningen.

Vi eier en hytte som ligger i Hole kommune. Denne kommunen har lenge hatt en restriktiv holdning slik at hyttene i området er av beskjeden størrelse, særlig sammenlignet med mange moderne fjellhytter i Norge. Imidlertid, vi mener det foreliggende lovutkastet har fått en uheldig vinkling og fremstår som urettferdig sett fra vårt ståsted som hytteeier. Det synes åpenbart at hytteeierne i Marka ikke har fått være med i prosessen med forarbeidet til lovutkastet. Vi mener det er en stor svakhet ved forarbeidet at en så stor gruppe berørte mennesker ikke ble tatt med i prosessen mot denne loven. La oss håpe det rett og slett skyldes tidspress og ingen bakenforliggende motiver. Spesielt har vi bitt oss merke i at det i lovutkastet åpnes for å lage en forskrift som skal forby eller begrense hytteeierne rettighet til å kjøre på privat vei til hyttene sine. Dette vil berøre et stort antall friluftsfolk, flere enn bare hytteeierne. Det finnes flere tusen hytter i Marka. Derfor vil en ny Markalov berøre 5-10 000 hyttebrukere, kanskje enda flere. Det er også en svakhet at det riktige antallet fritidseiendommer ikke er oppgitt. Vi formoder at departementet vil finne det tallet for å styrke den kommende Odelstingsproposisjonen. Vi mener forslaget om begrensning av hytteeiernes motoriserte ferdsel vil gi negative konsekvenser for også de andre brukerne av marka, slik som de fastboende, skogeierne og for den vanlige dagsturist/mosjonist og for Markas faun og flora. Vi imøteser departementets konsekvensanalyse i Ot.prp'en vedrørende §8 Motorferdsel siden det vil ha betydelige menneskelige og økonomiske konsekvenser slik som:

1. Det vil gi økt trafikk i randsonene av Marka.

For en hytteeier er det vanlig at turen har utgangspunkt i egen hytte. Hvis loven fører til at det blir for komplisert å dra til egen hytte som følge av et forbud/begrenset ferdsel med motorkjøretøy, vil man som friluftsmenneske oftere velge den lettere løsningen det da vil være å dra på tur ut fra randsonene av Marka. Dagens spredningen av turtrafikken gagnar alle brukerne av Marka siden de mest trafikkerte randsonene og pressområdene i marka skånes for ytterligere slitasje. Dersom mer enn titusen ekstra brukere tilkommer, vil de ha behov for større parkeringsplasser og det vil gi større biltrafikk i disse pressområdene. Dette er såpass viktige momenter at de burde vært inkludert og drøftet i lovutkastet.

2. Privathyttene i Marka vil forfalle til skjemmende rønner som ødelegger naturopplevelsen. En konsekvens av et kjøreforbud vil være at det vil vanskeliggjøre normalt vedlikehold av hyttene. I verste fall vil det medføre et forfall som åpenbart vil ha økonomiske konsekvenser for hytteeierne. Mange med oss vil mene at den estetiske opplevelsen av Marka reduseres når man må gå forbi falleferdige rønner av dårlig vedlikeholdte hytter. I dag tar heldigvis de aller fleste av hytteeierne godt vare på og stiller eiendommene sine. Det rimelig å anta at et generelt forfall av hyttene tvinges frem som et resultat av et forbud mot motorisert ferdsel for hytteeierne. Disse momentene burde vært inkludert og drøftet i lovutkastet.

3. Det tvinges frem dårligere vedlikehold av veiene i Marka.

Flere steder brukes de private veiene også av skogeiere og fastboende i tillegg til syklistene og gående. Typisk gjøres vedlikeholdet av veien, slik som vår som er Kongeveien over Krokaskogen, ved dugnadsarbeid. Her er de mange hytteeierne en viktig resurs for å få gjort mest mulig. Dersom det blir forbudt for hytteeierne å kjøre bil på veien, vil alt vedlikehold falle på noen få fastboende og skogeierne. Uten hytteeierne vil trolig dugnadsarbeidet måtte innstilles og det vil gå utover veistandarden. Dersom veiene forfaller, blir de uegnet og risikable for vanlig tursyklende og for mosjonssyklistene. Sannsynlig resultat er at syklistene heller velger pressområdene i randsonene av marka og man får en tilspisset konflikt mellom "rå-syklistene" og fotgjengere. Fra miljøvern hensyn burde man se at godt vedlikeholdte veier i marka er viktige ferdselsårer som kanalisere mye av turtrafikken bort fra slitte stier og tråkk. Det er i seg selv bra for ville dyr og planter som får være mer i fred. Det er nesten pussig at dette momentet ikke er drøftet i et lovutkast fra et departement som er opptatt av miljøvern.

4. Det vil gi negative økonomiske konsekvenser for skogeierne og de fastboende.

Både de fastboende, skogeierne og syklistene nyter godt av godt vedlikeholdt veier, men det koster penger. Privat brøyting er også kostbart. Som bruker av veiene bidrar hytteeierne økonomisk både til vedlikehold og til brøyting. Dersom det blir forbudt for hytteeierne å kjøre bil på de private veiene, er det lite hensikt for en hytteeier å bruke penger på veien. Resultatet blir at driftskostnadene for de fastboende og skogeierne blir tyngre å bære. Dette er økonomiske konsekvenser av §8 som burde vært drøftet i lovutkastet.

5. Det vil gi negative økonomiske konsekvenser for hytteeierne.

Verdiforringelsen som følge av vanskeliggjort vedlikehold er nevnt i punkt 2. Dessuten, ved verdifastsettelsen av en hytte regnes adkomsten som et moment der adgangen til motorisert ferdsel til eiendommen utgjør en positiv del av verdigrunnet. Det er sannsynlig at en lovpålagt begrensning av hytteeierens motoriserte ferdsel, vil gi verdifall på eiendommene. Dagens mulighet til kjøring frem til egen hytte er å betrakte som en rettighet for hytteeierne. Dette følger av at man har eiendomsrett til veien og ut fra at hytteeierne bidrar økonomisk og med arbeid til vedlikehold av veiene. Med et forbud mot motorisert ferdsel som ensidig rammer hytteeierne, er det ikke urimelig å anta at hytteeierne bør søke om erstatning for ekspropriasjonen av rettigheter, og for verditapet på eiendommene. Med flere tusen hytter dreier det seg om store beløp for staten. Disse negative økonomiske konsekvensene burde vært drøftet i lovutkastet.

6. Det vil ramme eldre og svakere grupper.

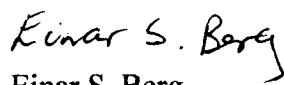
Med økende alder reduseres evnen til å gå mange kilometer og bære tungt. En lovpålagt begrensning av hytteeierens motoriserte ferdsel, vil rett og slett gjøre det umulig for mange eldre mennesker å bruke hyttene sine, noe som vil gi disse menneskene redusert livskvalitet. Et kjøreforbud vil også ramme familier med små barn som i en tiårsperiode har dårlig mobilitet. I den tiden kunne barna få oppleve et sunt friluftsliv mens de er små og fått øynene

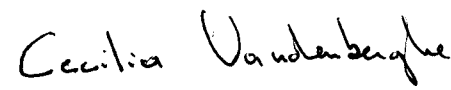
opp for naturvern. Vi velger å tro at det ikke er lovgivernes hensikt å ramme eldre og svakere grupper med §8 i denne loven.

Avsluttende bemerkning.

Gjennom momentene ovenfor har vi gjort et forsøk på å gi en vurdering av konsekvenser av en lovpålagt forbud/begrensning av hytteeiernes kjøring på sine private veier. Når vi leser høringsutkastet finner vi ingen begrunnelse for hvorfor hytteeiernes kjøring skal begrenses. Vi sitter med en følelse av at departementet ønsker å innføre denne begrensningen i motorisert ferdsel fordi det eksisterer en konflikt mellom hytteeierne og resten av brukerne av marka, og som man forsøker å løse. Nå finnes ingen slik konflikt, men det kan endres dersom lovgivningen skaper fronter og grobunn for konflikter gjennom begrensninger i hytteeiernes bilkjøring. I Ot. prp'en bør det settes inn en begrunnelse for §8 siden den omtalte forskriften vil hindre den gjensidige nytten som eksisterer for hytteeierne og de andre brukerne av Marka i dag. Vi forventer at Ot. prp'en vil ha skikkelige vurderinger og utredninger av konsekvensen av dette lovutkastet. Som hytteeiere skal vi lese den nøye.

Med vennlig hilsen


Einar S. Berg


Cecilia Vandenberghe

Simensbråtveien 38
1182 Oslo
Tlf. 92430965