



Klima- og miljødepartementet
Lastet opp på hørings siden

Deres ref: 17/343-72

Vår ref: 118562 - 56

Oslo, 1. mars 2018

HØRING AV ENDRINGER I ROVVILTFORSKRIFTEN – UTVIDELSE AV LISENSFELLINGSPERIODEN UTENFOR ULVESONEN

1 INNLEDNING

Det vises til Klima- og miljødepartementets høringsbrev av 1. desember 2017 om endringer i rovviltforskriften. Høringsfristen er 1. mars 2018.

Utmarkskommunenes Sammenslutning (USS) har 89 medlemskommuner fordelt på 16 fylker. USS-kommunene har store utmarksområder og om lag 40 % av Norges landareal ligger innenfor USS-kommuners grenser. USS' formål er å fremme medlemskommunenes interesser i utmarksspørsmål av enhver art. Innenfor rovviltforvaltningen er USS særlig opptatt av reell lokal forvaltning av rovviltartene, et klart skille mellom rovviltprioriterte og beiteprioriterte områder og effektive uttak når vilkårene for felling er oppfylt, – innenfor Bern-konvensjonen, naturmangfoldloven og Stortingets rovviltforlik.

Landsstyret i USS har vedtatt følgende høringsuttalelse:

2 OVERORDNET OM FORSLAGET

I høringsbrevet fra departementet fremgår det at høringsforslaget er en oppfølging av Stortingets vedtak i Innst. 335 S – 2015–2016, avgitt til Stortinget 31. mai 2016. USS påpeker at det følger av innstillingen på side 18 at flertallet – Ap, H, FrP, og KrF – i komiteen stod bak følgende forslag til vedtak:

«Stortinget ber regjeringen vurdere å tillate lik jakttid i og utenfor ulvesonen.»

Som en oppfølging av Stortingets vedtak foreslår KLD å utvide lisensfellingsperioden *utenfor ulvesonen* fra 25. september til 30. april. *Innenfor ulvesonen* foreslås det at dagens fellingsperiode beholdes. KLD skriver i høringsbrevet på side 2 at Stortinget ikke har presisert nærmere om vedtaket gjelder å utvide perioden *innenfor* sonen eller innføre kortere lisensfellingsperiode *utenfor* sonen. Etter USS' syn er det åpenbart at flertallet i komiteen ønsket at regjeringen skulle vurdere å utvide lisensfellingsperioden innenfor sonen. I lys av flertallets øvrige merknader og diskusjonen om dette spørsmålet tidligere, er USS' mening at den mest

Utmarkskommunenes Sammenslutning - USS

Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000
Org. nr : 97648712 | Bankgiro: 5005 05 73742 | www.utmark.no

lojale oppfølgingen fra KLDs side ville vært å vurdere en utvidelse av lisensfellingsperioden *innenfor ulvesonen*. Vurderingen er også en del av en mer overordnet problemstilling: Skal bestanden forvaltes i tråd med Stortingets fastsatte bestandsmål? USS' syn er nettopp at forvaltningen av ulv skal skje med utgangspunkt i bestandsmålet, under forutsetning av at vilkår for lisensfelling er oppfylt. Dermed får de hensyn som KLD nevner i høringsbrevet mindre vekt, ettersom vedtak om lisensfelling skal ta høyde for vilkåret om bestandens overlevelse. Eventuell felling av dyr i yngle- eller valpeperioden vil rette seg mot individer som ikke er nødvendig for å oppfylle bestandsmålet.

Overordnet understreker USS at terskelen for lisensfelling innenfor og utenfor ulvesonen er ulik fordi det innenfor sonen skal oppnås et bestandsmål. Når bestandsmålet først er nådd, er likevel forutsetningen at forvaltningen skal skje ned mot bestandsmålet. Stortinget har nå klargjort at lisensfelling også kan skje av hensyn til andre interesser enn skade på beitedyr. Det er viktig for å forhindre at ulvesonen blir et reservat. Hensynet til «offentlige interesser av vesentlig betydning», jf. naturmangfoldloven § 18 bokstav c, tilsier nettopp at bestanden skal forvaltes, og de biologiske hensynene som departementet legger vekt på, får dermed mindre vekt.

Videre presiserer USS at begrepet «*etablert revir*» ikke er brukt i verken naturmangfoldloven eller rovviltforskriften. Ved å oppstille et skille mellom etablerte revir og annen forekomst av ulv – uavhengig av ulvesonen, utvider departementet reelt sett ulvesonen. Departementet skriver at de samme biologiske hensyn gjør seg gjeldende for «*alle etablerte ulvevir*», se høringsbrevet på side 4. Dersom det etableres et revir utenfor sonen, som i alle tilfelle ikke bør skje av hensyn til skadepotensiale på beitedyr, skal altså lisensfellingsperioden settes lik fellingsperioden *innenfor* sonen, selv om det etablerte reviret er utenfor sonen. USS mener at begrepsbruken «*etablerte revir*» ikke er forankret i Stortingets vedtatte rovviltpolitikk- og regelverk, og at en ekstra rettsbeskyttelse for slike revir ikke er i tråd med Stortingets vedtatte forlik. Videre er det viktig å understreke at lisensfelling ikke bare kan rette seg mot etablerte revir ved felling *innenfor sonen*, men at det også kan være et virkemiddel mot streifulv og annen ulveforekomst innenfor sonen.

USS støtter en utvidelse av lisensfellingsperioden utenfor sonen, som bedre harmonerer med elgjakta, og dermed kan bidra til mer effektiv felling, men USS mener at det også burde vært en samordning med villreinjakta for de villreinområder der det er aktuelt med lisensfelling på ulv. Videre burde lisensfellingsperioden innenfor sonen vært utvidet fordi det ikke er biologiske argumenter mot dette så fremt lisensfellingsvedtakene retter seg mot etablerte revir og omfatter hele reviret.

Overordnet vil USS poengtere at det er viktig å skille mellom *lisensfelling* som virkemiddel for å forvalte bestanden og *jakt*, som også er en forvaltning av bestanden, men med andre formål og stort innslag av rekreasjonsverdi. Stortingets vedtak er i så måte språklig sett noe misvisende. Det er viktig språklig sett å skille klart mellom lisensfelling og jakt, som har helt ulikt innhold og reguleres av ulike rettslige regimer.

3 KOMMENTARER TIL HØRINGSFORSLAGET – BIOLOGISKE HENSYN

USS er enig i at biologiske hensyn er viktige i vurderingen av fellingsperiode. Vedtak om lisensfelling innenfor ulvesonen vil som regel rette seg mot etablerte revir og familiegrupper, som er kjent for forvaltningen. USS understreker imidlertid at det ikke er et vilkår for lisensfelling innenfor sonen at den må rette seg mot etablerte revir, selv om det til nå har vært praksis. Så vidt USS forstår er forvaltningens oversikt over ulv innenfor sonen tilnærmet komplett. Vedtak om lisensfelling bør også omfatte eventuell yngling i det aktuelle

reviret. Poenget er at det ikke skal skje reetablering i det konkrete reviret, og dermed bør det gjennomføres lisensfelling med det siktemål å ta ut alle individer. De biologiske hensyn som KLD omtaler i høringsbrevet, er dermed etter USS syn mindre relevante.

KLD skriver i høringsbrevet på side 4 at «[e]n lisensfellingsperiode som medfører stor risiko for at valper ikke overlever vil være svært betenkelig.» USS mener dette ikke er en riktig fremstilling av et mulig resultat av lisensfelling innenfor et etablert revir fordi formålet er å ta ut reviret som sådant. Vedtak om lisensfelling innenfor sonen retter seg mot konkrete revir.

De samme argumentene gjelder også for tilfeller der reproduserende hunn mister sin make; forutsatt at vedtak om felling retter seg mot spesifikke revir/flokker, vil også tisper bli felt.

De biologiske hensyn som KLD oppstiller i høringsbrevet tar ikke høyde for at lisensfelling innenfor sonen retter seg mot en bestand som forvaltningen har totaloversikt over, og der vedtakene kan tilpasses det konkrete reviret slik at også valper og eventuell tisper felles.

Departementet skriver på side 4 i høringsbrevet at det vil vurdere å endre kommentarene til § 10 i rovviltforskriften slik at det skal fremgå at «sluttidspunktet bør være 15. februar dersom lisensfelling utenfor ulvesonen berører etablerte ulverevir». USS kan ikke slutte seg til det premisset som ligger til grunn for KLDs vurdering her. Det skal ikke være etablerte ulverevir utenfor sonen; det er kjernen i den todelte målsettingen. Dersom slik etableringen skjer, er USS syn at vilkårene for felling etter naturmangfoldloven raskt vil være oppfylt, og at en slik etablering dermed vil bli omfattet av et vedtak om lisensfelling. At KLD legger opp til å regulere et slikt tilfelle i forskriften, er i strid med Stortingets uttalte målsetting om en todelt forvaltning. USS understreker at rovviltpolitikken er vedtatt av rundt 90 % av stortingsrepresentantene.

Det samme gjelder uttalelsene på side 5 i høringsbrevet, der KLD understreker at det skal tas nødvendig hensyn til «eventuelle reproduserende ulvepar utenfor ulvesonen». USS mener at den forvaltningen av ulv som Stortinget har bestemt, forutsetter at det ikke skal skje reproduksjon utenfor sonen med påfølgende etablering av revir. USS mener derfor at det forvaltningsregimet som KLD legger opp til i langt større grad må ta høyde for Stortingets vilje og vedtak.

4 AVSLUTNING

USS støtter en utvidelse av lisensfellingsperioden utenfor ulvesonen, men mener som nevnt at også villreinjakta bør tas høyde for i villreinområder, dvs. at lisensfelling i disse områdene kan starte noe tidligere. USS går imot en presisering av kommentaren til rovviltforskriften § 10, en presisering som ikke er i tråd med Stortingets vedtak. USS mener at de biologiske hensyn som anføres mot en utvidet lisensfellingsperiode innenfor ulvesonen ikke er relevante fordi vedtak om felling vil omfatte hele reviret.

Med vennlig hilsen

Utmarkskommunenes Sammenslutning



Knut J. Herland
Leder