

1. Bakgrunn og hovedtrekk i høringsuttaalelsene

Utredningen NOU 2007:12 "Offentlig innkreving" ble sendt på høring 20. februar 2008 med høringsfrist 2. juni 2008. Det er kommet inn 202 høringsuttaalelser hvorav 10 ikke hadde noen merknad. Det har vært en åpen høring og høringsinstansene ble ikke bedt om å besvare utvalgte problemstillinger. Innspillene fra høringsinstansene er derfor organisert etter det enkelte kapittel i utredningen, jf. punkt 3.

Utvalgets konkrete forslag i kapittel 5 om økt bruk av elektroniske varslings- og betalingsløsninger i den ordinære innbetalingsfasen støttes i hovedsak av alle høringsinstansene. Flertallets forslag i kapittel 6 om å samle alle statlige innfordringsoppgaver i en statlig etat opptar majoriteten av høringsinstansene og kommenteres særskilt i punkt 2.

Kunnskapsdepartementet, Miljøverndepartementet, Nærings- og handelsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Utenriksdepartementet, Regjeringsadvokaten, Senter for statlig økonomistyring, Den norske revisorforening, Norges Bank og Spekter hadde ingen merknader til høringen.

2. Særskilt om organisasjonsforslaget

I kapittel 6 i utredningen foreslår utvalgets flertall at alle statlige innfordringsoppgaver inklusiv kravene i fellesinnkrevingen, det vil si kravene som kreves inn av skatteoppkreverne på vegne av staten, fylkeskommunene og kommunene, skal samles i en statlig etat. Mindretallet støtter forslaget om at de statlige kravene samles i en etat men er uenig i at dette også skal gjelde skatteinnkrevingen. Høringsinstansene fordeler seg som følger når det gjelder organisasjonsforslaget i kapittel 6:

- 166 instanser går mot flertallets innstilling, av disse er 154 kommuner
- 19 instanser er for flertallets innstilling, av disse er 4 kommuner
- 7 instanser har ikke tatt stilling til forslaget

Kommunene som er mot flertallets forslag om å overføre skatteinnkrevingen fra kommunene til staten, støtter i hovedsak særmerknaden til mindretallet, og bruker sammen med Kommunenes sentralforbund (KS) og Forbund for kommunal økonomiforvaltning og skatteinnfordring (NKK) hovedsakelig følgende argumenter:

- Dagens ordning har høy løsningsgrad, gir god rettssikkerhet ved at det er et klart skille mellom skattefastsettelse og skatteinnkreving, yter dokumentert god brukerservice, gir grunnlag for folkevalgt innsyn og kontroll
- Nærhet og tilgjengelighet til skyldner er nødvendig for effektiv og brukervennlig innkreving
- Innføring av et sentralt gjeldsregister medfører store overgangskostnader og at personvern hensyn blir dårligere ivaretatt
- Den kommunale skatteinnkrevingen bidrar til å opprettholde det kommunale selvstyre
- Konsekvensene av forslaget er mangelfullt utredet og gevinstene er mangelfullt dokumentert

For øvrig vises det til den punktvisse gjennomgangen av høringsuttaalelsene nedenfor.

3. Kommentarer til enkeltpunkter

Mandatet

- Toll- og avgiftsdirektoratet mener det er en svakhet at mandatet utelukker vurdering av den alminnelige namsmannsfunksjonen.
- Advokatforeningen mener utvalget har ikke fremskaffet dokumentasjon for påstanden om at det er betydelig potensial for å forbedre den offentlige innkrevingen.

4. Innkreving i Danmark og Sverige

- Justis- og politidepartementet mener at det, på grunn av geografiske og befolkningsmessige forhold samt ulike historiske tradisjoner mellom Norge og Danmark og Sverige, bør legges liten vekt på en slik sammenligning.

5.2.1 Elektronisk varsling og betaling for privatpersoner

- Barne- og likestillingsdepartementet mener det er en forutsetning at det settes som vilkår at bruker uttrykkelig må godkjenne ordningen. Det bør heller ikke ilegges høye gebyrer for de som ikke har mulighet eller evne til å benytte elektroniske tjenester.
- Datatilsynet finner at elektroniske varslings- og betalingsløsninger gjennom portaler, må basere seg på et gyldig samtykke jf. personopplysningslovens §2 nr 7. Tilsynet viser til at bruk av portalene MinSide og Altinn forutsetter at ansvaret for opplysningene som lagres der knyttes til en behandlingsansvarlig.
- Politidirektoratet mener det er viktig å ta høyde for at ikke alle debitorer har tilgang til elektroniske løsninger. Videre mener direktoratet at et elektronisk varslings- og betalingssystem kan vanskeliggjøre en eventuell innfordring, blant annet fordi elektroniske skriftstykker ikke anses som tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdsloven § 7-2 første ledd bokstav f. Videre understrekes betydningen av å se det offentlige IKT- løsninger i sammenheng.
- Brønnøysundregistrene påpeker at innlevering av selvangivelsene er en godt etablert løsning i Altinn både for privatpersoner og næringslivet, og at Altinn har funksjonalitet for varsling av brukere som svarer til kravene i utredningen.
- Skattedirektoratet påpeker at den elektroniske betalingsløsningen må ta høyde for at brukeren endrer innrapporterte opplysninger og kunne produsere korrekte krav i tråd med de nye opplysningene. Direktoratet mener at tidsperspektivet for innføring er for kort.
- Toll- og avgiftsdirektoratet mener at målsettingen om elektronisk varsling av 90% av totale offentlige krav innen 2010 er urealistisk. Videre påpeker direktoratet at for mange offentlige virksomheter er aksept av kredittkort i webløsning ikke aktuelt på grunn av provisjonskostnaden på ca. 2 % til kortselskapene. Dersom det blir aktuelt å tilskrive den enkelte via MinSide og standardiserte e-post meldinger for å be om anledning til å benytte elektronisk faktura og varsling er det viktig at informasjon/aksept fra kunden logges med dato.
- Kartverket mener det er ambisiøst å innføre pålegg om elektronisk fakturering fra 2010.

5.2.2 Elektronisk faktura og betaling til bedrifter

- Kartverket mener at staten også kan oppnå mye gjennom å veilede og å gi pålegg til bedriftene.
- Norges autoriserte regnskapsføreres forening er positive til at elektronisk faktura tilbys som valgfritt alternativ og advarer mot at det etableres en obligatorisk løsning.

5.4.1 Økt fleksibilitet i innbetalingen

- Skattedirektoratet kan ikke se noen fordeler ved tiltak med tanke på økt fleksibilitet i innbetalingen av skatte- og avgiftskrav.
- Advokatforeningen presiserer at varsling så lang tid før forfall må følges opp med en påminnelse forut for forfall.

5.4.4 En reskontro

- NTL ved SI advarer mot å gå videre med ideen om en reskontro fordi kostnadene kan bli svært store og fordi det er problematisk av personvern hensyn.
- FKD mener det er positivt at det ikke tas til orde for en felles statlig reskontro.
- Kartverket er uenig i forslaget om å samle alle krav i en reskontro fordi fordringsmassen er en naturlig del av regnskapet deres.
- Advokatforeningen mener forslaget om en reskontro reiser en rekke spørsmål knyttet til personvern som ikke synes å være utredet av utvalget. Utvalgets vurderinger og anbefalinger er derfor sterkt mangelfulle.
- Norges autoriserte regnskapsføreres forening mener at det kan være svært nyttig for bedriftene å få en samlet reskontro distribuert via Altinn.

6.2 Forslag til ny innfordringsetat

- Datatilsynet påpeker at det er viktig å avklare om den nye etaten skal betraktes som en behandlingsansvarlig, jf. personopplysningslovens §2 nr 4, eller om den skal opptre som en databehandler, jf. lovens §2 nr 5. Tilsynet antar at den nye etaten er behandlingsansvarlig. Dette medfører i så fall at personopplysningslovens §8 og eventuelt §9 må følges for utveksling av opplysninger. Det som er skrevet i punkt 6.2.3.3 kan derfor kollidere med personopplysningsloven.
- Husbanken tror ikke nødvendigvis det er riktig å samle alle statens krav i en enhet. Husbanken mener overføringen av innfordringsoppgaver til en felles statlig etat bør være frivillig. For Husbanken kan det være aktuelt å overføre restkrav samt saker der lånekunden har fått gjeldsordning.
- Kommunal- og regionaldepartementet mener at dersom det skal etableres et eget direktorat, så må lokalisering vurderes i tråd med Kronprinsregentens resolusjon om statlig lokaliseringspolitikk.
- NTL ved Skatteetaten anbefaler et nytt innfordringsdirektorat.
- NTL ved SI mener den nye etaten bør opprettes som et direktorat.
- Lånekassen viser til at ved vedvarende og grovt mislighold av betalingsforpliktelsene, kan kundens gjeld bli permanent overført til SI. Overføringen er hjemlet i utdanningsstøtteleven § 13. Lånekassen legger til grunn av denne ordningen vil videreføres ved en eventuell opprettelse av et nytt innfordringsdirektorat. Lånekassen forutsetter at rettighetene til lettelsener i nedbetalingsvilkårene på gitte vilkår etter Utdanningsstøtteleven videreføres selv om innfordringen samles i nytt innfordringsdirektorat.
- Politidirektoratet er skeptisk til om sentralisering ivaretar hensynet til brukerorientering og debtors rettssikkerhet ved tvangsinnkreving og mener at styrking av dagens apparat er et alternativ. Videre mener direktoratet at det er problematisk at den som har alminnelige kreditoroppgaver også opptre som namsmann. Det er sterke argumenter for at tvangsinnkrevingen skjer på lokalplan. Namsmannens lokalkunnskap og nærhet til debitor er særdeles viktig. Personer som utsettes for tvangsskritt må ha god mulighet til å komme i dialog for å ivareta sine interesser.
- SI slutter seg i hovedsak til flertallet i utvalgets konklusjoner vedrørende forslag til organisering av innkreivingsvirksomheten i det offentlige og mener det bør skje i form av et nytt direktorat, og at SI er et naturlig utgangspunkt for en slik etablering.
- Lotteri- og stiftelsestilsynet støtter i hovedsak tilrådingene til utvalget men påpeker at større enheter ikke nødvendigvis medfører økt kostnadseffektivitet. Viser her til SI som var seks ganger så dyr som en privat leverandør for mindre krav. En ny etat bør primært fokusere på fasene etter den ordinære delen av innfordringen.
- LO mener fokus må være på hvordan en kan få en best mulig løsning på statlig side. LO kan ikke se at utredningen på en rimelig måte sannsynliggjør at fordelene ved å flytte innkreivingskompetanse fra kommunesektoren på skatteområdet oppveier det tap som vil følge av svekket kompetanse og slagkraft i kommunene. LO mener at en eventuell etat bør etableres som et eget direktorat.
- Domstolsadministrasjonen (DA) viser til at SI tidligere tok i mot og behandlet rettergangs bøter, men at SI nå vil at sakene skal sendes via politiet. Politiet anser seg ikke som rette vedkommende og returnerer sakene ubehandlet. DA ønsker at saken løses i sammenheng med en eventuell etablering av en ny statlig innfordringsetat.
- Skattedirektoratet mener at ansvaret for den nye etaten bør legges til Skatteetaten. Dette vil gi store synergier fremfor å opprette et nytt direktorat både på personalsiden og på infrastrukturensiden. Dersom fellesinnkreivingen av skatter og avgifter til folketrygden holdes utenfor ny organisering mener direktoratet at en likevel bør vurdere å samordne de statlige kravene.
- Norske inkassobyråers forening mener utredningen mangler tilstrekkelig dokumentasjon til å forklare sine anbefalinger og påpeker at norske inkassotjenester er i verdenstoppen. En statlig innfordringsetat vil medføre mer standardiserte løsninger med mindre rom for dialog med skyldner enn hva de private aktørene kan tilby. Er svært kritisk til en samling av offentlig innkreivning med egen namsmannskompetanse og "prioritet" foran tilsvarende krav. Dette vil medføre en urimelig forskjellsbehandling av kreditorer som skal og bør operere på like vilkår.
- Arbeids- og inkluderingsdepartementet påpeker at det er uklart om utvalget har sett de særlige problemene knyttet til bistandsinnkreivingen fordi løsningen av disse problemene ikke blir omtalt. Grunnlaget for en beslutning om overføring av dette området til en felles statlig etat er foreløpig ikke tilstede.
- Toll- og avgiftsdirektoratet mener den nye etaten bør legges til direktoratet.
- Kartverket er tvilende til behovet for en ny sentral innfordringsetat. Det kan representere et nytt byråkratisk ledd. Mener at intern nærhet til hele prosessen gjør Kartverket svært effektive både på kurante

og ukurante krav. Mener det effektivitetsmessig for staten, og servicemessig for brukerne, vil være en fordel å opprettholde dagens system. De gitte anslag om innsparing er for generelle. Kartverket mener at det ved opprettelse av en eventuell egen innfordringsetat bør kunne gjøres særlige unntak, og mener det er størst fordeler ved å videreføre dagens ordning for Kartverkets del.

- Justis- og politidepartementet antar at en fremtidig sentralisering av offentlig tvangsinnkreving bør skje med utgangspunkt i SI. Grenseflaten mellom SIs namsmyndighet og de former for tvangsinnkreving der SI må begjære utleggsforretninger hos den alminnelige namsmannen, bør trolig være som i dag. For skyldnerne er det en fordel at tvangsinnkrevingen er samlet på få hender. Det er også ønskelig at den geografiske avstanden til namsmannen er kortest mulig. Lovgivningsmessig er det neppe behov for en egen lov eller på annen måte omfattende lovregler om offentlig innkreving. Det synes i utgangspunktet å være tilstrekkelig med en ny paragraf i slutten av tvangsfullbyrdelsesloven kapittel 2. JD mener at utleggstrekk overfor trekkpliktige arbeidsgivere kan samordnes gjennom SI uavhengig av om trekkene er besluttet av SI for et offentlig krav eller av den alminnelige namsmannen for et privat krav.
- Advokatforeningen mener dagens organisering av skatteinnkrevingen er å foretrekke og viser til at det allerede oppnås meget høy løsningsgrad og at det derfor vil være vanskelig å forbedre den. Foreningen mener også at en ny statlig etat vil medføre at mange personopplysninger samles i ett register. Foreningen påpeker at nærhet og tilgjengelighet som gjør det mulig å ta kontakt for informasjon/forklaring er viktig for skatteoppkrevernes gode resultater. Foreningen mener det er en viktig side ved rettssikkerheten at brukeren kan få legge frem sin sak muntlig og viser til at tvangsfullbyrdelsesloven, panteloven og dekningsloven i stor grad baserer tvangsinnfordring på skjønnsutøvelse og individuell behandling. Foreningen viser til at utviklingen mot en stadig mer sentralisert, automatisert og anonymisert skatteenhet skaper betydelige rettssikkerhetsutfordringer. Gjennom sin nærhet til skatteyterne (og eventuelt deres arbeidsgivere) er de kommunale skatteoppkreverne vel egnet til å ivareta brukernes behov også i alle steg av innkrevingprosessen; lett og tung innkreving og med tilpasset bruk av tvangstiltak.
- Norges autoriserte regnskapsføreres forening er positive til at det etableres en offentlig innkrevingsetat, men forutsetter i så fall at det blir lettere for skyldner å få til fornuftige betalingsordninger som tar hensyn til skyldnerens totale situasjon.
- Nordland fylkeskommune og Mo i Rana kommune foreslår at det nye direktoratet legges til Mo i Rana
- Sør- Varanger kommune oppfordrer staten til å legge innkrevingen til Finnmark.
- Statens lånekasse for utdanning viser til dagens samarbeid med SI på innfordringsfeltet og til dagens regler om betalingslettelse etter Utdanningsstøtteleven med forskrifter og forutsetter at disse ordningene videreføres ved en eventuell opprettelse av ny innfordringsetat.
- FKD vil i utgangspunktet uttrykke sterk skepsis til en eventuell monopolisering, bl.a. fordi enkelte typer krav (eks. årsavgift merkeregisteret) erfaringsmessig krever mye faglig oppfølging også i innkreivingsfasen. Mye taler derfor for at slike krav best kan ivaretas fra den enkelte etat, ikke minst av hensyn til skyldner.

6.2.3 Krav, eierforhold og overføringstidspunkt

- Finansnæringsens hovedorganisasjon og Sparebankforeningen mener at det offentlige som kreditor prinsipielt ikke skal gis noen forrang fremfor andre kreditorer.
- Husbanken mener tidspunktet for overføring er veldig tidlig fordi det skjer veldig mye dialog med kunden i dette tidsrommet. Hvis Husbankens krav skal innfordres av en felles statlig etat, bør ikke kravene oversendes før for eksempel 14 dager etter at varsel iht. tvangsfullbyrdelsesloven er sendt ut.
- Konkurransetilsynet stiller spørsmål ved om den kompetansefordeling som det legges opp til mellom eier av kravet og innfordringsetaten vil være hensiktsmessig i alle tilfeller. I saker hvor det normalt reises innsigelser til grunnlaget for kravet mener tilsynet at det er mindre hensiktsmessig med en regel om obligatorisk overføring til innfordringsetaten. Dette gjelder ved innkreving av overtredelsesgebyr etter konkurranselovens § 29. Konkurransetilsynet mener at de håndterer slike innsigelser best selv. Videre mener tilsynet at det kan være hensiktsmessig at de selv iverksetter innfordringsskritt i enkelte tilfeller, og at det derfor er viktig at de ikke fratas alle kreditorfunksjoner.
- Kartverket mener det er viktig med en økonomitjeneste i organisasjonen fordi nærhet gjør kravbehandlingen enklere. Kartverket har gode erfaringer med å dele innkreivingsprosessen i; "innbetalingsfasen" og "innfordringsfasen", og mener at det er viktig å beholde det som utvalget kaller innbetalingsfasen, dvs. utfaktureringen, samt 1. gangs purring (det vi kaller varsel om tvang) og innbetaling, i egen organisasjon.

6.2.4 Oppgaveløsning og kompetanse

- FKD mener at det i den videre oppfølging av alternative måter for håndtering av kontantstrømmen må tas hensyn til at det er flere virksomheter som benytter periodiseringsprinsippet internt i sin økonomistyring, herunder Kystverket og Fiskeridirektoratet.

6.2.6 Utfordringer som følge av sentralisering av innfordringsoppgavene

- Datatilsynet påpeker at hensynet til personvernet er fraværende under dette punktet. Tilsynet viser blant annet til at en samlet oversikt over offentlig gjeld vil kunne være en ulempe for den enkelte.
- Politidirektoratet understreker at det ved gjennomføring av tvangsforretning og behandling av gjeldsordningssaker er svært viktig at den enkelte skyldner gis en individuell og helhetlig behandling, og dette ivaretas best lokalt. Det kan bli vanskeligere å fremforhandle frivillige gjeldsordninger når den sentrale aktøren ikke har samme tilknytning og kjennskap til kravet og dets opprinnelse som kravets eier.
- Kartverket mener at det må klargjøres hvordan offentlig forvaltning skal opptre som debitor, og spesielt der offentlig forvaltning samtidig er kreditor.
- Advokatforeningen mener utvalget ikke har gått grundig nok inn på ulempene ved en samordning, og mener at den foreslåtte strukturen vil oppleves som rotete og uforutsigbar for skyldnerne. Videre er det ikke vurdert hvordan skyldnerne skal kunne vite hvor de skal henvende seg på de ulike stadiene av saken. Foreningen mener at det heller ikke er sagt noe om hvordan skyldnerne skal få informasjon om hvilken instans som har ansvar for hvilke problemstillinger.

6.2.7 Gevinster ved en ny innfordringsetat

- Fagforbundet, KS og et stort flertall av kommunene som har avgitt høringsuttalelse mener at det ikke er dokumentert at det foreligger et betydelig potensial for bedre brukerorientering og rettsikkerhet. De peker på at det ikke er påvist at innbyggerne er misfornøyde og at dagens ordning medfører høy løsningsgrad med god service og nærhet til bruker.
- Fagforbundet, KS og et stort flertall av kommunene som har avgitt høringsuttalelse er ikke enig i at det er samordningsgevinster ved opprettelsen av en sentral innfordringsetat blant annet fordi resultatene er meget gode og at det allerede er betydelig samordning på skatte- og avgiftsområdet.
- Politidirektoratet er ikke overbevist om at opprettelsen av en ny etat vil medføre provenygevinst.
- NTL ved SI mener at SI bør overta og automatisere utlegg for alle statlige krav da dette vil gi stor økonomisk gevinst.
- Toll- og avgiftsdirektoratet mener det vil være en utfordring å samordne innkrevingen fordi de statlige kravene er svært ulike både ift hvordan de oppstår, hvor ofte de oppstår, hvorvidt de skal betales forskudds- eller etterskuddsvis, hvordan de oppkreves og hvilke virkemidler som er tilgjengelige.
- Advokatforeningen mener utvalgets forslag om å sentralisere innfordringen for å oppnå høyere provenyinntekter mangler dokumentasjon, og sannsynliggjør en mer aggressiv og standardisert tvangsinnfordring. Foreningen påpeker at manglende dokumentasjonen gjør det uklart om samordning er regningssvarende og mener utvalget overser den betydelige samordningen som allerede foreligger. Videre blir det påpekt at gevinsten med enhetlig regelverk er realisert gjennom den nye skattebetalingsloven.

6.3.3 Overføre offentlige krav i gjeldsordning til en innfordringsaktør

- Barne- og likestillingsdepartementet gjør oppmerksom på at de har sendt på høring en utredning om gjeldsregister i Norge og at de tar sikte på å følge opp høringen i løpet av høsten 2008.
- Datatilsynet legger til grunn at personvernet i større grad blir utredet dersom en slik løsning blir aktuell.

6.3.5 Overføre utleggstrekk til en innfordringsaktør

- Politidirektoratet viser til at mange lensmenn har betydelig erfaring med svært uheldige sider ved sentrale lønnstrekk. Unntaksretten i dekningslovens kapittel 2 synes ofte ikke ivaretatt. Vurdering av særlige forhold knyttet til skyldnerens totale økonomiske situasjon er en viktig del av rettsikkerheten ved lønnstrekk. Denne vurderingen blir svært begrenset dersom namsmannsmyndigheten sentraliseres.
- Advokatforeningen mener at en utskilling av oppgavene knyttet til utleggstrekk er lite brukervennlig, da det blir vanskelig for skyldnerne å vite hvilken innkreivingsaktør de skal forholde seg til. Foreningen går derfor i mot forslaget om samordning til en aktør.

6.3.9 Sentralt register over misligholdte offentlige krav

- Datatilsynet vil i utgangspunktet ikke gi aksept for et sentralt register over misligholdte krav og mener at fordelene ikke synes proporsjonale med personvernulempene.
- Fagforbundet mener at personvernmessige hensyn ikke er utredet grundig nok.
- Advokatforeningen mener utvalget ikke har behandlet spørsmålet om lovgrunnlaget og eventuell konsesjonsplikt for et slikt register. Foreningen viser til at Datatilsynet i Danmark har uttalt bekymring for hvilke opplysninger som tilføres kreditor. I en utredning for Barne- og likestillingsdepartementet om det burde opprettes et sentralt offentlig gjeldsregister ble det blant annet konkludert med at det er et lite treffsikkert sosialpolitisk tiltak, og at det vil skape interessekonflikter blant annet i forhold til personvern hensyn.

6.3.11 Bruk av informasjonsteknologi i innfordringen

- Datatilsynet mener det er viktig at det tidlig blir foretatt en gjennomgang av informasjonssikkerheten. Dette fordi sammenkobling av eldre informasjonssystemer og bruk av elektroniske kommunikasjonsløsninger uten tilfredsstillende informasjonssikkerhet er problematisk for personvernet.
- Skattedirektoratet mener at så langt som mulig bør en ny etat baseres på utnyttelse av eksisterende systemer, og viser til at direktoratets datasystem SOFIE er tilrettelagt for bruk i en innkrevingsetat.

7.1 Forholdet mellom ny innfordringsetat og det alminnelige namsmannsapparatet

- Lørenskog kommune mener at dersom kommunene mister særnamsmyndigheten vil dette medføre stor økning i arbeidsmengden til den alminnelige namsmyndighet. Dette fordi innfordring av parkeringsgebyr, tilleggsavgifter og kommunale avgifter med særnamsmyndighet til å nedlegge påleggstrekk skjer ofte.
- Politidirektoratet forutsetter at oppgavefordelingen mellom en eventuell ny etat og den alminnelige namsmann utredes og klargjøres nærmere.
- Advokatforeningen viser til at det ordinære namsmannsapparatet er tungt belastet med til dels store restanser og at det ikke er ønskelig at de belastes ytterligere. Videre mener foreningen at bruken av kontorforretninger medfører økt risiko for at skyldneren ikke får fremmet sine synspunkter på en tilfredsstillende måte for namsmannen og de er derfor uenig i forslaget om å sentralisere særnamsfunksjonen slik at det blir en økning i antall kontorforretninger.

7.2 Basis for fastsettelse av gebyrer ved innkreving

- Advokatforeningen mener det er unødvendig med innfordringsgebyr, og mener hensyn for dette er ivarettatt gjennom illeggelse av løpende forsinkelsesrenter.
- Norges autoriserte regnskapsføreres forening er negative til å bruke gebyrer som virkemiddel for å øke bruken av elektroniske løsninger.

8. Økonomiske konsekvenser

- NTL i Skatteetaten er ikke enig i at det er mulig å redusere antall årsverk med 25%. De mener det er helt urealistisk at mye av innsparingen kan skje ved etableringen og påpeker at det ikke er realistisk å forvente vesentlige nedbemanninger før et felles, funksjonelt IT system er satt i drift.
- Fagforbundet påpeker manglende konsekvensutredning når det gjelder kostnader knyttet til direktoratfunksjonen og knyttet til opprettelse av regionskontor og underliggende etatskontor.
- Skatteoppkreveren i Værnes- regionen mener at kostnadsberegningen av nytt datasystem til 300 000 mill kroner er alt for lavt. De viser videre til at det nye IT- systemet SOFIE som kostet ca 1 mrd kroner kanskje settes til side dersom det etableres en ny etat.
- Lørenskog kommune påpeker at det bare er 20-25% av skatteoppkrevernes ressurser som benyttes til innkrevingsoppgaver, og ikke ca 43% som utvalget legger til grunn. Dette får konsekvenser for regnestykkene på antall årsverk som kan frigjøres.
- Riksrevisjonen mener at utvalget i konsekvensvurderingen ikke har tatt hensyn til behovet for ny kompetanse eller oppgradering av eksisterende kompetanse i forhold til mulige nye utfordringer innen IKT- området. Tilsvarende antas å gjelde for innføring av nye rutiner og omlegging av intern kontroll.
- SI administrerer datasystemet SIAN og mener at dette bør velges som system for tvangsinnfordring. Mener videre at kostnadene til IT og saksbehandlerværktøy er høyt anslått.

- LO påpeker at dersom kommunene mister særnamsmyndigheten vil dette gå utover løsningsgraden og kostnadene for skyldnerne bli høyere. Videre mener LO at regionalpolitiske hensyn tilsier at en spredt kompetanse på ulike deler av landet.
- Skattedirektoratet setter spørsmålstegn ved enkelte av forutsetningene som gevinstrealiseringen bygger på og viser til at gjennomsnittskostnaden per årsverk er satt høyt og til usikkerhet knyttet til forutsetningene om hvor mange av medarbeiderne som vil slutte.
- Toll- og avgiftsdirektoratet er usikre om det er riktig at porteføljen årlig tilføres nye restanser på ca 26 mrd kroner (Jmf. pkt 8.3.4). I henhold til tallene for Skattedirektoratet inneholder akkumulerte restanser på 20,2 mrd kroner og en halvering av det som årlig tilføres virker derfor mer korrekt.