

Det kongelige  
Kunnskapsdepartement  
p.b. 8119 Dep  
0032 Oslo

Vår ref.:

Deres ref.:

Bergen, den 29. april 2011

### **Høringsuttalelse – Forslag til nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring**

Det vises til høringsbrev av 26.01.11 i overnevnte sak. Haraldsplass diakonale høgskole (HDH) har drøftet høringsforslaget, og vil gi følgende kommentarer;

#### **I. Generelle merknader**

Vi stiller oss positive til at et nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) skal bidra til å gi norske kvalifikasjoner et godt omdømme internasjonalt og bidra til å fremme mobilitet innen utdanning.

Betegnelsen Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring bør benyttes ettersom den reflekterer den Europeiske, engelske betegnelsen.

#### **II. NKR dokumentet**

1 .Antall nivå – Intensjonen med NKR er å synliggjøre det norske utdanningssystemet, ikke endre det. Som det også vises til i høringsbrevet, er ikke grunnkompetanse et klart avslutningspunkt i det norske utdanningssystemet. Vi sier oss derfor ikke umiddelbart enig i at grunnkompetanse skal være en egen del av kvalifikasjonsrammeverket. Det mest naturlige vil være at Grunnkompetanse VGO er Nivå 1. På den annen side, ser vi at det vil være uheldig dersom nivåene i det norske rammeverket avviker for mye fra det europeiske EQF. I NKR dokumentet s.15, vises det imidlertid til at det også er variasjoner innen Europa mht antall nivå. HDH sier seg enig i at kvalifikasjonsrammeverket vil fungere best i en nasjonal kontekst.

Prinsipper for innplassering – det framgår av NKR dokumentets kap.5.2, at en har valgt prinsippet om at det er læringsutbyttet og ikke utdanningslengden som er avgjørende for nivå innplassering. Dette medfører at kvalifikasjoner av ulik lengde og omfang for de ulike fagområder vil være plassert på samme nivå. Vår tolkning er da at kvalifikasjonsbeskrivelsene er et samlet minimumsnivå, og at det er i de ulike fag – og studieplaner de fagspesifikke forskjellene vil fremkomme. Med utgangspunkt i dette, vil HDH understreke at arbeidet med henvisningsprosessen blir viktig med tanke på å sikre at de norske nivåene virkelig blir sammenfallende med de europeiske.

2. Innplassering av delkvalifikasjoner – dette temaet er for uavklart i det foreliggende NKR dokumentet. ( jfr s.22). HDH er av den oppfatning at dette er noe som må avklares bedre fra KD sin side før en endelig godkjenning av NKR .

### **III. Læringsutbyttebeskrivelser og nivåbeskrivelser**

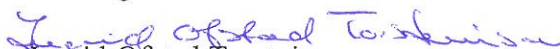
Det kan synes noe tilfeldig om læringsutbyttebeskrivelser i det foreliggende forslaget er knyttet til ”kunnskap” eller ”generell kompetanse”. Vår vurdering er også at de ulike nivåene har en for ensartet detaljeringsgrad, og at det benyttes samme terminologi i hele rammeverket.

Med dagens teknologiske utvikling, er det vår vurdering at fokus på IKT må tydeliggjøres i læringsutbyttebeskrivelsene.

HDH er av den oppfatning at det ikke bør være enslydende læringsutbyttebeskrivelser for generell studiekompetanse og for fag – og yrkesopplæring. Likeverdighet- og ikke likhet må være det sentrale

HDH vurderer nivå 4, Fagskole 1 og 2 som uklart. Vi stiller spørsmål ved om Fagskole 1 må anses å være et del nivå ( intermediate qualifications) , og ikke et eget nivå.

Vennlig hilsen



Ingrid Ofstad Torsteinson

avdelingsleder

Avdeling for sykepleie og helsefag