
Fra: Maryann Bjordal [mailto:maryovi@online.no]
Sendt: 10. mars 2014 21:24
Til: Postmottak HOD
Emne: Høring - Reservasjonsordning for Fastleger

Viser til høringsbrev 21.01.2014 om reservasjonsordning for fastleger. I høringsbrevet åpnes det for at også de som ikke står oppført på høringslisten kan gi høringsuttalelse. Jeg takker for denne muligheten, og gir med dette mitt syn på saken som jeg ber departementet om at registreres som en egen høringsuttalelse.

Jeg synes dette er et underlig forslag, hvordan kan regjeringen sikre for at RETT til selvbestemt abort som tross alt er en lovestet rett her i Norge? På steder der det er få fastleger og dersom disse reserverer seg hvordan kan man da sikre at kvinner som bor på disse stedene faktisk FÅR sin rett til selvestemt abort som de faktisk har krav på etter norsk lov?

Jeg forstår med denne reservasjonsretten at fastleger som ønsker denne reservasjonen også kan nekte å henvise VIDERE til andre leger, og i tillegg nekte å sette inn spiral? Har også sett nyhetene på TV2 i dag (10. Mars 2014 kl. 21 nyhetene) der 5 leger på sykehus i Telemark har reservert seg mot å utføre abort, jeg trudde dette forslaget KUN gjalt reservasjonsretten til å henvise til abort? På dette sykehuset i Telemark kan de nå pga. disse legene kun utføre dette inngrepet én gang i uken. Dette gir ikke kvinner gode rettigheter til å få utført noe de har krav på etter norsk lov! Dette minner meg mer og mer om en snikinføring av abortforbud basert på noen's religiøse overbevisning!

Jeg reagerer på at dette kan gå utover kvinner som bor i utkanstrøk i Norge, hvor skal de, dersom de ønsker å få utført en abort eller å få satt inn en spiral, få hjelp til dette? Kan dere sikre at disse personene fortsatt vil få sine rettigheter uten at de skal belastes mer enn det valget en abort faktisk er?

Dessuten, er man fastlege, så er man fastlege, trosretning bør IKKE spille inn her. Det er ikke en menneskerett å være lege, er man imot slike inngrep så bør man vel heller velge et yrke der ens personlige religiøse overbevisning IKKE blir brutt? Hvor skal denne grensen egentlig gå? Hva med en lærer som er ateist...men må likevel undervise i KRL faget i skolen, kan de reservere seg mot dette? Hva om en lege er av den overbevisning om at blodoverføring er galt i følge sin religiøse overbevisning, kan denne legen reservere seg mot dette? Ja dette er situasjoner satt på spissen men hvor skal grenser for slike reservasjoner egentlig gå?

Jeg hadde faktisk trodd at en slik debatt som har dukket opp med denne reservasjonsretten var død i Norge, i 2014, men der tok jeg skammelig feil, igjen så føler jeg skyggen av en snikinnføring av abortforbud er på vei av en eller annen grunn, igjen føler jeg at kvinnen blir satt tilbake til før 1970 tallet da det var en abortnemnd som tok en slik bestemmelse. Helt utrolig at en regjering med kvinnelig statsminsiter kan ta en slik reservasjonsrett i betraktning!

Dette bør ikke slippe igjennom, slike overbevisninger er utdaterte. Man må gjerne være imot abort osv. Men man har faktisk ikke rett til å TVINGE slik overbevinsing på andre som trenger hjelp og ikke en slags "kjennepreken" fra en lege som har reservert seg! Det er helt sikkert vanskelig nok for den kvinnen som må ta det skrittet for å få abort og en slik "moralpreken" er langt fra det behovet en kvinne har i en slik stund. Og joda, jeg kjenner motargumentet som vanligvis er "noen bruker dette som prevensjonsmiddel!" og jeg er selvsagt ikke enig om at abort skal være "letteste utvei!" Men HVOR mange er det som faktisk tar dette som en "lettvint utvei"? Det har jeg nemlig ikke sett noen seriøse

statistikker på, bare en masse anklager.

Nei, denne reservasjonsretten er et stort tilbakesteg i feil retning! De fastlegene som ikke klarer dette bør heller tenke nytt yrke eller ikke være fastlege...det er som sagt ikke en menneskerett å ha denne stillingen.

*Med hilsen
Maryann Bjordal
Vestskogen*