
Fra: Nina Elisabeth Tollan [mailto:ntollan@gmail.com]

Sendt: 10. mars 2014 13:02

Til: Postmottak HOD

Emne: Høring - reservasjonsordning for fastleger

Høringsbrevet av 21.01.2014 om reservasjonsordningen for fastleger åpner for at de som ikke står oppført på høringslisten kan gi en uttalelse. Her er mitt syn på saken.

Tilliten som er bygd opp mellom pasient og lege gjennom fastlegeordningen er viktig når det dreier seg om spørsmål pasienten synes er vanskelig. Med andre ord vil reservasjonsretten sette legens behov for å reservere seg mot ubehag over behovet til pasienten. Personlig henvender jeg meg til legen for god, nøytral og faglig veiledning. Ikke hans/hennes personlige mening.

Det hevdes at med reservasjonsmuligheten vil det blir lettere for kvinner å vite om legen vil være til hjelp eller ikke. Men dersom regjeringen åpner for henvisningsnekt kan kvinner fortsatt møte reservasjonsleger. Det være seg vikarer for ens egentlige fastlege, leger som ikke har fått reservere seg fordi det er for få leger der de bor, eller det at kvinnen ikke har ønsket å utbrodere årsaken til legetimen for sekretæren og dermed ikke har kunnet unngå en reservasjonslege. For ikke å snakke om at svært få av oss kommer til å huske å kikke innom HELFO for å se om legen vår har reservert seg før vi skal bestille time.

Politiet kan ikke reservere seg mot bevæpning, farmasøytene kan ikke nekte å gi ut abortfremkallende midler, leger kan ikke reservere seg mot å stille pasienter før/etter ett inngrep, eller nekte å skrive journal.

Meg bekjent er det ikke noe krav til leger om å være en del av fastlegeordningen. Dersom man ikke ønsker å utføre de oppgaver som det medfører å være fastlege, så er det vel ikke kvinners rett til lik behandling på fastlegekontoret som skal ofres?

Det er vel større grunn til å følge opp de fastlegene som i dag ikke gjør gjør jobben sin enn å innskrenke en allerede utsatt gruppe kvinner for mer ubehag?

Mvh

Nina Elisabeth Tollan