
Fra: Sigrid-Anette Vatne [mailto:savatne@hotmail.com]
Sendt: 11. mars 2014 23:48
Til: Postmottak HOD
Emne: Høyring – reservasjonsordning for fastleger

Eg vil først starte med å vise til høyringssvar frå Susanne Kaluza;

"Viser til høringsbrev 21.01.2014 om reservasjonsordning for fastleger. I høringsbrevet åpnes det for at også de som ikke står oppført på høringslisten kan gi høringsuttalelse. Jeg gir takker for denne muligheten, og gir med dette mitt syn på saken som jeg ber departementet om at registreres som en egen høringsuttalelse.

Det er ikke mulig for myndighetene å innføre en reservasjonsordning for fastleger samtidig som det fremmes en garanti om at dette ikke medfører negative opplevelser for kvinner som ønsker abort. Med dette lovforslaget vil det alltid være en sjanse for at kvinner kan bli avvist på legekontoret, fordi pasienten av ulike årsaker (alder, norskferdigheter o.l.) ikke er klar over at fastlegen reserverer seg, fordi hun får en reserverende legevikar eller fordi det rett og slett er fullt på listene til andre ikke-reserverende fastleger. Fastleger har per i dag ikke lov til å praktisere henvisningsnekt. Muligheten til å reservere seg begrenser seg etter aborloven til å utføre eller assistere ved selve abortinngrepet. Jeg mener denne loven sikrer legers rett til samvittighetsfrihet. Reservasjonsadgangen omfatter i dag ikke muligheten til å reservere seg mot å ta imot, skrive journal, klargjøre, stelle eller pleie pasienten under oppholdet eller mot å henvise pasienten til abort. Det er nettopp fordi det er en vesentlig forskjell på det å bli pålagt å utføre et inngrep, og det å henvise en pasient man har ansvaret for til en behandling pasienten selv har besluttet å få utført. De fleste leger som av samvittighetsgrunner ikke ønsker å henvise til abort har derfor trolig valgt andre legeyrker for å unngå å gjøre lovbrudd. Ved å åpne for at fastleger nå kan få mulighet til å reservere seg mot å henvise til abort frykter jeg at flere leger med reservasjonsønske vil søke seg til nettopp fastlegeyrket.

Andre yrkesgrupper, som helsesøstre, farmasøyter eller politi kan da heller ikke reservere seg mot å gjennomføre lovvedtak de er uenige i, uten sanksjoner.

Det er et grunnleggende demokratisk prinsipp at hensynet til pasienten og hennes rettigheter, må settes foran en fastleges eventuelle ønske om å reservere seg mot å utføre en lovpålagt oppgave. Heller enn å gi fastlegene mulighet til å nekte henvisning til abort, ber jeg Helse- og omsorgsdepartementet følge opp overfor de fastlegene som ikke vil gjøre jobben sin i henhold til norsk lov. Jeg mener myndighetene plikter å sikre at alle kvinner får rett til lik helsehjelp hos sin fastlege.

*Med vennlig hilsen
Susanne Kaluza"*

Eg er ein av mange som seier seg einig i hennar svar, som er tydeleg og konkret.

Vidare vil eg understreke eitt av mine eigne standpunkt i saka, og det er at uansett kor mykje det vert sagt at denne ordninga er "for legane", så er det for meg ei innblanding av livssyn som ikkje høyrer heime i politikken. Ein lege skal yte den sørvis han skal, uansett kva livssyn han har som privat person. Det er pasienten sitt beste det er snakk om, ikkje legen; legen er der for pasienten og ikkje omvendt. Om ein

lege på grunn av livssyn ikkje kan gjere enkelte oppgåver som fastlege, har han ikkje noko i den stillinga heller å gjere, etter mitt syn. Å gjennomføre dette forslaget er eit stort steg tilbake ifht kvinners rettigheter og likheit for lova!

~ Sigrid-Anette Vatne