



Justisdepartementet  
Kriminalomsorgsavdelingen  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres ref:

Vår ref:

Dato:

## **AD: HØRING – ØKT BRUK AV KONFLIKTRÅD**

Det vises til høringsnotat av 19. desember 2011 om økt bruk av konfliktråd hvor det foreslås en ny alternativ straffereaksjon for barn under 18 år, at overføring til konfliktråd skal være en foretrukket reaksjon for påtalemyndigheten for barn mellom 15 og 18 år, at begrepet restorative justice oversettes til norsk – gjenopprettende prosess og at det gjøres unntak fra prinsippet om personlig deltakelse i møter i konfliktrådet.

KRUS er generelt positiv til arbeidsgruppens forslag. Når det gjelder oversettelse av begrepet restorative justice, mener vi at Norge, i likhet med land som Danmark og Island, bør benytte begrepet rett og ikke prosess slik arbeidsgruppen legger opp til. Vi ser likevel utfordringer ved en direkte oversettelse av begrepet.

Kriminalomsorgens utdanningscenter er i rapporten nevnt i forbindelse med etter- og videreutdanning (s. 96) og med grunnutdanning (s. 104). Beskrivelsen vedrørende etter- og videreutdanning er korrekt når det gjelder motiverende samtaler og russamtaler og kognitive metoder. For grunnutdanningen gjør vi oppmerksom på at restorative justice også i dag er en del av utdanningen.

Når det gjelder spørsmålet om hvorvidt det bør gjøres unntak fra prinsippet om personlig deltakelse i møter i konfliktrådet, ved blant annet å åpne for megling i konfliktråd ved offerløs kriminalitet og at foretak kan utpeke en person til å møte på dets vegne, kan det gjøre seg gjeldende enkelte betenkligheter.

Dersom representanter for offentlige myndigheter eller interesseorganisasjoner kan stille som representant til konfliktrådsbehandling ved offerløs kriminalitet kan det føre til en uheldig spesialisering og profesjonalisering av konflikten. Det er en sannsynlighet for at fagpersoner eller andre med stor kunnskap på fagområdet møter på vegne av offentlige myndigheter, foretak eller interesseorganisasjoner. Viser her til arbeidsgruppens egen redegjørelse som, på side 72 i rapporten, viser til fortellinger fra konfliktrådene om at ved offerløs kriminalitet så stiller ofte

politiet, ligningsmyndigheten, statens vegvesen eller andre ansvarlige personer som jobber på vedkommende fagområde som representant for det offentlige eller organisasjoner. Det er en fare for at fagpersonen gjennom sin kunnskap og ekspertise vil kunne anses for å eie fagområdet og dermed i større grad kunne disponere over konflikten enn et barn på mellom 15 og 18 år med begrensede representasjonsmuligheter. Den som har definisjonsmakten vil som regel få gjennomslag for sin definisjon og sitt syn på saken.

I og med at et av grunnprinsippene for konfliktrådsbehandling må sies å være at den skal være partenes prosess ved at begge skal føle at de har hatt et eierforhold til prosessen ved at de i fellesskap har vært med på å ta avgjørelsen, kommet med forslag til tiltak og funnet fram til en måte å håndtere konflikten på, er KRUS usikker på om maktforholdet mellom gjerningsperson og representant for offentlige myndigheter eller interesseorganisasjoner ved offerløs kriminalitet er slik at det egner seg for konfliktrådsbehandling. Dersom gjerningspersonen på grunn av ubalanse i strykeforhold mellom partene ikke opplever prosessen som rettferdig er det lite sannsynlig at vedkommende vil være samarbeidsvillig og motivert for å gjøre positive endringer.

Utover dette har ikke KRUS ytterligere kommentarer til høringsnotatet.

Med hilsen

Hans-Jørgen Brucker  
direktør

Sven-Erik Skotte  
jurist