

---

# Hørings svar

---

Vår referanse  
13/11230

Dato  
05.12.2013

---

## **Høring - forslag til endringer i plan- og bygningsloven: Femårsregelen for detaljreguleringer basert på private planforslag, plan- og utredningsprogram, tidsfrister m.v.**

### **Hva høres?**

Miljøverndepartementet har sendt på høring: ”Forslag til endringer i plan- og bygningsloven: Femårsregelen for detaljreguleringer basert på private planforslag, plan- og utredningsprogram, tidsfrister og forslag til rettinger og klargjøring av lovteksten”.

Endringene gjelder:

- Femårsregelen for detaljreguleringer basert på forslag fremmet av private
- Plan- og utredningsprogram for konsekvensutredninger
- Noen ytterligere tidsfrister i behandlingen av plansaker
- En del opprettinger og klargjøring i lovteksten

### **”Femårsregelen” i § 12-4**

Forslaget til endring innebærer at kommunen kan vedta en lengre frist enn fem år, men ikke mer enn ti år for oppstart av gjennomføring av plan (fristen kan senere forlenges med to år av gangen). Tilføyelsen klargjør også at muligheten til å sette lenger frist også kan benyttes for allerede vedtatte detaljreguleringer, og at en slik lenger frist kan behandles etter reglene om mindre endring (etter plan- og bygningsloven § 12-14).

Bakgrunnen for endringsforslaget er at flere, spesielt byggenæringen og Oslo kommune, har argumentert for å oppheve eller endre femårsregelen fordi de mener at fristen blant annet kan være kostnadskrevende og kostnadsdrivende og bidra til usikkerhet om finansiering og gjennomføring. Spesielt gjelder dette store utbyggingsprosjekter.

Siden bestemmelsen kom med i den nye loven i 2008 er det så langt liten(ingen?) erfaringer med eventuelle virkninger av fristen i konkrete plansaker.

Vi ser klart de ulempene Oslo kommune har pekt på og støtter forslaget med at kommunen kan vedta en lengre frist enn fem år. Og at denne muligheten også kan benyttes for allerede vedtatte detaljreguleringer.

### **Plan- og utredningsprogram og konsekvensutredninger**

De viktigste endringene gjelder bestemmelsene i § 4-1 om planprogram og § 14-2 om melding med forslag til utredningsprogram. Forslaget har til hensikt å åpne opp for at det i forskrift kan gjøres tilpasninger ved behandlingen av de mange mindre tiltakene som

omfattes av forskriftens vedlegg II. Det foreslås også en endring i bestemmelsen § 12-9 om behandling av planprogram for å klargjøre at kommunen kan avgjøre om planprogram skal fastsettes eller ikke. De foreslåtte endringene vil bidra til å klargjøre lovbestemmelsene, og å legge til rette for en mer fleksibel og effektiv planbehandling. Endringene er ikke forutsatt å redusere kravene til kunnskapsgrunnlaget for vedlegg II-tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

Denne justeringen vil ha størst praktisk betydning for reguleringsplaner der spørsmål om KU kommer opp under høring av planen. Og at man da kan fastsette et program for tilleggs-utredninger i stedet for å starte på ny behandling med utarbeidning og offentlig ettersyn av planprogram.

Drammen kommune støtter forslaget til endring, selv om vi ikke (i vår kommune) har eksempler på saker hvor en slik tilpasning ville føre til raskere planbehandling.

Selv om det ikke er del av denne høringen kan det være aktuelt å diskutere om lista bør legges enda høyere for når et planprogram skal utarbeides ("vedlegg-2-tiltak"). For å sikre at KU blir beslutningsrelevant og et praktisk verktøy for saksbehandlingen.

### **Tidsfrister**

Forslagene omfatter følgende nye frister i plan- og bygningsloven:

- Frist for når alle reguleringsplansaker bør være ferdigbehandlet og fremmes for behandling i kommunestyret etter høring og offentlig ettersyn (tolv uker)
- Frist fra kommunestyrets planvedtak til saken oversendes til fylkesmannen (to uker)
- Frist for når saken oversendes fra fylkesmannen til Miljøverndepartementet (fire uker)

Med de nye fristene her vil det være tidsfrister for alle faser i planprosessen. Plan- og bygningsloven har allerede bestemmelser om tidsfrister når det gjelder høring av planprogram og planforslag, og for når kommunestyret skal gjøre planvedtak etter at en privat reguleringsplan er ferdigbehandlet (mellom formannskapet og bystyret).

Drammen kommune har i dag ikke ventetid på saksbehandling av reguleringsplaner og vil således ikke få problemer med å overholde tidsfristene. I den grad det tar tid med reguleringssakene er det forhold utenfor kommunen som er årsak til det.

Vi anser det som fornuftig at det ikke følger sanksjoner til fristene, siden sakene kan være svært forskjellige.