



Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Høringsuttalelse - forslag til endringer i plan- og bygningsloven; femårsregelen m.v.

Vi viser til departementets høringsbrev av 09.09.13.

Fylkesmannen i Hedmark har ingen vesentlige innvendinger til de foreslåtte endringer og presiseringer i loven. Vi har noen merknader til de punktene i høringsnotatet som fremgår nedenfor.

2.1 Femårsregelen

Vi ser behovet for oppmyking av femårsregelen i § 12-4 femte ledd. Dette kan gjøres på ulike måter. Vi bemerker at man alternativt kunne åpnet for at en forlengelse (med inntil to år av gangen) ble behandlet som en mindre endring etter § 12-14 siste ledd.

2.2.2 Planprogram

Endringen består her i en hjemmel til å kunne gjøre unntak fra kravet om planprogram i KU-forskriften. Det er således vanskelig å vurdere konsekvenser av lovendringen nå. Fylkesmannen vil likevel varsle at vi er bekymret for at kommunene i større grad vil sende planer på høring uten at spørsmålet om konsekvensutredning er tilstrekkelig vurdert. Man vil i tilfelle oftere kunne risikere tilleggsutredninger som vil forlenge planbehandlingstiden.

2.2.3 Utredningsprogram

Slik vi oppfatter høringsnotatet, tar endringen kun sikte på tiltak etter annet lovverk – ikke planer etter plan- og bygningsloven, jf. også KU-forskriften § 6. I så fall bør «... eller planer» strykes i endringsforslaget til nytt andre ledd i § 14-2.

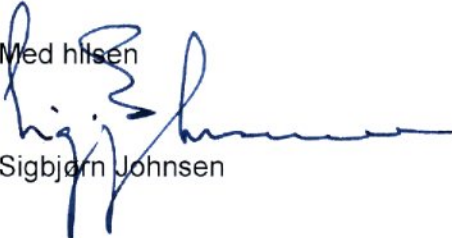
Vi har ingen merknader til at det klargjøres i loven at kommunen kan unnlate å fastsette planprogram dersom den ikke ønsker å videreføre et planinitiativ. Vi stiller spørsmål ved om ikke denne forutsetningen bør fremkomme av ordlyden. Nåværende ordlyd kan være villedende, for eksempel i tilfelle det fremmes et nytt planforslag eller kommunen på et senere tidspunkt velger å gå videre med planarbeidet.


2.3 Tidsfrister

Det er i utgangspunktet positivt at det innføres nye frister for å holde tempoet opp i planbehandlingen. Som departementet selv bemerker kan de foreslåtte fristene være knappe i en del tilfeller. 12 ukers fristen for når en reguleringsplan skal være ferdig, vil

eksempelvis være krevende der det blir behov for innsigelsesbehandling og mekling etter høring, jf. bare utfordringen med å finne en dato som passer for alle partene ved mekling. Det er derfor positivt at det i ordlyden skilles mellom «skal» og «bør».

Vår erfaring tilsier at man også bør lovfeste en «bør» frist for departementets behandling av innsigelsessaker. Dette vil synliggjøre for omverden at en behandling i departementet tar mange måneder. I det minste bør det lovfestes en plikt for departementet til å varsle behandlingstid (innen 2 måneder), subsidiært lovfestes en varslingsfrist for departementet dersom man ser at «normal» behandlingstid ikke kan overholdes, jf. her høringsbrevet.

Med hilsen

Sigbjørn Johnsen


Bernhard A Caspari
direktør