



Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

## Hørings svar - Høring av forslag til endringer i plan- og bygningsloven - plandelen

Det vises til oversendelse av 09.09.2013 vedrørende forslag til endringer i plan- og bygningsloven, plandelen.

Våre merknader gjelder i hovedsak:

1. Endring av femårsregelen for detaljregulering basert på private planforslag
2. Endring i bestemmelsene om plan- og utredningsprogram og konsekvensutredninger
3. Tidsfrister for behandling av plansaker

### *1. Endring av femårsregelen for detaljregulering basert på private planforslag - Endring av pbl. § 12-4 rettsvirkning av regulering, femte ledd:*

Vi ser det som hensiktsmessig at det åpnes opp for at kommunen ved behov får anledning til å gi en lengre gjennomføringsfrist for enkelte planer. Dette vil bidra til å fremme en helhetlig regulering med et langsiktig perspektiv også for private tiltakshavere, uten at disse står i fare for at fristen utløper ved ønske/behov for utbygging i flere utbyggingstrinn.

### *2. Endring i bestemmelsene om plan- og utredningsprogram og konsekvensutredninger: - Pbl. § 4-1 Planprogram første ledd, andre ledd og fjerde ledd.*

Første ledd foreslås endret ved at man i forskrift kan gjøre unntak fra kravet om planprogram for nærmere bestemte planer og/eller i nærmere bestemte situasjoner. Det fremgår at behovet for en slik endring hovedsakelig vil gjelde reguleringsplaner der spørsmålet om planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn først blir reist i forbindelse med høring av planforslag. Fylkesmannen støtter endringen og anser det hensiktsmessig at man på denne måten kan hindre at planprosessen i slike tilfeller stopper opp. Behovet for utredning må anses ivaretatt gjennom ansvarlig myndighets mulighet til å fastsette krav om tilleggsutredning, dersom man ved høring kommer til at forslaget kan få vesentlig virkning og disse ikke er dokumentert tilstrekkelig grad. Utfordringen videre vil være spesifiseringen i forskrift av hvilke bestemte planer og/eller situasjoner som omfattes av unntaket.

Vi har for øvrig ingen bemerkning i forhold til endringene som foreslås i andre og fjerde ledd.

*- Pbl. § 14-2 Utarbeiding og behandling av utredningsprogram og konsekvensutredning, nytt andre ledd*

Forslag om nytt andre ledd inneholder en tilsvarende endring som pbl. § 4-1 første ledd som innebærer at melding med forslag til utredningsprogram kan unnlates for nærmere bestemte tiltak eller planer som omfattes av kapittel 14. Behovet for utredning ivaretas gjennom ansvarlig myndighets mulighet til å fastsette krav om tilleggsutredning. Også denne endringen tar sikte på en differensiert saksbehandling for de mindre tiltakene som omfattes av forskriftens vedlegg II liste, der spørsmålet om konsekvensutredning først kommer opp knyttet til høring av søknad. Fylkesmannen støtter denne endringen med bakgrunn i de samme hensyn som nevnt over.

*- Pbl. § 12-9 Behandling av planprogram for planer med vesentlig virkninger*

Fylkesmannen har ikke merknader til forslag om at andre punktum i første ledd tas ut ettersom det foreslås at det i § 4-1 presiseres at det ved forskrift kan gjøres unntak for kravet om planprogram for reguleringsplaner. Vi anser det videre hensiktsmessig at det nå klargjøres i andre ledd at kommunen kan unnlate å fastsette planprogram der de ikke ønsker å videreføre et planarbeid.

*3. Tidsfrister*

*- Pbl. § 5-6 Mekling og avgjørelse av departementet*

Forslaget inneholder innføring av frist på to uker for kommunens oversending av planvedtak til fylkesmannen ved innsigelse, og frist på 4 uker for fylkesmannens oversendelse til departementet. Fylkesmannen har ingen merknader til fristfastsettelsen her.

*- Pbl. § 12-10 Behandling av reguleringsplanforslag*

Forslaget inneholder frist for kommunen til å behandle planforslag innen 12 uker etter offentlig ettersyn. Dersom det foreligger innsigelse til planforslaget vil mekling inngå i denne behandlingen. Departementet erkjenner at dette kan medføre at behandlingen i enkelte tilfeller vil ta lengre tid enn 12 uker.

Fylkesmannen vil bemerke at det synes lite hensiktsmessig å fastsette en frist på 12 uker for de saker hvor det foreligger innsigelse og mekling skal gjennomføres. Avhengig av bakgrunnen for innsigelsen vil det blant annet kunne være behov for ytterligere utredninger, noe som erfaringsmessig er tidkrevende å få gjennomført. Videre vises det til at man i slike saker ofte har en prosess der det avholdes drøftingsmøte, samt befaring ved behov, som en naturlig del av oppfølgingen av innsigelsen. Erfaringsmessig vil denne dialogen/prosessen kunne lede til at innsigelsen kan trekkes. Den foreslåtte fristen vil kunne bidra til mindre rom for kontakt mellom innsigelsesmyndighet og kommunen, utover mekling. Selv om fristen opplyses å være veiledende vil denne skape en urealistisk forventning for forslagsstiller/tiltakshaver, noe som igjen er uheldig for forvaltningen. Med bakgrunn i dette setter fylkesmannen spørsmålsteget ved hvor hensiktsmessig det er at disse sakene omfattes av fristen.

Fylkesmannen setter også spørsmålsteget ved om behandlingstiden uansett er noe kort i ordinære saker. Det vises til at også kommunen skal ha en forsvarlig behandling av komplekse saker, og at det tidvis vil være behov for å gjøre endringer uten at dette medfører nytt offentlig ettersyn. Dette vil medføre at det påløper tid som kommunen ikke har mulighet til å kontrollere.

*- Pbl. § 12-11 Behandling av private reguleringsforslag*

Fylkesmannen har ingen merknader til forslaget om frist på 3 uker for å underrette forslagsstiller om at kommunen ikke finner grunn til å fremme forslaget.

*Øvrige rettinger og klargjøringer*

Fylkesmannen har ingen merknader til de øvrige rettinger og klargjøringer som omfattes av lovforslaget.

Med hilsen

Helge Mogstad (e.f.)  
direktør

Vibeke O. Fagervold

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*