



Det kongelige miljøverndepartement  
Postboks 8013 - DEP

0030 OSLO

Deres referanse:  
MD 13/2263

Vår referanse:  
TM/12/197-9

Arkivkode:  
L00 &00

Dato:  
28.11.2013

## ENDRINGER I PLAN- OG BYGNINGSLOVEN HØRING MED FRIST 9/12-13

Vi viser til utsending fra Miljøverndepartementet 09.09.2013 og vil kommentere to forhold:

1. I § 11-8 Hensynssoner tredje ledd bokstav f) foreslås at bestemmelsen klargjøres med følgende formulering: "Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret. Ved bruk av denne hensynssonen skal kommunen vurdere om reguleringsplanen er i samsvar med nasjonale og regionale interesser"

Første ledd med tillegg leser jeg som et forbud mot å regulere på nytt eller å ta den aktuelle planen opp til revisjon uten at det er klarert i den planen som gir hensynssonen. Hvis dette er hensikten vil jeg konsekvent fraråde mine politikere å bruke denne type hensynssoner.

Nytt andre ledd leser jeg som et påbud om å gjennomgå eksisterende reguleringsplaners forhold til nasjonale og regionale interesser. I teksten ligger det ikke noe påbud om samsvar mellom de to interessenivåene, slik forslagsstiller kommenterer. Også dette er et argument for å ikke bruke hensynssoner for å opprettholde tidligere planvedtak.

Mitt råd er at ovennevnte bokstav f) beholdes uendret.

2. I § 12-1 foreslås det at planbeskrivelsen tas inn i definisjonen av hva en plan er.

Vi vil minne om § 12-12 femte ledd der det heter at "planen med planbeskrivelse" skal kunngjøres i minst en avis osv. I Hemnes kommune har vi tolket dette som at planbeskrivelsen skal kunngjøres ordrett. Derfor lager vi alltid en svært komprimert planbeskrivelse som er egnet til kunngjøring. Den utførlige planbeskrivelsen kaller vi *planutredning* og i kommunens egne planutkast deles den i fasene planstart, første gangs behandling og andre gangs behandling. Planutredningen viser med andre ord hele planprosessen med drøftinger. Derfor er saksframlegget i plansaker i Hemnes kommune svært kortfattet. Vårt interne mål er at planutredningen ved oppstart skal være så god at verken fylkesmann eller fylkeskommune ser seg tjent med å sende innspill.

Avslutningsvis vil vi kommentere en språklig nyanse. I § 4-1 første ledd foreslås at "reguleringsplaner som kan ha vesentlige virkninger..." erstattes med "...kan få vesentlige virkninger..." I samme paragrafs fjerde ledd foreslås ikke tilsvarende endring.

De to uttrykksmåtene kan tydeliggjøres slik: En reguleringsplan kan ha (eie, besitte) virkninger eller den kan få (motta) virkninger. En tredje uttrykksmåte er at reguleringsplanen kan gi (avgi) virkninger.


---

Rådhuset	Adresse: Sentrumsveien 1 8646 KORGEN	Telefon: Telefaks: E-post: postmottak@hemnes.kommune.no	Org.nr.: 846 316 442 Bankgiro: 4512 05 00280	Saksbehandler: Trond Møllersen Dir.tlf.: 75 19 71 33
----------	--	---	---	--

---

Vi tør anbefale den siste uttryksmåten, at planen kan gi virkninger. Subsidiært kan det brukes å ha virkninger, i betydningen potensial for virkninger. Uttryksmåten å få virkninger egner seg ikke i en juridisk tekst.

Med hilsen

  
Bård Fagerbakk  
Enhetsleder

  
Trond Møllersen  
Rådgiver