



Miljøverndepartementet

Saksbehandler: Tove Ursin Hellebust

Direkte telefon: 67 93 42 76

Deres ref.:

Vår ref.: 13/2671 - 3/13/45114

Klassering: L40, &13

Dato: 09.12.2013

## Bemerkninger til forslag til endringer i plandelen i lov om planlegging og byggesaksbehandling

Lørenskog kommune viser til høringsnotat fra Miljøverndepartementet, datert 09.09.2013, og har følgende bemerkninger:

### Innføring av nye frister generelt

I henhold til forvaltningslovens § 11a skal kommunen forberede og avgjøre en sak uten ubegrunnet opphold. Forvaltningsloven er etter vårt syn bedre egnet enn forslagene under til å styre dette, da en slik generell bestemmelse tar hensyn til at det i plansaker er et enormt spenn i kompleksitet og hensyn som skal ivaretas.

Kommunen er bekymret for at for mange frister kan ta fokus bort fra kvaliteten på saksbehandlingen som gis, med dårligere beslutningsgrunnlag som mulig konsekvens. Små og mellomstore kommuner har som regel heller ikke bemanning nok til at saksbehandlere kan dekke opp for hverandre ved ferieavvikling eller sykefravær.

### 2.3.2 Endringer i bestemmelsene § 12-10:

*Det foreslås at planforslag bør være ferdigbehandlet for vedtak innen tolv uker etter at fristen for offentlig ettersyn har gått ut.*

Offentlig ettersyn gjennomføres for å få utspill fra berørte parter i en plansak og er sentralt for å sikre medvirkning i planleggingen. Dette sørger for faglig forsvarlig utbygging, at planen forankres demokratisk og at planen legitimeres ut mot offentligheten. Å få gode og grundige uttalelser er viktig for kvalitetssikring av planene, og for den enkeltes rettsikkerhet. Det må i lys av dette tas høyde for at det i en høringsperiode kan komme fram nye momenter som gir behov for bearbeiding av det aktuelle planforslaget.

Etter offentlig ettersyn er det praksis at forslagsstiller bes om å gå igjennom innkomne merknader og vurdere hvordan disse skal hensyntas. Kommunen må også gå igjennom merknader og vurdere tilsvarende, samt behovet for endringer. Hvor lang tid dette tar avhenger av hva slags bemerkninger som kommer inn, antall bemerkninger, behovet for endringer/justeringer i planforslaget og ikke minst planens kompleksitet. En tidsfrist fra offentlig ettersyn til ferdig vedtak tar ikke hensyn til disse faktorene. Det er heller ikke uvanlig at forslagsstiller bak private planforslag ønsker å bruke tid i denne fasen for å kunne kvalitetssikre videre opp mot ferdig prosjekt.

### TEKNISK

Ukompliserte planer med få merknader går i hovedsak raskt videre i saksbehandlingen. Ved store, kompliserte planer vil en tidsfrist på 12 uker ikke hjelpe hverken forslagsstiller eller kommune, det kan i stedet føre til forhastede slutninger og redusert kvalitet på planarbeidet.

Kommunen vil ikke ha egeninteresse av å bruke lang tid på bringe en sak fram for vedtak. Det vil i slike tilfeller være en begrunnelse for det, noe det også må være iht. forvaltningsloven. Vanlig praksis ved private planforslag er at det er tett kontakt mellom kommunen og forslagsstiller i denne perioden, slik at man holder hverandre orientert om forventet framdrift dersom det oppstår forhold som kan ta noe tid.

Vi vil også påpeke at det i saker som skal behandles politisk gjerne er flere uker av saksbehandlingstiden som forsvinner til nødvendige interne godkjenningsrutiner, utvalgsbehandling og at politikerne skal ha mulighet til å sette seg inn i sakene før utvalgs-/kommunestyremøter. 12 ukers saksbehandlingstid innebærer derfor i praksis vesentlig kortere tid på faktisk saksbehandling.

### 2.3.2 Endringer i bestemmelsene § 12-11:

*Det foreslås at dersom kommunen får inn et planforslag de ikke ønsker å fremme, skal forslagsstiller ha beskjed om dette innen tre uker. Dersom forslaget er i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslag kreves forelagt kommunestyret.*

Den foreslåtte fristen på tre uker griper inn i kommunens selvbestemmelsesrett om hvor i organisasjonen en avgjørelse skal fattes. Etter kommuneloven kan myndighet delegeres, men det er ingen plikt. Å fastsette en frist på tre uker innebærer i realiteten en bestemmelse om at kommunestyret «må» delegerer myndighet til administrasjonen hvis kommunen skal kunne forventes å oppfylle fristkravet. Dette vil være uheldig.

### Øvrige endringsforslag:

Vi har ikke vesentlige bemerkninger til de øvrige endringsforslagene.

Uttalelsen fra Lørenskog kommune er en foreløpig uttalelse som per dags dato ikke har vært til politisk behandling. Uttalelsen forutsetter politisk aksept, og Lørenskog kommune vil umiddelbart etter politisk vedtak er fattet, og senest 31.01.14, underrette Miljøverndepartementet dersom uttalelsen må trekkes tilbake.

Med hilsen

Erlend Eggum  
kommunaldirektør Teknisk

Edina Midzic  
seksjonssjef regulering,  
byggesak og geodata

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.