

Det kongelige Miljøverndepartement
postmottak@md.dep.no

Vår saksbehandler
Ragna Fagerli

Vår ref.

Deres ref.
13/2263

Dato
21.11.2013

SV: Høring - forslag til endringer i plan- og bygningsloven: Femårsregelen for detaljreguleringer basert på private planforslag, plan- og utredningsprogram, tidsfrister og forslag til rettinger og klargjøring av lovteksten

Vi viser til deres brev datert 09.09.2013 der sender på høring forslag til endringer i plandelen av plan- og bygningsloven. Vi vil komme med merknader fra NKF basert på en bred medvirkning der et tjuetalls kommuner bidro. Høringskommentarene er organisertes etter strukturen i høringsnotatet med henvisning til de aktuelle kapitler og bestemmelser i forslaget

Endring av femårsregelen for detaljreguleringer basert på private planforslag (§ 12-4 femte ledd)

Med den foreslåtte endringen kan kommunene vedta en lengre frist enn fem år, men ikke mer enn ti år for oppstart av gjennomføring av plan. Fristen kan senere forlenges med to år av gangen.

NKF plan og miljø stiller deg positiv til den foreslåtte endringen. NKF anser det som ensidig negativt med en streng 5-årsfrist. Det er også positivt at endringen også vil gjelde for allerede vedtatte detaljreguleringer. Samtidig er det godt at planene går ut på dato slik at formålet med å sikre oppdaterte planer opprettholdes.

Ekseplene som nevnes i høringsbrevet gjelder større byggeprosjekter i pressområdet Oslo. En streng 5-årsfrist er også uheldig i planer for fortetting av allerede utbygde områder (eplehagefortetting) og ved planlegging i kommuner der det ikke er høyt utbyggingspress. Også for hytteplaner er 5-årsfristen håpløs. I slike saker bør kommunene selv bestemme planenes varighet.

NKF lurer for øvrig på hvem som har ansvaret for å huske på å gjøre vurderingen innen fem år?

Innspill til endring av plan- og utredningsprogram for konsekvensutredninger (pkt 2.2 i høringsnotatet)

Generelt er forslag om større fleksibilitet i reglene for planprogram og konsekvensutredning positivt. Det er positivt at kommunene selv kan avgjøre hvorvidt det skal fastsettes planprogram (§ 12-10).

Innspill til ytterligere tidsfrister i behandlingen av plansaker

Foreslåtte endringer:

1: Frist for når alle reguleringsplansaker bør være ferdigbehandlet og fremmes for behandling i kommunestyret etter høring og offentlig ettersyn (tolv uker)

2: Frist fra kommunestyrets planvedtak til saken oversendes til fylkesmannen (to uker)

3: Frist for når saken oversendes fra fylkesmannen til Miljøverndepartementet (fire uker)

Det er ikke knyttet sanksjoner til brudd på fristene. Dette er hensiktsmessig fordi kompleksitet og konfliktpotensialet vil variere avhengig av vedkommende plan.

Høye mål for rask saksbehandling etter offentlig ettersyn er rimelig, men den foreslåtte fristen lyder urealistisk å nå i alle saker.

Proessen mellom førstegangs og andregangs behandling kan være omfattende; Kanskje må planen endres for å svare opp merknader og politiske vedtak, nye geotekniske rapporter må kanskje utarbeides, eller innsigelser gir grunn for forhandlinger med flere parter. Kanskje saken utsettes i et politisk utvalg på grunn av uenighet, nye opplysninger eller at saklista var for lang?

Kommuneadministrasjonen må ha tid til å jobbe tverretattlig, involvere parter og også skrive selve saksframstillinga.

Etter at høringsfristen går ut kan det ta en uke før alle innkommende merknader er registrert. Fra saken er ferdig fra administrasjonen kan det gå et noen (3?) uker før bygningsrådet behandler saken. Skal saken opp i en politisk komité (byutviklingskomiteen el.) før kommunestyrets møte blir det lite tid igjen til det administrative arbeidet.

NKF er enig i at det ikke bør legges inn økonomiske sanksjoner ved brudd på den nye fristen, men er skeptisk til om hyppige utsettelse vil gi økt avvikrapportering? Utsettelse skyldes som oftest innsigelser og endringer basert på politiske vedtak.

NKF merker seg at kommunene gis en frist, mens departementet for sitt eget arbeid ikke foreslår en frist men et mål om at behandlingen av innsigelsessaker at en sak skal være ferdigbehandlet i departementet i løpet av 8 måneder. NKF synes at 8 måneder er lenge å vente på en avklaring fra departementet, men har respekt for at administrative prosesser på tvers av departement, involvering av parter og ikke minst politiske prosesser tar tid.

Dersom ikke kommuneadministrasjonene får bruke tid på forhandlinger med partene etter offentlig ettersyn, til å belyse innspillene og utarbeide et godt saksmateriale, vil kanskje departementet få flere og dårligere gjennomarbeidede saker på sitt bord?

NKF ber om at innsigelsessaker unntas fra fristen. Saker der førstegangs vedtak innebærer omarbeiding av planen eller ytterligere utredninger bør også unntas. I tillegg bør fristen være fram til saken er ferdig fra administrasjonen, eventuelt med en egen frist for hvor lang tid som kan gå fra saken er ferdig fra administrasjonen og fram til vedtak i kommunestyret. Alternativt kan begrepet "mål" brukes heller enn "frist".

Med hilsen
NKF plan og miljø

NKF
plan og miljø

Deres ref.
13/2263

Vår dato
21.11.2013

Ståle Undheim
Styreleder NKF plan og miljø
Plan og bygningssjef i Sola kommune

Ragna Fagerli
saksbehandler

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift