

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Deres ref.
15/68 -PME

Vår ref.
15/03

Dato
6. februar 2015

Høring – Det kriminalitetsforebyggende råd (KRÅD) – forslag til ny organisering av funksjon og oppgaver

1. Innledning

Det kriminalitetsforebyggende råd, både rådet og sekretariatet, har tidligere sendt inn kommentarer til Rambøll-evalueringen, datert henholdsvis 3. desember 2014 og 5. desember 2014. Denne uttalelsen kommer i tillegg til det som tidligere er anført.

Høringsfristen har imidlertid vært så kort, bare en måned sammenliknet med tre måneder som er den formelle hovedregelen, at det ikke har vært mulig å formulere en uttalelse som kunne få enstemmig oppslutning fra alle rådets medlemmer og fra de ansatte i sekretariatet. Denne uttalelsen sendes derfor formelt sett fra rådsleder og direktør for sekretariatet. Men både rådsmedlemmene og ansatte støtter ulike deler av denne uttalelsen.

Vi vil understreke som vårt prinsipale syn at KRÅD bør beholdes i hovedtrekk som i dag, med enkelte forbedringer som anbefalt i Rambøll-evalueringen. Norsk kriminalpolitikk trenger et politisk uavhengig råd, som ikke instrueres, men fritt gir anbefalinger etter beste faglig skjønn. Vår erfaring er at både opinionen og fagmiljøene verdsetter KRÅDs virksomhet som ikke er begrunnet i annet enn faglige vurderinger. Samtidig vil identiteten og merkenavnet bli videreført, noe som ikke minst er viktig for å opprettholde den kunnskapsbanken hjemmesiden www.krad.no utgjør.

Vedlagt denne høringsuttalelsen er KRÅDs brev til departementet 3. desember 2014, der rådet kommenterer de åtte forbedringspunktene som kommer fram i evalueringsrapporten (Vedlegg 1).

2. Kort høringsfrist

Vi vil innledningsvis bemerke at departementet har lagt opp til en svært kort høringsfrist. Utredningsinstruksen, som er en forskrift, skal «sikre god forberedelse av og styring med offentlige reformer, regelendringer og offentlige tiltak», slik det heter i instruksens forord. Departementets forslag til ny organisering av KRÅD er en offentlig reform, og reguleres således av instruksen.

I instruksen punkt 5.2 Høringsfrister heter det:

«Høringsfristen skal normalt være tre måneder, og ikke mindre enn seks uker. Kortere frist kan fastsettes i henhold til instruksen punkt 1.3.»

I instruksen punkt 1.3 Fravikelse av instruksen heter det:

«Reglene i instruksen kan bare fravikes når særlige omstendigheter gjør det nødvendig.

Beslutning om fravikelse fattes av statsråden i fagdepartementet. For fravikelse fra punkt 5.2 (høringsfrister) i saker der endelig vedtak skal treffes av en underliggende instans, er det likevel tilstrekkelig at beslutningen fattes av fagdepartementet. Beslutningen skal være skriftlig og begrunnet, og den skal følge saken.»

Departementets høringsbrev er datert 6. januar 2015. Høringsfristen, som angis i brevet, er 6. februar 2015. Dette er litt over fire uker.

Det følger ikke med noen begrunnelse for hvorfor det er fastsatt så kort høringsfrist og ikke hvem som har fattet beslutningen.

KRÅD har fått reaksjoner fra en del høringsinstanser som reagerer på den svært korte høringsfristen. Det faktum at fristen er så knapp at selv ikke KRÅD har maktet å komme frem til en omforent uttalelse, viser viktigheten av at regelverket følges. Departementet bør følgelig vurdere å åpne for en forlengelse av høringsprosessen.

3. Forholdet til evaluering 2001

KRÅD ble sist evaluert i 2001, av daværende Statskonsult.

I den evalueringsrapporten ble det pekt på områder hvor KRÅD, etter Statskonsults oppfatning hadde lyktes, og på områder hvor resultatene ikke hadde vært så gode. Det er et stort sammenfall mellom konklusjonene i 2001 og i 2014.

Et område som ble særlig trukket fram i 2001 var at KRÅD skrev relativt få uttalelser til departementshøringer, 3 – 4 i året. Funksjon som høringsorgan pekes det også på i Rambøll-evaluering. Her anslås det at det årlige antallet høringsuttalelser er litt høyere.

Rambøll skriver under pkt. 4.1.3.2 at «det fremkommer eksempler» på at hørings saker fra departementet ikke sendes KRÅD til uttalelse. Dette er en eufemisme. En optelling sekretariatet gjorde for Rambøll av hørings sakene i 2013 og til da i 2014, viser et selv fra Justis- og beredskapsdepartementet er det et mindretall av saken som sendes KRÅD, selv om man bare teller de med tema som er relevant ut fra rådets mandat.

Videre pekte Statskonsult i 2001 på at KRÅDs funksjon som rådgiver for departementet ikke synes å være vellykket. Det samme påpeker Rambøll i år.

Det er derfor interessant å merke seg hva Statskonsult i 2001 foreslo for å bedre situasjonen på de områdene der KRÅD ikke lykkes så godt (side 4):

«Etter vår vurdering er det manglende samsvar mellom de forventninger som kommer til uttrykk i mandatet og de virkemidler KRÅD disponerer. Mandatet bør tydeligere uttrykke hvilken vekt de ulike rollene skal ha. Mandatet bør dessuten stå i forhold til dimensjonering av sekretariatet og midlene som stilles til disposisjon. Det er derfor behov for at Justisdepartementet i samarbeid med KRÅD enten reduserer ambisjonsnivået gjennom å modifisere mandatet, eller at KRÅDs ressurser styrkes slik at oppgavene kan utføres i henhold til eksisterende mandat.»

Mandatet er i en viss utstrekning justert, men KRÅD er ikke tilført økte ressurser, verken økonomisk eller personellmessig. Det motsatte har skjedd. Antallet ansatte er redusert og de årlig tildelte midlene er ikke økt i samsvar med pris og lønnsvekst, eller for eksempel tilsvarende budsjettveksten i politiet. I tillegg er kr. 500.000 i forskningsmidler, som KRÅD disponerte i 2001, fjernet.

4. KRÅD som rådgiver for sentrale myndigheter

Vi mener at det er manglende sammenheng mellom funnene i evalueringsrapporten fra Rambøll og de alternativer for en omorganisering som departementet stiller opp i høringsnotatet.

Evalueringsrapporten peker på i hovedsak ett område der dagens KRÅD ikke har lyktes ut fra mandatet; som rådgiver på nasjonalt nivå. I rapporten heter det på s. 30:

«Det har gjennom evalueringen ikke blitt framskaffet en fullstendig oversikt over hva KRÅDs råd-givende virksomhet har ført til i form av konkrete resultater. Dette henger sammen med at det heller ikke har blitt identifisert en konkret liste med råd som er avgitt fra KRÅD.»

Under arbeidet med evalueringen spurte aldri Rambøll om å få en slik oversikt. En slik liste er nå satt opp og følger denne høringsuttalelsen som Vedlegg 2. Den er på ingen måte uttømmende og er ikke satt opp i prioritert rekkefølge, men inneholder 52 konkrete forslag som KRÅD i evalueringsperioden har fremmet for Justis- og beredskapsdepartementet. I hvilken utstrekning de er fulgt opp vet vi ikke, for departementet har aldri gitt informasjon tilbake om hvordan forslagene vurderes og om de eventuelt blir fulgt opp.

Det er slik at hvorvidt KRÅD lykkes i sitt arbeid overfor sentralt nivå er i stor grad avhengig av i hvilken grad departementene og direktoratene velger å benytte seg av KRÅDs kompetanse. Realiteten er at KRÅD i stort omfang kommer med forslag, særlig til Justis- og beredskapsdepartementet, om ulike kriminalitetsforebyggende tiltak.

Rambøll ba om å få utarbeidet under evalueringen var en liste over konkrete høringsuttalelser avgitt fra KRÅD i evalueringsperioden. Den viste i gjennomsnitt noe over fire uttalelser pr år, noe som er litt mer enn ved evalueringen i 2001. Men det gjennomgangen også viste var at Justis- og beredskapsdepartementet bruker KRÅD som høringsinstans i et mindretall av de sakene departementet sender på høring, også av den type saker som har relevans ut fra mandatet. Andre departementet, som Helse- og omsorgsdepartementet og Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet sender aldri saker til KRÅD på høring, selv etter gjentatte anmodninger å bli ført opp på høringslistene. Og Justis- og beredskapsdepartementet videresender aldri slike saker til KRÅD for innspill, selv om det foreligger en generell oppfordring til å videresende høringssaker til underliggende etater.

Selve hovedpremisset for å nedlegge dagens KRÅD bygger således på misforståelser og sviktende dokumentasjon.

5. Kunnskapssamling og -formidling

Rambøll peker i rapporten på at KRÅD i større bør grad ha en kunnskapssamlende og formidlende rolle. Dette er et svært positivt forslag. Det må ha som konsekvens at KRÅDs tildeles større ressurser, flere årsverk og mer kompetanse, som det heter i evalueringsrapporten.

Det fremgår av rådets mandat, § 2, at en av oppgavene er å delta aktivt i samfunnsdebatten. Dette aspektet har vært særlig vektlagt de senere årene. Som Vedlegg 3 til dette brevet følger en oppstilling av større medieoppslag KRÅD har hatt i evalueringsperioden. Vi våger påstanden at intet annet sammenlignbart organ, som for eksempel de ulike ombudene, har vært like hyppig representert med egenprodusert stoff i nasjonale medier.

I tillegg har KRÅD skrevet mer enn 40 fagartikler i Fokus, det eneste tidsskriftet på det kriminalitetsforebyggende området. Og KRÅD har hatt 34 kunnskapsformidlende artikler på intranettsiden til Justis- og beredskapsdepartementet. Ingen annen avdeling eller enhet i departementet har på samme måte bidratt til intern kunnskapsdeling i Justis- og beredskapsdepartementet.

6. Riksrevisjonen

A)

Oppfølging av anmerkninger fra Riksrevisjonen fremstår som en del av årsaken til at departementet foreslår å legge ned KRÅD. Riksrevisjonens rapport om den årlige revisjon og kontroll for budsjettåret 2013, Dokument 1 (2014–2015), ble overlevert Stortinget 16. oktober 2014. Her er Riksrevisjonen kritisk til at Justis- og beredskapsdepartementet i for liten grad har sikret en enhetlig og helhetlig oppfølging av det kriminalitetsforebyggende arbeidet. Riksrevisjonen mener at dette fører til at politidistriktene i for liten grad arbeider strukturert og systematisk med kriminalitetsforebygging.

I høringsnotatets pkt. 5.1, heter det:

«I Riksrevisjonens merknad knyttet til manglende enhetlig og helhetlig oppfølging av det kriminalitetsforebyggende arbeidet, pekes det på at det er for liten kunnskapsdeling mellom politidistriktene og for lite formidling av beste praksis. Videre fremheves det at politidistriktenes arbeid i for liten grad er systematisk samt at det er behov for mer sammenheng mellom analyser og tiltak. Det ville være av stor betydning å sikre et kompetansesenter som kunne bidra til å styrke disse elementene i politiets arbeid – i tillegg til at man må evne å dekke det kriminalitetsforebyggende arbeidet på tvers av sektorer gitt at politiet kun er en av flere aktører i dette arbeidet.»

Det er en optimistisk tanke at et kunnskapssenter med inntil seks ansatte, gitt dagens ressurser, skal kunne oppfylle det på en annen og bedre måte enn det dagens KRÅD gjør. Politidirektoratet har knyttet til seg 300 medarbeidere. Departementets Politiavdeling har rundt 60 medarbeidere. Disse utgjør til sammen den sentrale politiledelsen i Norge, som altså kritiseres av Riksrevisjonen for manglende oppfølging av Stortingets føringer. Og så mener Justis- og beredskapsdepartementet at bare ved å skifte navn fra KRÅD til Kunnskapssenter for kriminalitetsforebygging, så skal en håndfull personer endre denne situasjonen. Politiet har mer enn 15 500 ansatte.

B)

Riksrevisjonen peker på svakheter i mål- og resultatstyring, ved at delmålet om et styrket kriminalitetsforebyggende arbeid ikke er fulgt opp i form av relevante resultatindikatorer – til tross for at justiskomiteen i Innst. S. nr. 145 (2005–2006) Politiets rolle og oppgaver ber om at det blir utformet nye målekriterier.

Riksrevisjonen mener derfor at Justis- og beredskapsdepartementet har mangelfull styringsinformasjon om det kriminalitetsforebyggende arbeidet, og at det som følge av dette er vanskelig for departementet å vite i hvilken grad delmålet om et styrket kriminalitetsforebyggende arbeid er realisert.

Tiltak 6 i den kriminalitetsforebyggende handlingsplanen Gode krefter dreide seg om bedre måling av politiets forebyggende arbeid. For å følge opp dette tiltaket ledet KRÅD en arbeidsgruppe hvor også politiet og Helsedirektoratet deltok. Gruppen sendte 29. oktober 2010 et forslag til departementet med målekriterium for politiets kriminalitetsforebyggende arbeid. 28. januar 2011 sendte den samme arbeidsgruppen en ny rapport til departementet om «samsyn» i det kriminalitetsforebyggende arbeidet. Formålet var å foreslå tiltak for at samarbeidene etater ser på samme straffbare handling på lik måte. Dette er forslag 21 og 22 i vedlegg 2 med opplistingen av konkrete forslag KRÅD har gitt.

Dersom Justis- og beredskapsdepartementet hadde fulgt opp disse rapportene og implementert forslagene, ville neppe Riksrevisjonen kritisert departementet på dette området.

C)

Videre peker Riksrevisjonen i Dokument 1 (2014–2015) på at fra 2009 ble kriminalitetsforebygging innført som et selvstendig mål i plan- og bygningsloven. Riksrevisjonen har kartlagt at politidistriktene i liten grad er involvert i kommunenes planleggingsarbeid. Plan- og bygningslovens intensjoner om at politiet skal gi innspill til aktuelle forebyggende tiltak ved utarbeidelse av de enkelte planene, blir dermed ikke oppfylt. Riksrevisjonen mener det er risiko for at kriminalitetsforebygging ikke blir ivaretatt i plan- og byggesaker.

Det finnes ikke noe miljø i Norge med større innsikt i disse problemstillingene enn KRÅDs sekretariat. Vi deltar i et nordisk samarbeid på området, Nordic SWOT- Analysis Crime Prevention through Urban Design and Planning. Videre har vi gitt ut to informasjonshefter om teamet. Det siste i september 2012, Tryggere nærmiljøer - en håndbok om kriminalitetsforebygging og fysiske omgivelser. KRÅD holder foredrag om temaet i kommuner, for både teknisk etat og politiet.

Denne kompetansen er selvsagt tilgjengelig for Justis- og beredskapsdepartementet og Politidirektoratet. KRÅD har også skrevet til Miljøverndepartementet, som ansvarlig for loven, og til Kommunaldepartementet, som byggeteknisk ansvarlig, for å tilby råd og veiledning. Dette har ikke vært etterspurt derfra.

7. Opprette et kompetansesenter

I høringsnotatets pkt. 5.1, med nærmere begrunnelse for å legge ned KRÅD for å opprette et kompetansesenter, heter det:

«For å fungere optimalt bør et slikt foreslått kompetansesenter opparbeide seg en bred kontaktflate blant aktører i det kriminalitetsforebyggende arbeidet. Et slikt senter bør også kunne orientere seg når det gjelder fagutviklingen på feltet internasjonalt (spesielt mot nordiske/europeiske land). I de tilfellene hvor det er hensiktsmessig bør et slikt senter også kunne initiere og delta i prosjekter både nasjonalt og internasjonalt.»

Allerede i dag er det slik at KRÅDs sekretariat besitter mye kompetanse om bredden i kriminalitetsforebygging og samarbeid mellom ulike organer, etater og profesjoner. Derfor prioriterer sekretariatet kunnskapsformidling høyt allerede, både med fagartikler og ved foredrag på fagkonferanser. Det finnes ikke noe annet miljø enn KRÅD som kan tilby dette på samme måte. Det er åpenbart at ti rådsmedlemmer og ansatte i sekretariatet ikke er et stort nok miljø til å kunne dekke behovet.

Dagens KRÅD, både rådet og sekretariatet, har i dag bred kontaktflate innenfor de fleste miljøer som arbeider med kriminalitetsforebygging. KRÅD driver i dag informasjonsvirksomhet om fagutviklingen internasjonalt, og deltar i ulike prosjekter i Nordisk regi, innenfor EU og utenfor. Det er ingen ting i evalueringsrapporten som antyder at dette ikke fungerer i dag.

KRÅD sendte et brev til Justis- og beredskapsdepartementet 3. desember 2014 med tilslutning til de åtte anbefalingene i fra Rambøll i evalueringsrapporten. For sammenhengens skyld følger dette brevet som vedlegg til denne uttalelsen (vedlegg 1). Vi er fortsatt av den oppfatning at rollen som et rådgivende organ i spørsmål om kriminalitetsforebygging best ivaretas av KRÅD med endringer og presiseringer i mandatet.

Det heter i Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat «En annen viktig rolle er å være en stemme i samfunnsdebatten». Men hvorledes er dette tenkt å fungere med et kompetansesenter underlagt styring av et tverrdepartementalt utvalg? Nettopp funksjonen som en fri og uavhengig stemme i spørsmål om kriminalpolitikk har KRÅD fylt på en god måte i

evalueringsperioden. Av hensynet til dokumentasjon følger en liste over KRÅDs større mediasaker i evalueringsperioden som vedlegg til denne uttalelsen (Vedlegg 3).

8. De konkrete forslagene i høringsnotatet

Vi forutsetter at Justis- og beredskapsdepartementet ikke ønsker å prioritere ned det kriminalitetsforebyggende arbeidet, særlig ikke blant barn og unge. Men departementet har i høringsnotatet satt snevre rammer og lagt begrensende føringer for de alternativene høringsinstansene inviteres til å uttale seg om:

- KRÅD legges ned
- Et tverrdepartementalt utvalg opprettes
- Dagens råd erstattes av en referansegruppe
- Et nytt kompetansesenter legges enten til eller under Politidirektoratet, eventuelt til et forsknings- og utredningsmiljø
- Forvaltningen av SLT-midlene legges, uavhengig av hvilken administrativ løsning som velges, til Politidirektoratet

Dette er begrensninger som ikke har en bakgrunn i evalueringsrapporten. Tvert imot bygger denne på at KRÅD videreføres. Rapporten peker på åtte ulike tiltak som, etter Rambølls vurdering, vil øke KRÅDs evne og forutsetning for å oppfylle mandatet i enda større grad enn hva som hittil har vært tilfellet. KRÅD har gitt sin tilslutning til disse forbedringspunktene (se vedlegg 1).

Gitt departementets rammer, vil vi peke på noen sentrale forutsetninger for at en av de skisserte modeller skal kunne fungere:

- Kompetansesenteret må, for å ha faglig legitimitet og autoritet, være fritt og uavhengig. En rekke steder i evalueringsrapporten understrekes dette som svært viktig for KRÅD opp til i dag, og fremholdes som en viktig faktor på de områdene som KRÅD har lyktes. Dette er etter vår vurdering det prinsipielt viktigste enkeltpunktet.
- Det tverrdepartementale utvalget må, for å kunne utgjøre en ønsket ressurs, ha nødvendig autoritet og faglig tyngde. Det tverrdepartementale utvalget må sørge for kontakten med de respektive departementene. Det kan fungere som forslagsstiller, etterspørre konkrete utredninger og oppgaver og ellers utgjøre en faglig samarbeidspartner.
- Vi vil peke på at Bondevik II-regjeringen hadde et eget statssekretærutvalg for saker med berørte barn og unge. Den rødgrønne regjeringen opprettet aldri et tilsvarende utvalg, noe KRÅD etterlyste. Nå har dagens regjering anledning til å ta opp igjen dette tiltaket, som kan bidra til en bedre samordnet og koordinert innsats for barn og unge, også på kriminalitetsforebyggingens område.
- Referansegruppen må på mange måter være til erstatning for dagens råd. Det vil si at deltakerne må ha faglig relevant bakgrunn, og representere både praktikere og teoretikere, med ulik geografisk bakgrunn.

- Vi anser, innenfor de oppstilte alternativer, en administrativ tilknytning til et forsknings- og utredningsmiljø for å være det beste alternativet. Politihøgskolen peker seg da ut som mest naturlig.

PHS er en utdanningsinstitusjon, og en nærhet vil kunne gi kompetansesenteret anledning til å bidra til både grunnutdanningen og videreutdanningen av norsk politi. Slik bidrar KRÅDs ansatte også i dag, men om ønskelig bør dette skje i enda større grad. Samtidig har PHS en akademisk tradisjon og forskningsmessig frihet som vil passe et nytt kunnskapssenter.

PHS har også i ulike sammenhenger, blant annet gjennom evalueringen av SLT-modellen i rapporten «Modell for forebygging av kriminalitet?» (PHS Forskning 2008:4), god kjennskap til lokal, tverrfaglig forebygging. Her omtales SLT-modellen, slik den er utviklet av KRÅDs sekretariat, som en «gullstandard». PHS har vist stor interesse for viktigheten av det tverrsektorielle kriminalitetsforebyggende og trygghetsskapende området.

Vi er kjent med at PHS er hardt presset når det gjelder kontorlokaler og plass. Vi er forberedt på at en samlokalisering ikke vil kunne skje umiddelbart, men at dette eventuelt vil måtte kunne løses på sikt, når PHS får nye lokaler.

Politidirektoratet innehar også mye kompetanse og faglig innsikt i spørsmål om kriminalitetsbekjempelse, men dette er mer avgrenset til politispesifikke oppgaver. Vi er engstelige for at en administrativ tilknytning til POD, enten integrert i eller underlagt, vil føre til en økt vektlegging av politiets rolle i det kriminalitetsforebyggende arbeidet. Dette vil være i strid med den erkjennelse av at nyere former for kriminalitet, særlig i former som hatkriminalitet og terrorisme, krever delvis andre mekanismer enn tradisjonell politifaglig tilnærming. POD har ikke noen tradisjon for bistand overfor eller rådgivning til kommunene.

KRÅD var administrativt tilknyttet POD fra 2001 til 2005. Dette var ikke faglig vellykket. POD visste ikke hva de kunne bruke KRÅD til, og omvendt. Derfor ble KRÅD ført administrativt tilbake til departementet i 2005.

Vår sterkeste overbevisning er at et nytt kompetansesenter vil gjøre størst nytte og være mest effektivt med en tilknytning til PHS.

- Evalueringsrapporten konkluderer med at KRÅD lykkes svært godt med sitt arbeid på lokalt nivå, både i kommunene og i politiet. En viktig årsak er det arbeidet KRÅD gjør gjennom SLT-modellen og overfor politirådene. Det er ingen andre som bistår det lokale kriminalitetsforebyggende arbeidet på samme måte. Én viktig faktor til at dette arbeidet lykkes så vidt bra er utdelingen av stimuleringsmidler som departementet har latt KRÅD administrere. Selv om 5,33 mill. kr ikke er noe høyt beløp når det skal fordeles på en lang rekke kommuner som årlig søker, har det ofte stor betydning for de kommunene som mottar støtte.

Det er ofte dette lønnstilskuddet som gjør at kommunene ansetter en koordinator og starter det kriminalitetsforebyggende arbeidet etter SLT-modellen. Eller det kan være slik at koordinatoren får disponere tilskuddet i sitt eget arbeid, noe som ofte kan

utgjøre en forskjell. Det være seg til å arrangere konferanser og fagsamlinger, innføre ulike programmer eller andre konkrete og tiltak som utgjør en synlig og merkbar innsats.

Vi mener at tilskuddsmidlene gjør det lettere for KRÅDs ansatte å komme i dialog med kommunene og det gjør det mulig å stille krav til modellen, den såkalte «gullstandarden», før tilskuddet utbetales.

Dersom dette tilskuddet skal forvaltes av POD, er vi engstelig for at det på sikt vil bli slått sammen med andre budsjettposter, for eksempel til frivillige organisasjoner, og effekten for det lokale kriminalitetsforebyggende arbeidet vil bli sterkt redusert. Vi kan ikke se noe formelt i veien for at «nye KRÅD», administrativt tilordnet for eksempel PHS, ikke skal kunne forvalte tilskuddsposten SLT-stimuleringsmidler.

Men uansett mener vi at viktigere enn hvor tilskuddsmidlene plasseres er en administrativ tilknytning for det nye kunnskapssenteret til Politihøgskolen.

9. Omorganiseringsprosessen videre

Det er en lang rekke forhold av formell og praktisk karakter som må avklares før «nye KRÅD» er etablert. Dersom departementet velger å gå videre med en av de løsninger som er skissert i høringsnotatet, foreslår vi at det settes ned en liten arbeidsgruppe for å forberede omorganiseringsprosessen praktiske sider og alle de konkrete spørsmålene som må avklares. Vi deltar selvsagt gjerne i en slik gruppe.

Evalueringsrapporten peker på ulike modeller for fremtidig organisering, hvorav kunnskapssenter er en av disse. Vi vil peke på den merkverdighet at rapporten omtaler Det svenske Brottförebyggande rådet (Brå) som en mulig modell for organiseringen her i landet, men ikke det danske Kriminalpræventive rådet (DKR).

Brå har mer enn 80 ansatte og helt andre og lang mer omfattende oppgaver enn det norske KRÅD. Brå fører den offisielle svenske kriminalstatistikken, som hos oss er ansvar for SSB. Brå har en egen forskningsavdeling. Og Brå har oppgaver som i Norge dels ligger til Politidirektoratet og dels til KRIPOS. Det er utenkelig at «nye KRÅD» skulle bli som dette.

Det skal tilføyes at i Sverige har man lokale Brå'er, som tilsvarer våre SLT-organisasjoner i kommunene. Men Brå følger ikke disse opp på samme måte som KRÅD følger SLT-arbeidet. Her er faktisk Brå misunnelig på hva KRÅD oppnår lokalt.

En mye mer relevant sammenlikning hadde vært med Det kriminalpræventive råd (DKR) i Danmark. Disse er riktignok også langt større enn KRÅD, ca 30 ansatte, men en del av arbeidsoppgavene likner en del på KRÅD ved deres kontakt og oppfølging med SSP-arbeidet i kommunene. SSP (skole, sosialvesen og politi) var inspirasjon til oppstarten av SLT i Norge. Men DKR har ikke like tett oppfølging av SSP-arbeidet lokalt som KRÅD følger SLT, noe de misunner oss. Årsaken til det forholdsvis store antallet ansatte i DKR, er at de har ansvaret for rådgivning om fysisk sikring av fast eiendom. Det er derfor mange ansatte med politifaglig og teknisk bakgrunn.

Hele Det danske kriminalpæventive rådet møtes bare én gang i året, til en stor kriminalpæventiv dag hver vår. Rådet har 50-60 deltakere fra en lang rekke organisasjoner, næringsliv og offentlige myndigheter. Det er tradisjon for at lederen er en jusprofessor. Rådets årlige møte, en slags generalforsamling, innebærer en utkvittering av innsatsen i året som gikk og for å fastsette arbeidsoppgaver og prioriteringer det kommende året. Vi ber departementet vurdere om elementer i denne modellen kan inngå i omorganiseringen i Norge.

Finland er det av våre Nordiske naboland som har en modell som mest likner på Norge. De har et lite sekretariat, omtrent som KRÅD, ansatt i Justisministeriet, og med et råd. Modellen i Finland er også til vurdering. De har derfor ikke hatt noe råd siden september.

De nordiske kriminalitetsforebyggende rådene møtes årlig til en 2-3 dagers samling med relevante faglige temaer. Vertskapsforpliktelsen går på rundgang mellom de nordiske landene. I år skal det være i Finland 11. – 13. mai. I og med at de kriminalitetsforebyggende rådene i både Norge og Finland står oppe i endringsprosesser, skal hensiktsmessig organisering av rådgivning om kriminalitetsforebyggende arbeidet være et tema. Vi foreslår at departementet deltar på dette møtet for å høste erfaringer fra våre naboland.

10. Økonomiske og administrative konsekvenser

En del av Rambølls mandat, da oppdraget med evalueringen ble gitt, var også å gi «en vurdering av ressursbruken, både av personale og økonomiske midler» jf. høringsnotatets side 3. Dette punktet er ikke berørt i evalueringen. Det er synd. For i Justis- og beredskapsdepartementets budsjettproposisjon for i år (Prop. 1 S (2014-2015)) lyder et avsnitt under pkt. 5.2:

«Regjeringen er opptatt av at det kriminalitetsforebyggende arbeidet er organisert på en måte som gir god kostnadseffektivitet. Det er igangsatt en evaluering av Det Kriminalitetsforebyggende råd (KRÅD) i tråd med tiltak i handlingsplanen for forebygging av kriminalitet.»

Dette er det eneste stedet KRÅD er nevnt i årets budsjettproposisjon. Det er beklagelig at Rambøll ikke har berørt denne delen av mandatet.

Vi gjør gjeldende at KRÅD har gjort mye nyttig kriminalitetsforebyggende arbeid med svært små ressurser. Dette underbygges av en rekke informanter, som er referert i evalueringsrapporten, og som gir uttrykk av å være imponert over hva som er gjort med et svært begrensende økonomisk utgangspunkt.

Justis- og beredskapsdepartementet peker i høringsnotatet på «det generelle behovet for styrking av det kriminalitetsforebyggende arbeidet». Det er et syn KRÅD fullt ut deler. Men det gjør man ikke ved å legge ned et organ som fyller en viktig funksjon. Det gjør man gjennom å bygge videre på det solide fundamentet KRÅD har bygget opp.

Det heter i høringsnotatet pkt. 6 «at et nyopprettet kompetansesenter for kriminalitetsforebygging finansieres med utgangspunkt i den økonomiske rammen som dagens KRÅD finansieres innenfor». Det skal altså ikke tilføres mer ressurser.

Det åpnes tvert imot for en mulig innsparing: «Ved å knytte kompetansesenteret opp til Politidirektoratet vil man kunne utnytte ikt-systemer og administrative fellesfunksjoner og derved redusere driftskostnadene noe». Men dette er bare en illusjon. KRÅD er i dag knyttet opp til Justis- og beredskapsdepartementet og utnytter departementets ikt-systemer og andre fellesfunksjoner, som personaladministrasjon, lønnsutbetaling, regnskapsføring osv. Hvordan andre driftskostnader kan reduseres ved en administrativ tilknytning til Politidirektoratet forblir et ubesvart spørsmål.

Det er mer sannsynlig at en nedlegging av dagens KRÅD vil måtte føre til økte utgifter, i det minste i en oppstartsfase for et nytt kompetansesenter. KRÅD er en identitet og merkevare som er innarbeidet gjennom snart 35 år. Vi har lagt ned store ressurser i å befeste vår posisjon som et knutepunkt for kunnskap og utvikling – i kommunenes, politikernes, politiets, sivilsamfunnets, journalistenes og folkets bevissthet. Det har gitt oss et solid og bredt nedslagsfelt i samfunnet. Det har gjort oss til en stemme i forebyggingsdebatten som lyttes til.


Vi har også bygget opp en betydelig digital tilstedeværelse. Våre nettsider er en omfattende kunnskapsbank, som oppdateres kontinuerlig – og som har flere hundre unike brukere daglig. Når vi går aktivt ut med egenutviklet kunnskap og kampanjer, øker nett-trafikken til tider til flere tusen unike brukere. Daglig tilstedeværelse på både Twitter og Facebook har bidratt til at vi når ut til stadig flere.

Å skulle bygge opp, markedsføre og befeste posisjonen til av en helt ny merkevare vil bli kostbart og tidkrevende – og er helt unødvendig. Og hvordan skal det kunne gjøres innenfor de samme økonomiske rammene som KRÅD i dag har?

Vi er enige i at tiden er moden for å styrke det forebyggende arbeidet, for å gå dagens KRÅD etter sømmene, justere mandat og kurs – slik at vi kan gi et enda sterkere bidrag til forebygging av kriminalitet og rus. Men det er ingen grunn til «å finne opp hele hjulet på nytt». Derfor er det vår sterkeste at merkevaren KRÅD opprettholdes – inkludert navn og logo.

Med hilsen

Shahzad Rana (sign.)
leder


Erik Nadheim
direktør

Vedlegg:

- 1) Brev fra KRÅD til Justis- og beredskapsdepartementet, datert 3. desember 2014, med synspunkter på Rambølls åtte anbefalinger
- 2) En oversikt over konkrete forslag KRÅD har sendt Justis- og beredskapsdepartementet
- 3) En oversikt over større medieoppslag for KRÅD 2009-2014

Vedlegg 1



Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Deres ref.

Vår ref.

Dato

03.12.2014

Merknader til rapport Evaluering av Det kriminalitetsforebyggende råd

Vi viser til rapport fra Rambøll datert oktober 2014, Evaluering av det kriminalitetsforebyggende råd (KRÅD). Evalueringsrapporten har vært diskutert i to rådsmøter 20. november og 2. desember 2014. Rådet har valgt å konsentrere sine merknader om rapporten punkt 5.3 Vurderinger og anbefalinger. Rådet har følgende merknader til de åtte anbefalingene som rapporten gir:

1. Rådsleders rolle bør styrkes

Rådet er enig i at rådslederens rolle bør styrkes. Lederen bør ha en sterk politisk og/eller faglig erfaring og kompetanse. Lederen bør kunne fungere som en døråpner i de fora der KRÅD skal ha påvirkning og innflytelse. Rådet ønsker at lederens posisjon styrkes slik at vedkommende er dedikert for oppgaven som leder og har tilstrekkelig med tid til å fylle en slik rolle. Av den grunn mener rådet at lederen bør frikjøpes fra sitt øvrige arbeid med inntil 50 %.

[Dissens: Rådsleder er uenig i ordene «sterk politisk». For å ivareta ønske om uavhengig Kråd bør man søke å dempe den politiske profilen. Lederen kan ha en politisk og/eller faglig erfaring og kompetanse.]

2. Utnevnelse av rådsmedlemmer bør både være faglig begrunnet og sikre tilstrekkelig kapasitet

Rådet støtter vurderingen av at utnevnelse av rådsmedlemmer bør være faglig begrunnet, og det bør sikres at de medlemmer som oppnevnes, er tilstrekkelig engasjert i KRÅDs arbeid. Rådet mener at dette blant annet kan gjennomføres ved å avholde hyppigere møter og

forlenge rådsperioden. Rådet mener at rådets medlemmer bør føle større forpliktelse til å delta i rådsmøter. Det bør i tillegg vurderes å innføre en ordning med vararepresentanter for hvert rådsmedlem. Saksdokumenter og informasjon må sendes varamedlemmene på linje med rådsmedlemmene slik at et varamedlem kan tre inn i medlemmets rolle og oppgaver i rådet. Innføring av en ordning med varamedlemmer kan på denne måten sikre tilstrekkelig deltakelse og kontinuitet i møtene.

Rådet har i spørsmålet om rådets størrelse delt seg inn i et flertall og et mindretall. Flertallet av de medlemmene som har deltatt i diskusjonen om evalueringen av KRÅD, mener at rådet i fremtiden bør ha færre medlemmer. Begrunnelsen for en slik vurdering er at et mindre antall rådsmedlemmer vil øke intensiteten på arbeidet, øke eierforholdet, styrke relasjonsbyggingen, bedre motivasjonen og læringseffekten av samværet med andre engasjerte og deltakende rådsmedlemmer, styrke solidariteten i gruppen, samt kompenserer frafallet av antall medlemmer med å øke møtehyppighet slik at den samlede arbeidstiden i rådet blir økt. Utgiftene til flere møter vil kompenseres ved å ha færre medlemmer slik at den samlede kostnaden holdes på dagens nivå med unntak av godtgjørelse til en delvis frikjøpt leder.

[**Dissens:** Rådsleder er uenig i at færre medlemmer gir høyere engasjement. Det anbefales at forventning til engasjement avklares i forkant av utnevningen. Justisdepartementet må vurdere rådets størrelse og sammensetning etter samfunnets kriminalitetsforebyggende behov. Et krav bør være å ivareta den faglige bredden, ikke innskrenke den med færre rådsmedlemmer.

Rådet skal i større grad fungere som et styre som gir retning og definerer arbeidsprosjekter enn utøvende. Den utøvende part er sekretariatet og arbeidsgruppene. Etter min vurdering blandes det mellom rådets og arbeidsgruppens rolle. Arbeidsgruppene bør utvides slik at man også har eksterne deltagere i tillegg til sekretariatet og rådsmedlemmer. På denne måten får man tilgang til spisskompetanse innen det området som adresseres i arbeidsgruppens mandat.

Det å være varamedlem er en passiv status. Jeg er spørrende til om man oppnår samme effekt om engasjement fra varamedlemmer. Departementet har mest sannsynlig erfaringsgrunnlag fra andre råd og styreverv om varamedlem har en reell effekt.]

3. KRÅD bør i større grad ha en kunnskapssamlende og -formidlende rolle

Rådet er positivt til å ha en kunnskapssamlende og formidlende rolle. Innholdet og omfanget av en slik rolle vil imidlertid avhenge av hvor mye ressurser som KRÅD har til rådighet. Dersom KRÅDs rolle på dette området skal styrkes, må sekretariatet tilføres mer ressurser for å fylle en slik oppgave.

4. Fokuset på lokalt kriminalitetsforebyggende arbeid bør opprettholdes og utvides

Arbeidet med SLT er en del av kjernevirksomheten i KRÅD. SLT har vært en ubetinget suksess, og SLT bør utvides og styrkes. Kriminalitetsbildet i Norge er i endringer, og det vil hele tiden være behov for lokale tilpasninger av kriminalitetsforebyggingen. Rådet påpeker at en i fremtiden bør unngå bruk av strenge aldersgrenser for lokalt kriminalitetsforebyggende arbeid. Arbeidet bør også knyttes til nye områder der behov oppstår. Rådet påpeker at dette nå

særlig gjelder innenfor områdene radikalisering og mc-kriminalitet, men det er viktig å være åpen for at utviklingen kan endre dette bildet. Rådet mener at det er naturlig å videreføre at KRÅD har ansvaret for SLT. KRÅD bør også kunne bidra til øvrig lokal kriminalitetsforbebygging utenfor rammene av SLT og viser blant annet til den landsdekkende gjennomføringen av politiråd. KRÅDs erfaring og arbeidsmetode kan etter rådets oppfatning særlig nyttegjøres innenfor dette området.

5. Faglig uavhengighet er et viktig prinsipp og bør bevares, men må tydeliggjøres

Rådet mener at faglig uavhengighet er avgjørende for å kunne fungere som et rådgivende organ for sentrale og lokale myndigheter. Det er nettopp denne rollen som gjør KRÅD unik.

Rådet mener at det er nødvendig å forankre KRÅDs tilknytning på departementsnivå. En slik tilknytning vil sikre KRÅD legitimitet og gjennomslagskraft både nasjonalt og lokalt. Ut fra oppgaven som kriminalitetsforebygger bør KRÅD administrativt være tilknyttet Justis- og beredskapsdepartementet. KRÅD bør ha et nært faglig samarbeid med alle berørte avdelinger i Justis- og beredskapsdepartementet. Selve den administrative tilknytningen bør imidlertid være i Plan- og administrasjonsavdelingen for å sikre at KRÅD har tilstrekkelig bredde og for å understreke den faglige uavhengigheten.

6. Arbeids- og ansvarsfordelingen mellom rådet og sekretariatet bør tydeliggjøres

Det er viktig at det er en klar rolle- og ansvarsfordeling mellom rådet og sekretariatet. Det nåværende rådet er fornøyd med den ansvarsfordeling som eksisterer i dag. Dersom ansvarsfordelingen skal tydeliggjøres ytterligere, bør det gjøres gjennom presiseringer i mandatet.

7. KRÅD bør bli pålagt å utarbeide et «faglig regnskap»

Rådet er positiv til å bli pålagt å utarbeide et faglig regnskap for sin virksomhet. Det vil i den sammenheng være nyttig og informativt å knytte årsrapporten opp til mandatet for å synliggjøre måloppnåelse.

8. Mandatet bør vurderes og eventuelt justeres

Mandatet bør gjennomgås med tanke på justeringer i tilknytning til de momenter som er gjennomgått i punkt 1 til 7. Rådet vil gjerne komme med innspill til en slik gjennomgang. Rådet mener også at det er avgjørende at mandatet reflekterer de ressurser som stilles til rådighet for KRÅDs arbeid.

Med vennlig hilsen

Shahzad Rana
leder

Liv Synnøve Taraldsrud
nestleder

Vedlegg 2

Noen faglige forslag fra KRÅD til Justis- og beredskapsdepartementet i evalueringsperioden 2009 - 2014 (ikke uttømmende)

1. Revitalisere Nabohjelp-arbeidet for tryggere nærmiljøer.
2. Styrke kirkens- tros og livssynsrolle i det kriminalitetsforebyggende arbeidet.
3. Styrke hensynet til forebygging i alkoholloven.
4. Redusere lengste skjenketid i kommunene.
5. Sette i gang et prøveprosjekt omkring rus- kriminalitets og psykisk lidelse, for å fange opp personer tidligere som i dag faller mellom alle stoler.
6. Styrke skolehelsetjenesten.
7. Styrke innsatsen for barn av psykisk syke og/eller rusmisbrukere.
8. Styrke samarbeidet mellom barnevernvaktene og politiet.
9. Økt innsats for lovbrøtere under den kriminelle lavalder.
10. Tiltak for å øke innsatsen til det psykiske helsevesenet innenfor SLT-samarbeidet.
11. Innføre en tilskuddsordning for å styrke frivillig sektors innsats i det kriminalitetsforebyggende arbeidet.
12. Samordne ulike statlige støtteordninger til forebyggende arbeid.
13. Utvikle en veileder for SLT/politirådsarbeidet i kommuner som har asylmottak.
14. Styrke samarbeidet med Nav i det kriminalitetsforebyggende arbeidet.
15. Tiltak for å øke deltakelsen til de videregående skolene i SLT-samarbeidet.
16. Tiltak for å øke deltakelsen til konfliktrådene i SLT-samarbeidet.
17. Styrke politiets rett og plikt til å delta i det kommunale og fylkeskommunale arbeidet etter plan- og bygningsloven.

18. Utarbeide en håndbok for faddere med innføring i metoder slik at løslatte fra fengsler kan få en lettere overgang til et liv i frihet uten kriminalitet.
19. Utarbeide en veileder med systematisk kunnskap og ansvars plassering for kriminalitetsforebyggende tiltak for ureturnerbare asylsøkere.
20. Samvirke på kriminalitetsforebyggingens område ved å integrere SLT og politiråd.
21. Målekriterium for forebyggende politiarbeid.
22. «Samsyn» mellom samarbeidspartnerne på kriminalitetsforebyggingens område.
23. Prøv ut modell for lokal forebygging av organisert kriminalitet.
24. Sette kommunene i stand til å bidra i forebyggingsarbeidet mot radikaliserings og voldelig ekstremisme.
25. Utvidet bruk av Ungdomsundersøkelsen.
26. Deltakelse i arbeid med felles kriminalstatistikk over europeisk, grenseoverskridende kriminalitet.
27. En ny forsknings- og analysestab i JD.
28. Dataspill. Utrede om det er farlig. Senker det terskelen for å bruke vold?
29. Opprette politiets bibliotek. Etablere gode rutiner for å ta vare på, systematisere og dele erfaring, kunnskap og kompetanse i politiet.
30. Ulike tiltak for å understøtte tidlig innsats.
31. Med KRÅDs kompetanse på forebyggende arbeid vil det også være naturlig at KRÅD får ansvaret for å administrere tiltak i «Et liv uten vold. Handlingsplan mot vold i nære relasjoner 2014-2017»: Det skal utarbeides en tiltakspakke for forebygging av vold i nære relasjoner med tiltak på flere områder.
32. KRÅD kan ha en mer overordnet rolle å videreformidle kunnskapen om ulike måter å fremskaffe dokumentasjon for omfanget av vold i nære relasjoner. For kommuner som arbeider etter SLT-modellen vil SLT-nettverket være en naturlig mottaker av kunnskapen.

33. KRÅDs erfaring med å arrangere seminarer og konferanser gjør at vi kan bistå i eller overta gjennomføringen av tiltak 35 i Handlingsplan mot vold i nære relasjoner 2014-2017.
34. KRÅD kan bistå RVTS når det gjelder arbeidet under tiltak 38 som handler om å oppfordre kommunene til å utarbeide kommunale eller interkommunale handlingsplaner.
35. En naturlig oppgave for KRÅD er å bistå politiet i gjennomføringen av tiltak 39: ta initiativ til lokalt samarbeid om forebygging av vold i nære relasjoner gjennom politirådene.
36. KRÅD kan bidra til at vold i nære relasjoner settes på dagsorden via samordning av lokalt SLT-arbeid.
37. KRÅD kan bidra til å iverksettes tiltak for å påse at taushetsplikten ikke er til hinder for et godt samarbeid mellom ulike instanser i arbeidet mot vold i nære relasjoner, samt legge til rette for at opplysningsplikten til barnevernet og avvergeplikten oppfylles.
38. Prisen som tildeles gode, lokalt forankrede og varige samarbeidsprosjekter som har som mål å forebygge og bekjempe vold i nære relasjoner vil det være naturlig å plassere hos KRÅD, da dette ligger tett opp til oppgaven KRÅD allerede har i å utdele regjeringens kriminalitetsforebyggende pris.
39. Tilskuddsordning for arbeid mot vold i nære relasjoner, tiltak 42, vil det være å naturlig hos KRÅD. KRÅD har allerede ansvar for forvaltningen av stimuleringsmidlene til rus- og kriminalitetsforebyggende arbeid gjennom SLT-modellen.
40. KRÅD anbefalte at departementet ser nærmere på de britiske erfaringene med lokal forebygging av organisert kriminalitet. I 2010 tok engelske Home Office et initiativ for å involvere Community Safety Partnerships (CSP = den engelske varianten av SLT, som omfatter politi, kommune, brann, helse og kriminalomsorg) for å finne måter disse lokale samarbeidsorganene kunne brukes mer effektivt for å forebygge organisert, økonomisk kriminalitet.
41. KRÅD foreslo at modellen fra Oslo, med en bo-koordinator som har til hovedoppgave å gjennomgå samtlige innberetninger som sendes til politiet, også innføres ved andre politidistrikter.
42. KRÅD har foreslått at det snarest etableres et register over tapte og stjålne ID-dokumenter slik at alle kan sjekke om fremviste dokumenter er gyldige i bruk før vi inngår noen avtaler med påstått dokumenteier.
43. KRÅD har flere ganger foreslått at utlevering av bankkort og pass må skje på en tryggere måte enn i dag.

44. KRÅD har foreslått at det utarbeides en veileder for å forebygge korrupsjonsrisiko. Ulike risikoforhold for korrupsjon må identifiseres. Dette kan gjøres ved å gjennomføre en risiko- og sårbarhetsanalyse.
45. Opprette eller revidere virksomhetens retningslinjer og rutiner med tanke på risikoanalyse.
46. Kunnskapen om korrupsjon må forbedres. Det må informeres om interne retningslinjer og rutiner, særlig de som jobber i funksjoner som kan være korrupsjonsutsatt.
47. Det må gjøres enklere å varsle om kritikkverdige, korrupsjonsliknende forhold. Rutiner for å ta imot og følge opp tips må etableres.
48. KRÅD har foreslått at det etableres et samarbeid med Kommunesektorens organisasjon KS for å bedre arbeidet med å forebygge korrupsjon i kommunesektoren.
49. KRÅD har foreslått at JD tar initiativ til å innlede et nordisk samarbeid, blant annet med utgangspunkt i KRÅDs svenske søsterorganisasjon Brottsforebyggende rådet (Brå) som de siste årene vært særlig opptatt av korrupsjonskriminalitet; jf. «Den anmeldte korrupsjon i Sverige. Struktur, riskfaktorer og motåtgärder» (Rapport 2013:15).
50. KRÅD har pekt på en særskilt form for korrupsjon, der personer med tilknytning til økonomisk og organisert kriminalitet gjennom utilbørlig påvirkning infiltrerer en ellers lovlig næringsdrivende eller offentlig virksomhet. Dette kan skje ved økonomiske virkemidler, men også ved ulovlig påvirkning, som vold trusler og trakassering. Slik skaffer «påvirkeren» seg en «innsider».
51. Derfor foreslo KRÅD at man bruker arrangementer i regi av arbeidsgiver som arena for å diskutere innsideproblematikk og sikkerhet. Og dersom noe uønsket har fått utvikle seg, er det viktig å ha rutiner for hvem som skal kontaktes, blant annet med tanke på sikkerhets- og personalfunksjoner. KRÅD viste til at det er mye inspirasjon å hente fra en helt ny rapport fra svenske Brottsforebyggende rådet «Korrupsjon i Myndighetssverige. Otillåten påverkan mot insider» (Rapport 2014:4).
52. KRÅD har overfor JD pekt på de problemene utpressing utgjør og viktigheten av å iverksette tiltak. Utpressing har i hovedsak tre ulike funksjoner. For det første kan det være som et virkemiddel i tvisteløsning. For det andre kan utpressing bli brukt som en avstraffelse. For det tredje finnes det utpressing som drives systematisk, nærmest som et «forretningskonsept». KRÅD har foreslått for JD at det settes inn tiltak mot dette.

Større medieoppslag for KRÅD januar 2009 – august 2014 + JDs Intranett

2009

6. februar	Aftenposten stort innlegg Ida Hydle om at tradisjonell straff ødelegger barn
27. februar	Aftenposten stort innlegg av Henry Ove Berg om skjenkepolitikk
23. mars	Aftenposten stort innlegg av Elisabeth Myhre Lie om byplanlegging mot kriminalitet
2. juni	Adresseavisen stort innlegg av LST om kriminalitetsforebygging og fysisk planlegging
8. juni	NRK intervju med Henry Ove Berg om skjenkepolitikk
18. juli	Rogalands Avis stort innlegg av Henry Ove Berg om skjenkepolitikk
6. august	Aftenposten lite innlegg av LST om skjenkepolitikk
25. august	Nordlys stort innlegg av Eva Braaten om skjenkepolitikk
28. august	Rogalands Avis stort innlegg av Henry Ove Berg om skjenkepolitikk
1. september	Finnmark Dagblad stort innlegg av Eva Braaten om skjenkepolitikk
15. september	Aftenposten stort innlegg av LST om skjenkepolitikk
23. september	Aftenposten stort innlegg av Elisabeth Myhre Lie om nulltoleranse som kriminalitetsforebyggende strategi
19. oktober	VG stort innlegg av LST om kriminalitetsforebygging og fysisk planlegging
23. november	Vårt Land uttalelse fra OED
3. desember	TV 2 intervju med OED

28. januar	JDs intranettside omtale av evalueringen av SLT-modellen
26. juni	JDs intranettside referat fra Stockholm Criminology Symposium

18. august JDs intranettside omtale av KRÅDs forskningsrapport om tiltak for voldsutsatte minoritetskvinner
17. september JDs intranettside referat fra Scagnellis (tidligere politimester i New York) foredrag for Oslo politidistrikt
2. oktober JDs intranettside omtale av dansk bok «I tryghedens navn – politiets rolle i det senmoderne samfund»
14. oktober JDs intranettside i anledning besøk i Mandal om kriminalitetsforebygging og fysisk planlegging
27. oktober JDs intranettside referat fra Norsk Narkotikapolitiforenings opplæringskonferanse
14. desember JDs intranettside i anledning at KRÅD-ansatt disputerer for doktorgrad

2010

22. januar Stavanger Aftenblad intervju med OED om å forebygge voldtekter
16. februar NRK intervju med OED om tiltak mot konkursryttere
7. mai Dagsavisen kronikk om psykisk syke og kriminalitet
21. mai Adresseavisen kronikk om psykisk syke og kriminalitet
26. mai Stavanger Aftenblad kronikk om psykisk syke og kriminalitet
17. juli Fædrelandsvennen artikkel om alternative straffereaksjoner
2. september Kommunal Rapport artikkel om alternative straffereaksjoner
8. september Kommunal Rapport artikkel om Regjeringens kriminalitetsforebyggende pris
9. september Hallingdølen artikkel om KRÅD, doping og SLT
25. oktober Bergens Tidende intervju EN om kriminalitetsforebygging og fysisk planlegging
- 1-2-2010 Kommunalteknikk større artikkel om kriminalitetsforebygging og fysisk planlegging
- ***
17. juni JDs intranettside referat fra Stockholm Criminology Symposium

22. mars JDs intranettside referat fra KRÅDs foredragstur-tur til Latvia, finansiert av EØS-midler

5. februar JDs intranettside omtale av Politidirektoratets nasjonale innbyggerundersøkelse

2011

10. februar Glåmdalen omtale av KRÅDs deltakelse på møte i Kongsvinger

20. mai Gudbrandsdølen Dagingen referat fra folkemøte om kriminalitets situasjonen på Dovre

25. september Aftenposten innlegg om Datalagringsdirektivet og skjult filming

13. oktober Aftenposten hovedinnlegg om psykisk syke og kriminalitet

15. oktober Adresseavisen kronikk om 22. juli og kriminalitetsforebygging

2. november Aftenposten innlegg om forebygging av voldtekt

21. november JDs intranettside om ulike strategier mot ungdomsopptøyer

24. november JDs intranettside omtale av rapport, som KRÅD har vært med på å lage, om voldsforebygging i Norge

22. februar JDs intranettside omtale av svensk rapport om etterforskningstiden i straffesaker med barn og unge

30. mars JDs intranettside referat fra seminar om MC-kriminalitet

28. juni JDs intranettside om ny ungdomsstraff og tidligere rettspraksis

2012

14. januar Aftenposten portrettintervju med Rana

7. mars VG kronikk om forebygging etter 22. juli

8. mars Aftenposten stort innlegg om psykisk syke og kriminalitet

10. april Aftenposten innlegg om viktigheten av å varsle barnevernet

18. april Stavanger Aftenblad større intervju i anledning oppstart av 22. juli-rettsaken
29. juni VG kronikk om IKT og justis
8. august Aftenposten kronikk om å prioritere forebygging etter 22. juli
23. august Adresseavisa kronikk om å prioritere forebygging etter 22. juli
28. august NRK.no intervju om sikring av boliger
31. august Avisa Nordland kronikk om å prioritere forebygging etter 22. juli
19. september TV 2 intervju med Rana om det kriminalitetsforebyggende arbeidet etter 22. juli
2. oktober Aftenposten dobbelkronikk om politiet etter 22. juli
8. oktober VG stor artikkel om befolkningens tillit til politiet
10. oktober Aftenposten kronikk om justisbudsjettet
- 2/2012 Lensmannsbladet/Politilederen artikkel om rollemodeller for politiet
- 2/2012 Plannytt artikkel om planlegging og kriminalitetsforebygging
- ***
30. mars JDs intranettside referat den kriminalpræventive dag i København
15. mai JDs intranettside omtale av studiebesøk hos KRÅD fra kanadisk politilederorganisasjon
15. mai JDs intranettside omtale av studiebesøk hos KRÅD fra Koreanske skoleledere
7. november JDs intranettside rapport fra utdeling av Regjeringens kriminalitetsforebyggende pris i Stavanger
16. november JDs intranettside referat fra studietur til USA
6. desember JDs intranettside artikkel til verdibørsspalten om kultur og endring
6. desember JDs intranettside artikkel om ekspedisjonssjef Aass' besøk hos SLT i Nittedal
13. desember JDs intranettside referat fra Politihøgskolens forskningskonferanse

14. desember JDs intranettside omtale av undersøkelsen «Ung i Oslo»

2013

10. april VG større innlegg om grensekontroll og Schengen
25. mai Aftenposten gjengitt informasjonsbrosjyre fra KRÅD om hva som skjer når man kontakter barnevernet
15. juli Dagsavisen kronikk om jurister har sjel
21. september Aftenposten kronikk om volden i samfunnet og en endret manssrolle
1. oktober Bergens Tidende intervju om Politianalysen
15. oktober Dagsavisen intervju med LST om ungdomsstraff
16. oktober Aftenposten innlegg om kamp mot organisert kriminalitet
16. oktober Dagsavisen kronikk om kriminalitet og psykisk syke
21. oktober NRK intervju med LST om ungdomsstraff
7. november Aftenposten innlegg om kriminalitet og psykisk syke
22. november Aftenposten innlegg om ranssituasjonen i Oslo
- ***
30. januar JDs intranettside orientering om dansk kriminalitetsforebyggerpris
5. februar JDs intranettside presentasjon av KRÅD
25. februar JDs intranettside referat fra internasjonal konferanse i Dublin om trygghet i storbyer
10. oktober JDs intranettside presentasjon av nordisk innbruddsstatistikk
11. oktober JDs intranettside omtale av Ungdatarapporten
15. november JDs intranettside omtale av seminar i regi av Forum for oppfølgingsteam

2014

30. januar NRK.no intervju om psykisk syke og drap
21. februar Aftenposten stort innlegg om forebygging og beredskap
13. mars Aftenposten stort innlegg om ungdomsstraff
28. mars Aftenposten stort innlegg om befolkningens tillit til politiet
5. juni Finnmarken intervju om kriminalitetssituasjonen i Finnmark
12. juni VG stort innlegg om regjeringens handlingsplan mot radikaliserings
13. juni Aftenposten stort innlegg om regjeringens handlingsplan mot radikaliserings
22. juni Aftenposten innlegg og kriminalitetssituasjonen i Oslo
9. juli Finnmark Dagblad intervju om kriminalitetssituasjonen i Finnmark
15. juli Dagsavisen kronikk om situasjonen for forebyggerne i politiet
21. juli Dagsavisen kronikk om forebygging av terroren etter 22. juli
6. august NTB-melding om KRÅDs syn på generell bevæpning av politiet fikk 56 oppslag på ett døgn
20. august Aftenposten stort innlegg om Regjeringens kriminalitetsforebyggende pris
- 5/2014 Juristkontakt artikkel om ungdomsstraff
- ***
13. januar JDs intranettside omtale av KRÅDs rapport om forebygging av organisert kriminalitet
17. januar JDs intranettside omtale av Politidirektoratets statistikk for anmeldt kriminalitet 2013
28. april JDs intranettside omtale av Politidirektoratets statusrapport om det nasjonal kriminalitetsbildet
4. juli JDs intranettside omtale av SSBs kriminalstatistikk 2013
4. juli JDs intranettside omtale av Norsk rettsmuseum

I tillegg kommer mer enn 40 artikler i de 20 numrene av tidsskriftet Fokus, utgitt av Politiets kriminalitetsforebyggende forum, som er kommet i perioden.

5.12.2014 EN