



**Norske
Inkassobyråers
Forening**

Thor Dahlsgt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 95 60 . Fax: 33 46 93 13
Mobil: 907 43 530
E-Mail: post@inkasso.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.inkasso.no

Justis- og Beredskapsdepartementet
Lovavdelingen
Boks 8005 Dep.

0030 OSLO

Oslo 11. desember 2012 / BSB

Høringsuttalelse ifm. Forskrift om samordning av regler om kompensasjon for inndrivelseskostnader etter inkassoloven og forsinkelsesrenteloven.

Norske Inkassobyråers Forening henviser til Justis- og Beredskapsdepartementets høringsbrev av 30.10.2012 vedrørende ovenstående og oversender med dette vår høringsuttalelse.

INNLEDNING

Forkortelser som benyttes i høringsuttalelsen:

- **NIF** = Norske Inkassobyråers Forening.
- **Direktivet** = Europaparlaments- og Rådskretslov 2011/7/EU av 16/2-2011.
- **Forsinkelsesgebyr** = Kompensasjon for inndrivelseskostnader på 40 € Direktivets art. 6.1 og forslag Frnt.l. § 3 a, 1. ledd.
- **FT** = Finanstilsynet.
- **JD** = Justis - og beredskapsdepartementet.
- **Konsumere** = ta opp i seg / redusere
- **Konsumpsjonstidspunktet** = Det tidspunkt hvor forsinkelsesgebyret (iht. forslag til endring i inkassoforskriften ny § 1-5 og § 2-6) reduserer retten til gebyrmessig erstatning eller erstatning for inndrivelseskostnader (Inkassoforskriften kap. 1 og 2) med et beløp som svarer til forsinkelsesgebyret – dvs. det tidspunktet man krever forsinkelsesgebyr samtidig med at man krever dekket inkassoomkostninger etter Inkassoforskriftens kap. 1 og 2.
- **Forslaget** = forslag til forskrift for samordning av reglene om kompensasjon for inndrivelseskostnader etter inkassoloven og forsinkelsesloven jfr. høringsbrev av 30.10.2012 JD.
- **Purrestadiet** = Innfordringsmessige tiltak som reguleres av inkassoforskriftens kap. 1.

NIF ønsker innledningsvis å gi noen kommentarer til det hovedveivalg JD har tatt i det fremlagte Forslaget. Deretter vil vi kommenterer selve forskriftsforslaget og avslutningsvis presentere noen spørsmål som må besvares eller avklares i god tid før ikrafttredelse.

VEIVALGET

I vår høringsuttalelse til selve lovforslaget fremholdt vi det som etter vår oppfatning var hovedintensjonen i Direktivet:

- ✓ "I artikkel 6 foreslår 2011 direktivet innføring av regler om kompensasjon for inndrivelseskostnader. Det er uttalt i fortalen at hensikten med bestemmelsene er å styrke kreditors rettigheter samtidig som reglene skal motivere til rettidig betaling ved at reglene gis et pønalt preg.
- ✓ Forskjellen mellom det nåværende norske innfordringsssystemet og systemet foreslått i 2011 direktivet er flere, men etter NIFs syn ikke vesentlige.
- ✓ Etter Inkassoloven § 17 plikter skyldner å erstatte fordringshavers "nødvendige" kostnader. Dette er en ren erstatningsregel i motsetning til det klart pønale avskrekkende element som er i 2011 direktivet. Det er forsinkelsesrentens størrelse som skal være betalingsmotivet etter norsk rett hvor denne skal gi en finansiell normalerstatning pluss et avskrekkende element.
- ✓ Fordringshavers inkassoomkostninger etter 2011 direktivet kan kreves dekket før de er pådratt og uaktet om omkostninger pådras, - det pønale elementet. Inkassoloven gir fordringshaver krav på en sjablongmessig erstatning etter hvert som den lovbestemte purrerutinen gjennomføres.
- ✓ I fortalens pkt. (19) fremgår det klart at medlemslandene kan velge andre løsninger enn å kumulere inndrivelsesomkostninger med forsinkelsesrenten. *«Rimelig kompensasjon til kreditorer for de inndrivelsesomkostninger, der er påløbet på grund af forsinket betaling, er nødvendig for at modvirke forsinket betaling. Inndrivelsesomkostninger bør også omfatte inndrivelse af administrative omkostninger og kompensasjon for interne omkostninger, som er påløbet på grund af forsinket betaling, for hvilke dette direktiv bør fastsætte et fast minimumsbeløb, som kan kumuleres med morarenter.»* Likeledes fremholdes det i samme punkt at reglene skal ta hensyn til nasjonale regler. *«Kompensasjon for omkostningerne ved inddrivelse bør fastsættes med forbehold af de nationale bestemmelser, hvorefter en national ret kan tilkende kreditor kompensasjon for yderligere lidt skade i forbindelse med skyldners forsinkede betaling.»*
- ✓ Med bakgrunn i ovenstående er NIF av den oppfatning at det verken er ønskelig eller faktisk eller rettslig nødvendig å gjøre noen endringer i norsk rett i relasjon til bestemmelsen i direktivets artikkel 6. NIF vil hevde at de bærende hensyn bak direktivets forslag allerede er vel ivaretatt i norsk rett. NIF er i tillegg av den oppfatning at en implementering kan få utilsiktede og negative konsekvenser for det någjeldende velfungerende innfordringsregimet som følger av dagens inkassolovgivning.»

I tillegg ga vi uttrykk for at det var vanskelig å si noe om lovforslagets bestemmelse om innføring av et forsinkelsesgebyr når effekten av forslaget først ville komme til syne i det forslag til forskrift som nå er lagt ut på høring.

Etter nå å ha gått igjennom Forslaget det fortsatt usikker hva effekten av Forslaget vil være for de innfordringsløsninger og prosesser som er etablert i Norge og i norsk rett. Med det veivalget

JD tar i Forslaget får Forslaget kun effekt på betalingsviljen ved fordringens forfall og på purrestadiet, mens effekten nullstilles for skyldnere med vedvarende mislighold. I og med at Forsinkelsesgebyret konsumeres både av erstatningsreglene i inkassoforskriftens kap. 1 og 2 vil Forslaget overfor de som misligholder lenge nok ikke få noen kostnadmessige konsekvenser.

KOMMENTARER TIL FORSLAGET

Det førende element i norsk inkassolovgivning, i motsetning til i de fleste andre land, er at vi har lovfestet at skyldner skal erstatte de kostnader fordringshaver har hatt i forbindelse med misligholdet. Litt grovt sagt er det to betingelser;

- erstatningskravet kan ikke overstige maksimalsatsen i inkassoforskriften kap. 2 og
- kostnaden må innfordringsmessig ha vært en nødvendig kostnad.

I og med at Forslaget bestemmer at Forsinkelsesgebyret konsumeres av erstatningsreglene i inkassoforskriftens kap. 1 og 2, må dette forstås dithen at kostnaden etter konsumpsjonstidspunktet ikke lenger anses som en nødvendig kostnad i det videre innfordringsløpet. JDs forslag til ny § 1-5 og § 2-6 i inkassoforskriften nullstiller effekten av Forsinkelsesgebyret. Vi oppfatter at den standardkompensasjon, som uten hensyn til faktiske kostnader inntreer ved manglende betaling på forfallstidspunktet, bortfaller i den utstrekning fordringshaver krever erstatning for nødvendige kostnader etter forskriftens kap. 1 og 2.

Vi oppfatter det videre slik at i den utstrekning fordringshaver krever erstatning for nødvendige kostnader jfr. inkassolovens § 17, vil det rammeverk som er nedfelt i FTs rundskriv 18/2012 fortsatt regulere det avtalemessige forholdet mellom fordringshaver og inkassator.

Behov for nødvendig presisering:

Det er helt avgjørende for inkassobransjen at JD i fortalen eller foredraget ifb. med vedtakelse av forskriftsendringen kommer med eventuelle presiseringer i relasjon til vår oppfatning av rettstilstanden etter Forskriftens ikrafttredelse. Inkassobransjens aktører må gjøre til dels betydelige systemtekniske tilpasninger før ikrafttredelse 16. mars 2013. I tillegg skal det gjøres avtalemessige tilpasninger med næringslivet.

Enkeltspørsmål.

I tillegg til den rettslige forståelsen over ber vi om at JD i foredraget ifb. med implementering av endringene i inkassoforskriften avklarer enkeltspørsmål som vil ha stor betydning for inkassobransjens systemmessige tilpasninger.

- ✓ Skal det beregnes merverdiavgift av forsinkelsesgebyret eller skal dette avgiftsmessig behandles på samme måte som selve forsinkelsesrenten.
- ✓ Er det anledning til å kreve forsinkelsesrente av forsinkelsesgebyret.

Med vennlig hilsen
Norske Inkassobyraers Forening



Baard Sig. Bratsberg
Styreleder

Eventuelle spørsmål kan rettes til Baard Sig. Bratsberg, tlf. 920 31 773 eller bsb@bratsberg.no eller direkte til Foreningens kontor i Sandefjord.