



Olje- Og Energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.:

22/777 - 3

Saksbehandler:

Berit Adriansen

Dato:

23.06.2022

**Høringsuttalelse - NOU 2022 3 - På trygg grunn  
Gjerdrum kommune**

Kommunestyret- 22/81, har i møte 15.06.2022 fattet følgende vedtak:

Kommunestyret oversender dette saksfremlegget som kommunens høringsuttalelse til NOU 2022 3 – På trygg grunn

Med hilsen

Berit Adriansen  
virksomhetsleder plan, oppmåling og bygg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

**Mottakere**

Olje- Og Energidepartementet    Postboks 8148 Dep    0033    Oslo



## Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
PS 22/25	Eldrerådet	13.06.2022
PS 22/32	Ungdomsrådet	13.06.2022
PS 22/25	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	13.06.2022
PS 22/81	Kommunestyret	15.06.2022

### Høringsuttalelse - NOU 2022 3 - På trygg grunn

#### Sammendrag

Gjerdrumsutvalget ble oppnevnt ved kongelig resolusjon 5. februar 2021 for å undersøke årsakene til skredet på Gjerdrum og vurdere læringspunkter som kan bedre arbeidet med å forebygge slike skredulykker. Utvalget leverte en første delrapport om årsakene til skredet på Gjerdrum 29. september 2021.

I NOU 2022 3 – På trygg grunn gir utvalget sine vurderinger og anbefalinger om tiltak og lov- og forskriftsendringer som kan bidra til å forebygge ødeleggende kvikkleireskred.

Det er satt en frist til 19. august for å avgi høringsuttalelse til utredningen. NOU'en sees i sammenheng med forslag til Forskrift om naturfaretilskudd som også er utsendt på høring.

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak

Kommunestyret oversender dette saksfremlegget som kommunens høringsuttalelse til NOU 2022 3 – På trygg grunn

Frits Arne Eriksen  
kommunedirektør

#### Kommunestyret 15.06.2022

#### Behandling og votering

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### KOM- 22/81 Vedtak

Kommunestyret oversender dette saksfremlegget som kommunens høringsuttalelse til NOU 2022 3 – På trygg grunn

## Vedlegg

NOU 2022 3 På trygg grunn - høringsnotat  
Høring - NOU 2022: 3 På trygg grunn  
Høring av forslag til forskrift om naturfaretilskudd  
hoeringsdokument2022\_01.PDF

## Bakgrunn

Med bakgrunn i kvikkleireskredet i Gjerdrum og et ønske om å undersøke hvordan samfunnet bedre kan forebygge slike hendelser, ble det ved kongelig resolusjon av 5. februar 2021 nedsatt et offentlig ekspertutvalg. Formålet med utvalgets arbeid har vært todelt: å finne årsakene til kvikkleireskredet i Gjerdrum og deretter, i en samlet offentlig utredning (NOU), vurdere tiltak og endringer som kan bidra til å forebygge ødeleggende kvikkleireskred.

Utvalget la 29. september 2021 fram en delrapport om årsakene til skredet i Gjerdrum.

NOU 2022 3 - På trygg grunn er utvalgets andre delrapport.

## Kommunens vurdering av utredningen

NOU 2022 3 På trygg grunn er en omfattende utredning som foreslår en nasjonal handlingsplan for å redusere risikoen for katastrofale kvikkleireskred. Handlingsplanen er som følger:

### Boks 1.1 Handlingsplan

Utvalget anbefaler en nasjonal handlingsplan som inneholder blant annet følgende punkter:

*Ansvar:* Aktørenes ansvar skal bli tydeligere.

*Kartlegging:* Kart og datagrunnlag skal forbedres.  
Sikkerhetsnivået i kjente kvikkleiresoner skal bli avklart.

*Fysisk sikring av eksisterende bebyggelse:* Bevilgningen til sikringstiltak skal økes kraftig. Nødvendig vedlikehold skal bli ivaretatt.

*Ny utbygging:* Det skal sikres at utbygging skjer i tråd med kravene til sikkerhet, både i planfase og anleggsfase, samt at sikkerheten opprettholdes over tid.

*Overvåking av erosjon og andre terrengendringer:* Endringer som følge av erosjon eller uheldige inngrep skal identifiseres som grunnlag for oppfølging i form av detaljkartlegging og sikring.

*Kunnskap og kompetanse:* Alle aktører med ansvar for forebygging skal ha nødvendig kjennskap til faren for kvikkleireskred. Kunnskapsgrunnlaget for forebygging av kvikkleireskred skal forbedres, inkludert læring av hendelser.

Handlingsplanen er foreslått gjennomført gjennom lov- og forskriftsendringer, samt innføring av en rekke ordninger, herunder (ikke uttømmende):

- Overvåkning av terrengendringer gjennom vesentlig hyppigere kartlegging
- Plikt til rapportering til NVE's databaser for naturfarehendelser og grunnundersøkelser.
- Sertifisering av geoteknisk fagkompetanse og økning i utdanningskapasiteten i institusjoner som tilbyr slik utdanning

På generelt grunnlag stiller kommunens seg bak forslagene som er fremlagt i utredningen. Utvalget har gjennomført en grundig utredning og har fanget opp svært mange av de utfordringene som gjør at kommunene ikke i tilstrekkelig grad er rustet til å fange opp og følge opp farer for naturskade.

Kommunen ser et klart behov for et tydeligere lovverk, både når det gjelder fordeling av ansvar til de ulike aktørene og kommunen, og hvilke krav som skal stilles til de ulike tiltakene. Kommunen vil i det følgende kommentere spesifikke deler av NOU'en som vi mener er spesielt viktige, eller hvor det er behov for ytterligere avklaringer/presiseringer. Kommunen har mottatt Forskrift om naturfaretilskudd på høring, og ser også hen til dette forskriftsforslaget i vurdering av denne NOU'en.

Innledningsvis vil Gjerdrum kommune si seg enig i utvalgets vurdering at ansvarsforholdene når det gjelder naturskade og særlig fare for naturskade er for dårlig belyst i dagens regelverk, og at det er behov for presisering av ansvarsforholdene gjennom regelendringer.

I utvalgets delrapport nummer 1, fremlagt 29. september 2021, ble det konkludert at årsaken til skredet i Gjerdrum var erosjon i bekk over lengre tid. Her hadde erosjonen blitt forsterket av at det lå ødelagte rør i bekkefare. Gjerdrum kommune har sett på hvilken aktør som eventuelt ville hatt ansvaret for å reparere eller fjerne disse rørene, og eventuelt erosjonssikre denne bekken, dersom det hadde blitt det hadde blitt konstatert av relevante fagmiljøer at denne erosjonen ville utløse et større leirskred. På dette konkrete stedet lå bekken klart på en eiendom, men nært grensen til andre eiendommer. Rørene var lagt ned i forbindelse med bekkelukking og landbruksplanering av en av disse grunneierne på 80-tallet som et landbrukstiltak. Denne eiendommen skiftet eier gjennom arveoppgjør, ble så leid ut til en golfklubb og delvis opparbeidet til golfbane. Det område hvor skredet ser ut til å ha startet var imidlertid forpaktet bort videre til landbruksdrift. Antageligvis på grunn av terrengbearbeiding over tid og kollaps i rørene i bekkelukkingen, skiftet bekken etter hvert trasé og ble liggende også i eiendomsgrense og delvis inn på naboeiendommer. For Gjerdrum kommune er det fortsatt uklart hvem av de berørte aktørene som man eventuelt skulle ha rettet krav om reparasjon av bekkørørene mot ut fra dagens lovverk: eierne av grunnen, leietagerne av grunnen, eller aktøren som driftet det landbruksområdet hvor det hydrotekniske anlegget lå. Økt avrenning inn i bekken som følge av utbygging i en tid før det ble et lovkrav om å sikre overvann på egen grunn, gjør det enda mer utfordrende å angi hvor ansvaret lå.

Dette illustrerer det store behovet for å presisere og lovfeste ansvaret for sikkerhet på egen eiendom.

## **Ny naturskadesikringslov**

Utvalget foreslår å innføre en ny naturskadesikringslov til erstatning for gammel naturskadelov.

## *15.1 Naturskadesikringslov*

### *§ 1*

*Grunneier har ansvar for å sikre egen eiendom mot naturskade.*

*Eier eller bruker av fast eiendom skal varsle kommunen dersom forhold på eiendommen tilsier at det er fare for naturskade som kan medføre tap av liv eller skade på helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur på egen eller andres eiendom.*

*Med naturskade menes naturskade slik det fremgår av naturskadeerstatningsloven § 4 første ledd.*

### *§ 2*

*Kommunen skal treffe forholdsregler mot naturskader blant annet som bestemt i plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav a og § 28-1.*

*Kommunen skal utrede risiko for naturskade som kan medføre tap av liv eller skade på helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur.*

*Kommunen skal informere grunneier dersom utredningen viser at det foreligger et overvåking- eller sikringsbehov. Kommunen skal informere statlig myndighet om utredningen.*

*Kongen kan ved forskrift eller i det enkelte tilfelle fastsette at staten skal hjelpe til med visse typer sikringstiltak.*

### *§ 3*

*Staten har ansvar for å iverksette sikringstiltak der det er nødvendig for å avverge overhengende fare for menneskeliv eller skader på større verdier umiddelbart før, under eller rett etter en flom- eller skredhendelse.*

*Staten skal bidra til at det tas tilstrekkelig hensyn til naturfare, ved å bistå kommunen gjennom rådgivning, overvåking og kartlegging.*

### *§ 4*

*Kommunen kan kreve avstått fast eiendom eller rett over fast eiendom, derunder rett til å forby hogst eller annen særlig utnyttelse, når det er nødvendig for å gjennomføre tiltak til sikring mot naturskade utenfor de tilfelle som er omhandlet i lov 23. oktober 1959 nr. 3 om oreigning av fast eiendom § 2 nr. 53.*

*Kongen kan gi nærmere forskrift om planlegging og gjennomføring av sikringstiltak og om vedlikehold av sikringstiltak.*

### *§ 5*

*Kommunen kan pålegge eier og bruker av fast eiendom å sikre eiendommen mot naturskade.*

*Kongen kan gi nærmere forskrift om hvilke tilfeller dette gjelder.*

### *§ 6*

*Kommunen kan bestemme at det skal nedlegges bygge- og deleforbud for eiendommer eller deler av eiendommer som ligger i område der det kan oppstå fare for naturskade. Vedtaket skal angi hvilke eiendommer dette gjelder og hva slags skade det er grunn til å regne med. Området*

*skal kartfestes så langt det inngår i det økonomiske kartverket.*

*Bygge- og deleforbudet kan tinglyses.*

*Når faren for naturskade ikke lenger er til stede, kan vedtak om bygge- og deleforbud kreves opphevet og tinglysningen slettet.*

#### *§ 7*

*Når en eier eller fester på grunn av faren for naturskade bør flytte et byggverk eller oppføre et ødelagt byggverk på et nytt sted, kan kommunen gi tillatelse til ekspropriasjon av byggetomt til eie eller bruk.*

#### *§ 8*

*Kommunen kan kreve utgifter til sikringstiltak mot naturskader refundert etter reglene i denne paragrafen. Det samme gjelder den som har utført slike tiltak etter godkjenning av kommunen og som er eier eller fester av eiendom som er truet av naturskade.*

*Utgiftene skal betales av dem som eier eller fester eiendom som har nytte av tiltaket, begrenset oppad til ti prosent av bygningens tekniske verdi. Kommunen kan unntaksvis fravike begrensningen som er satt dersom særlige hensyn til sier det.*

*For øvrig gis plan- og bygningslovens kapittel 18 unntatt 18-10 andre ledd tilsvarende anvendelse.*

#### *§ 9*

*Enhver eier eller bruker av fast eiendom som drar nytte av sikringstiltak utført etter godkjenning av kommunen, skal regnes som deltaker i tiltaket og har ansvar for vedlikeholdet av dette.*

*Kommunen kan påta seg hele vedlikeholdsansvaret eller inngå som deltaker i tiltaket.*

*Rettigheter og plikter deltaker i sikringstiltak har, kan tinglyses som en heftelse på de eiendommene som drar nytte av sikringstiltaket i samsvar med reglene i tinglysningsloven.*

*Kommunen skal føre tilsyn med vedlikehold av sikringstiltak. Dersom tilsynet avdekker at nødvendig vedlikehold ikke er utført på tilfredsstillende måte, kan kommunen treffe vedtak om å utføre vedlikehold på deltakernes regning. Vedtaket er tvangsgrunnlag for utlegg.*

#### *§ 10*

*Deltakerne i tiltaket kan gjøre avtale om fordelingen av tiltakets utgifter til anlegg, vedlikehold og drift.*

*Hvis ikke alle fellesutgifter blir fordelt etter avtale mellom deltakerne eller etter særskilte regler, kan de fordeles mellom deltakerne*

*a) av kommunen. Vedtaket er tvangsgrunnlag for utlegg;*

*b) ved skjønn etter begjæring fra en deltaker eller henvisning fra kommunen. Det er adgang til å kreve skjønn etter ti år;*

*c) av jordskifteretten etter begjæring fra en deltaker eller etter henvisning fra kommunen.*

*En fellesutgift kan bare fordeles på de deltakere som drar nytte av den. Når en del av tiltaket avhenger av en annen del som flere drar nytte av, skal begge deler fordeles på dem alle.*

*Kongen kan gi nærmere forskrift om kostnadsfordeling ved fellestiltak.*

#### **§ 11**

*Loven trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer.*

I dette lovutkastet er det foreslått at grunneiers ansvar for å sikre egen eiendom blir lovfestet. Det er imidlertid presisert i utredningen at dette ikke er ment å innføre en plikt til å gjennomføre sikringstiltak på egen eiendom. Derimot foreslås det innført en plikt for grunneier til å varsle kommunen dersom forhold på eiendommen tilsier at det er fare for naturskade. Kommunen oppfatter lovforslaget slik at grunneiers ansvar er oppfylt ved at kommunens varsles om mulig naturskade.

Slik kommunen leser lovforslaget skal dette da utløse en utredningsplikt hos kommunen, ved at kommunen da får en plikt til å utrede om det foreligger risiko for naturskade. Kommunene har plikt til å informere grunneier dersom utredningen viser at det foreligger et overvåkings- eller sikringsbehov. Kommunene skal i den forbindelse også orientere grunneier om vedkommende sitt ansvar og hvilke bistandsordninger for sikring som finnes. Kommunene har også plikt til å informere NVE om utredningen. Utvalget legger til grunn at en plikt for grunneier til å informere kommunen vil medføre flere henvendelser til kommunen enn i dag. Utvalget foreslår at det utarbeides felles rutiner eller retningslinjer for registrering og oppfølging av bekymringsmeldinger i form av digitale, kartbaserte verktøy som kommunene skal benytte. I tillegg foreslår utvalget at det også etableres en nasjonal database for observasjoner og bekymringsmeldinger knyttet til terrengendringer.

I kommunenes plikt til å treffe forholdsregler ved nødvendige sikringstiltak ligger ingen plikt til å iverksette sikringstiltak. Kommunene vil likevel ha plikt til å gjennomføre, eller bistå med å gjennomføre, sikringstiltak der NVE gir et økonomisk tilskudd til tiltaket.

Erfaringene etter leirskredet i Gjerdrum er at kommunen har mottatt svært mange bekymringsmeldinger knyttet til erosjon og utglidninger, hvor omtrent samtlige av disse har blitt vurdert til å ikke utgjøre noen reell risiko. Dette er imidlertid vurderinger som er gjort uten tilgang på formell geoteknisk eller hydrologisk kompetanse. Tilgangen til slik fagkompetanse er lav, særlig etter leirskredet i Gjerdrum, da etterspørselen etter slik kompetanse langt har overskredet hva som er tilgjengelig i markedet. Det store flertall av kommuner i Norge vil neppe ha slik fagkompetanse som en egen ressurs i kommunens administrasjon, og vil være henvist til å kjøpe slike tjenester i konsulentbransjen.

Kommunen vil også bemerke at innføring av slik utredningsplikt for kommunen innebærer at kommunen uansett vil få et ansvar for de faglige vurderinger som gjøres i slik risikoutredning. I arbeidet med offentlige arealplaner (kommuneplan og offentlige reguleringer) har kommunen slikt ansvar allerede, men denne regelendringen vil innebære at kommunen vil bære ansvaret for sikkerhetsvurderinger helt ned til den enkelte eiendom. Dette er et ansvar som tidligere det tidligere har påhvilt private aktører eller grunneiere å fremskaffe.

Til ny naturskadesikringslov er det det uttalt at kommunenes plikt til å treffe forholdsregler ved nødvendige sikringstiltak ikke innebærer en plikt til å iverksette sikringstiltak. Kommunene vil likevel ha plikt til å gjennomføre, eller bistå med å gjennomføre, sikringstiltak der NVE gir et økonomisk tilskudd til tiltaket. Det er også foreslått å beholde kommunens distriktsandel der NVE gir økonomisk

tilskudd til gjennomføring av sikringstiltak, eller der NVE selv gjennomfører sikringstiltak.

Sett i sammenheng med at lovforslaget også innebærer å lovfeste statens (NVEs) plikt til å gjennomføre sikringstiltak, så fremstår dette som litt lite sammenhengende. Ordningen vil innebære at kommunen får kostnader til risikoutredninger og deretter kostnader til sikringsarbeid, men at beslutningen om sikringstiltak skal prioriteres og gjennomføres skal ligge hos NVE. Det er i ny naturskadesikringslov videreført en ordning hvor kommunen kan kreve refusjon for sine kostnader av eiendommer som har nytte av tiltaket. Denne er avgrenset til 10% av den enkelte eiendoms verdi. For den jevne boligeier vil en slik kostnad likevel kunne bli uforholdsmessig stor for en privatøkonomi, uten at det vil dekke kommunens kostnader. Det vil være tilfeller hvor kostnader for å gjennomføre sikringstiltak ikke vil være forholdsmessige i forhold til de eiendommene som skal sikres, og det bør vurderes en ordning hvor slik eiendommer heller kan innløses. Gjerdrum kommune vil derfor foreslå følgende:

- At distriktsandelen bortfaller eller reduseres vesentlig for sikring av eksisterende bebyggelse.
- At det utredes en ordning for innløsning av boligeiendommer i de tilfeller hvor kostnader til sikringstiltak overskrider verdiene av eiendommen. Gjerdrum kommune ser at dette til dels allerede er foreslått i ny Forskrift om naturfaretilskudd.

I utredningen drøfter utvalget noe avgrenset om forholdet til naturskadeforsikringsordningen som gjelder i Norge i dag, og konkluderer med at denne ikke gir insentiver til forebygging av naturskade. Gjerdrum kommune anser at det bør vurderes om denne naturskadeforsikringsloven kan endres slik at også Naturskadepoolen får insentiver til å sikre eller innløse boligeiendommer ikke bare der det har oppstått en stor naturskade, men også hvor det er høy risiko for at slik skade kan oppstå. Utvalget foreslår en betydelig satsnings på kartlegging og overvåkning av områder som kan være utsatt for skredfare, og dette vil utvilsomt avdekke enkelte boligeiendommer hvor det er en høy risiko for kvikkleireskred, men hvor kostnadene for sikringstiltak langt overskrider verdien av boligen. I slike tilfeller er det en risiko for at boligeier havner mellom to stoler, og ikke får tilgang på hverken offentlige tilskudd til sikring eller forsikringsoppgjør.

Kommunen har gjort betydelige erfaringer med tolkning av naturskadeforsikringsloven etter skredet på Ask, og vil bemerke at de foreslåtte lovendringene bør sees i sammenheng med den forsikringspraksisen som gjelder etter naturskade. Etersom ny naturskadesikringslov foreslår å lovfeste plikten til å gjennomføre sikringstiltak, og det samtidig foreslås å forskriftsfeste rett til tilskudd for å gjennomføre sikringstiltak, så er det en risiko for at forsikringsbransjen vil kunne avvise eller avkorte forsikringskrav ved oppståtte naturskader, når de lovmessige pliktene ikke er fulgt opp.

Avslutningsvis vil Gjerdrum kommune kommentere at det er positivt at det også foreslås lovfesting av ansvar for gjennomførte sikringstiltak, samt en lovfesting av kommunens adgang til å pålegge grunneier sikringstiltak også for eksisterende bygninger. Dagens regelverk (plan- og bygningsloven §28-1 åpner kun for at kommunen kan pålegge sikringstiltak i tilknytning til nye byggeprosjekter.

#### **Øvrige forslag til lovendringer – plan- og bygningsloven med forskrifter**

I tillegg til forslag om ny naturskadesikringslov er det foreslått en rekke endringer i annet lovverk:

Plan- og bygningsloven §28-1 flyttes i sin helhet til lovens formålsparagrafer. Denne endringen innebærer at det ikke lenger kun er i sammenheng med byggesaksbehandling at det skal vurderes forbud mot tiltak eller særlig krav til tiltak i områder med usikker grunn, men at denne vurderingen også skal skje i arealplanlegging og planlegging generelt.



Det foreslås innført et krav i pbl § 4-3 om at det skal ved utarbeidelse av kommuneplanens areadel skal gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyse for hele kommunen og ikke kun for nye utbyggingsområder.

Det er videre foreslått at det forskriftsfestes at terrenginngrep som medfører endring i terrengnivå på mer enn én meter i områder under marin grense, skal være søknadspliktige.

Kommunen er positiv til disse endringene, og vurderer at det ikke vil påføre kommunen særlig tilleggsbelastning å etterleve disse regelendringene.

Til forslag endring av byggesaksforskriften SAK10 om søknadsplikt for mindre terrenginngrep under marin grense ønsker kommunen å knytte noen kommentarer. På side 15 i NOU'en står det: "Utvalget mener det er uheldig at det ikke er mer kjent at det er søknadsplikt for alle terrenginngrep i områder med kvikkleire. Utvalget mener dette må tydeliggjøres gjennom endringer i byggesaksforskriften og styrket veiledning." Denne beskrivelsen av gjeldende rett har vært ukjent for kommunen. Det er i utredningen på side 132 er vist til en tolkningsuttalelse hvor det presiseres at det ikke er noen nedre terskel for søknadsplikt for terrenginngrep i kvikkleireområder, altså skal alle terrenginngrep i kvikkleireområder være underlagt søknadsplikt. Dette kommer *ikke* frem hverken i byggesaksforskriften SAK10 med tilhørende veiledning, eller i forarbeidene til plan- og bygningsloven.

Tolkningsuttalelsen som det vises til samsvarer ikke med NVEs veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred 1/2019. I vedlegg 2 er det gitt føringer for hvordan ulike K0-tiltak kan gjennomføres uten forverring av områdestabiliteten. Tiltakene innebærer mindre terrenginngrep, og er søknadspliktige iht. tolkningsuttalelsen. K0-tiltak samsvarer dog i stor grad med SAK10 § 4-1 som viser til ikke søknadspliktige tiltak.

Kommunen ser et stort behov for å samkjøre lovverket og gjøre det betydelig enklere for både innbyggere, utbyggere og saksbehandlere å etterleve det. Kommunen stiller seg bak forslagene til endringer i byggesaksforskriften hva gjelder unntak fra søknadsplikt.

### **Særlig om arealplanlegging**

Utvalget viser til kommunal samfunns- og arealplanlegging, og at denne skal tilpasses blant annet naturgitte hensyn som skredfare. NVEs retningslinjer nr. 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar (NVE, 2014) anbefaler at arealbruken blir vurdert med sikte på å unngå utbygging i aktsomhetsområder i størst mulig grad. Til tross for dette er kommunen forpliktet til å planlegge utbygging og vekst ut fra 80/20-regelen iht. regional areal- og transportplan. Altså skal 80% av all utbygging skje i sentrumsområde. Forslag om utbygging i øvrige deler av kommunen blir ikke sjelden møtt med innsigelser. Mange sentrum og tettsteder på Romerike er vokst frem i tilknytning til større gårdsbruk og disse har nødvendigvis hatt sin plassering i områder med dyrkbar jord, altså under marin grense og i områder med kvikkleireforekomster. En bærekraftig og forsvarlig arealplanlegging må i noe større grad også kunne hensynta slike naturgitte forhold, slik at hensynet til sentrumsfortetting og hensynet til naturfarer kan balanseres opp mot hverandre

### **Øvrige regelendringer**

Det er også foreslått endringer i Forskrift om nydyrking og Forskrift om forurensing kapittel 4 (tidligere planeringsforskriften) som innebærer at hensyn til naturfare og kvikkleire presiseres også i slike saker. Kommunen er positiv til dette og anser at det vil gi en god sammenheng i de forskjellige regelverkene som regulerer terrenginngrep.

Avslutningsvis vil kommunen si at utvalget sine forslag er mange steg i riktig retning, og legger

grunnlaget for en tryggere samfunnsutvikling. Gjerdrum kommune er positiv til forslagene som fremmes og mener dette vil gi kommunen gode verktøy for å håndtere skredfare i fremtiden.