

**Husbanken**Retur: Husbanken  
Postboks 1404, 8002 BODØ**Deres dato****Deres referanse****Vår dato**

14.09.2017

**Vår referanse**2017/18502- 5  
008Barne- og likestillingsdepartementet  
Postboks 8036 Dep  
0030 Oslo

## Hørings svar - Utkast til forskrift om virksomhet etter gjeldsinformasjonsloven

Husbanken viser til Barne- og likestillingsdepartementets brev av 16. juni 2017 der utkast til forskrift om virksomhet etter gjeldsinformasjonsloven blir sendt på høring.

Husbanken støtter i all hovedsak forskriftsforslaget. Vi har disse merknadene:

### *§ 3. Om de gjeldsopplysninger som finansforetak skal gjøre tilgjengelige for gjeldsinformasjonsforetak*

Departementet reiser spørsmålet om det bør presiseres i § 3 at det kan markeres med en særskilt kode eller liknende hvis gjelden er sikret med pant i tredjepersons formuesgode. Husbanken mener at dette er en god idé.

### *§ 4. Finansforetakenes frist for å gjøre gjeldsopplysninger tilgjengelige for gjeldsinformasjonsforetak*

BLD foreslår å bruke den rettslige standarden «uten ugrunnet opphold» som angivelse for hvor raskt gjeldsopplysningene skal gjøres tilgjengelig for gjeldsinformasjonsforetak. Husbanken støtter forslaget.

Vi etterlyser imidlertid hvilke konsekvenser det skal få for et finansforetak som ikke overholder plikten til å gjøre gjeldsopplysningene tilgjengelig innen fristen. I høringen på lovutkastet var EVRY inne på det samme temaet. De foreslo at gjeldsregisterforetakene (gjeldsinformasjonsforetakene) fikk en sanksjonsmulighet overfor finansforetak som ikke overholder plikten til å avgi informasjon om gjeldsopplysninger. Departementet antar i høringsnotatet til forskriften at det vil være i finansforetakenes egeninteresse å oppdatere gjeldsopplysninger i sine reskontrosystemer så raskt som mulig, slik at opplysningene også kan gjøres tilgjengelig for gjeldsinformasjonsforetak så raskt som mulig. Husbanken ser dette poenget, men mener likevel at det bør vurderes nærmere om det er behov for et sanksjonsmiddel eller andre tiltak for å øke troverdigheten av gjeldsopplysningene som gjeldsinformasjonsforetak utleverer.

### *§ 5. Utlevering av gjeldsopplysninger fra gjeldsinformasjonsforetak*

I annet ledd legges det opp til at finansforetak skal kunne få flere opplysninger om sine egne kunder enn om potensielle nye kunder. For foretakets egne kunder skal de ikke måtte nøye seg med å få opplyst antall kredittavtaler, samlet utestående saldo, samlet innvilget kredittamme og fordelingen mellom rammekreditt og nedbetalingslån. I forskriftsutkastet står det: «Disse kan også få opplysninger som nevnt i første ledd om den enkelte kredittavtale.»

I høringsnotatet er det på dette punktet formuleringer som etter vår oppfatning tilsier at departementet legger opp til en snevrere utleveringsadgang enn ordlyden i forskriftsutkastet tilsier. Vi viser til siste setning om § 5 annet ledd i notatet der det står:

---

**Vår kontaktperson**  
Heidi Noodt  
Tlf.  
heidi.noodt@husbanken.no**Besøksadresse**  
Grønland 53, Drammen  
post@husbanken.no**Sentralbord**  
22 96 16 00  
www.husbanken.no**Kontonr.**  
6345.05.03624  
**Org.nr.**  
942 114 184

«Finansforetak som får gjeldsopplysninger utlevert fra gjeldsinformasjonsforetak til bruk ved kredittvurdering, kan likevel få spesifisert de beløpene som gjelder foretakets egne kredittavtaler, jf *annet ledd.*»

Er intensjonen at finansforetak X for sin egen kunde A bare skal få utlevert spesifikke gjeldsopplysninger om hver kredittavtale A har i foretaket X? Dette synes å være i samsvar med teksten i høringsnotatet, men vil etter vår oppfatning være lite nyttig informasjon for foretaket. Vi viser til at foretak X må forventes å ha oversikt over hvilke kreditter deres egne kunder har hos X.

Det andre alternativet er etter vår vurdering det tolkningsalternativet som samsvarer med utkastet til forskriftstekst. Det innebærer at finansforetak X for sin egen kunde A skal få utlevert spesifikke gjeldsopplysninger om hver kredittavtale A har i X, Y og Z mv.

I tredje ledd blir det foreslått en bestemmelse om at gjeldsinformasjonsforetak ikke skal opplyse navnet på kredittyter. Husbanken bemerker at det vil være en fordel om det er mulig å få opplyst navnet på kredittyter. Det vil kunne gi en pekepinn på hvilken rentesats det er på kreditten, og det vil kunne være sentralt for kredittvurderingen.

#### *§ 10. Forholdet til regelverket om personopplysninger*

Etter § 10 første ledd gis gjeldsinformasjonsforetak en plikt til å sende gjenpart til personen det er utlevert opplysninger om. BLD har bedt om kommentarer til hvorvidt det bør holde å sende en slik gjenpart, eller om gjeldsinformasjonsforetak i stedet bør pålegges en plikt til å sende et varsel. Etter Husbankens vurdering vil gjenpart fungere fint.

Med hilsen  
HUSBANKEN

Bjørn J. Pedersen  
strategidirektør

Atle Rabe  
avdelingsdirektør

Kopi til  
Kommunal- og moderniseringsdepartementet