



Barne- og likestillingsdepartementet
postmottak@bld.dep.no,

Høring - Forskrift om virksomhet etter gjeldsinformasjonsloven

Vi viser til brev av 16.06.17 fra Barne- og likestillingsdepartementet hvor høringsinstansene ble bedt om å uttale seg om forskrift om virksomhet etter gjeldsinformasjonsloven.

Generelle kommentarer til forslaget:

Departementet ber særlig om høringsinstansenes syn på forskriftsutkastets § 6 og § 12 første ledd bokstav c).

Offentlige og private kredittyttere innhenter kredittopplysninger fra kredittopplysningsforetakene i f.m. behandling av søknader og enkeltsaker.

Slik som det er i dag vil kredittopplysningsforetakene få opplysninger om netto formue, alminnelig inntekt og utlignet skatt per. 31.12. Når det nå foreslås at forbruksgjelden legges inn fortløpende i kredittopplysningsforetakenes database, vil dette gi kredittytterne et bedre vurderingsgrunnlag for å kunne ta stilling til hvorvidt vedkommende er i stand til å kunne betjene sin gjeld.

Imidlertid ser vi enkelte utfordringer for kredittopplysningsforetakene når de skal utarbeide kredittscore hvor de på den ene siden vil ha tilgang til forbruksgjelden i sanntid mens man samtidig sitter med opplysninger om formue og inntekt per. 31.12.

Det fremgår av side 8 at departementet ber om høringsinstansenes syn på om gjeldsinformasjonsforetak, istedet for en plikt til å sende gjenpart, bør pålegges en plikt til å varsle den gjeldopplysningen gjelder om at det er foretatt et oppslag i gjeldsinformasjonsforetaket.

Direktoratet mener at den beste løsningen er at gjeldsinformasjonsforetak sender ut gjenpartsbreve og ikke varsel. I et gjenpartsbrev får man kjennskap til hvilken type informasjon som er videreformidlet. Dette vil igjen kunne gjøre det lettere å klage til de som har bedt om informasjonen. Et varsel vil ikke i seg selv gi noen indikasjoner om hvilken type informasjon som er



gitt ut, slik at vedkommende vil i mange tilfeller ikke ha noe grunnlag for å gå videre og etterspørre hvilken type informasjon som er registrert på han.

Til § 1:

I bestemmelsen står det "foretak og virksomhet". Lovens § 3 nevner at et gjeldsinformasjonsforetak kan drive virksomhet. Vi mener det derfor blir mer korrekt f.eks å si: "Forskriften gjelder foretak som driver virksomhet omfattet av gjeldsinformasjonsloven."

Til § 8:

Forskriften § 8 omhandler begrensninger i ansattes mv. tilgang til gjeldsopplysninger, samt internkontroll for gjeldsinformasjonsforetak og kredittopplysningsforetak.

Det fremgår av forarbeidene til gjeldsinformasjonsloven (prp.nr. 87L (2016-2017)) at gjeldsinformasjonsforetaket skal organiseres som et aksjeselskap eller allmennaksjeselskap. Begrunnelsen for dette er at det vil virke tilitsvekkende at man driver i denne selskapsformen grunnet de krav som stilles etter aksjelovgivningen. Man må antagelig akseptere f.eks SE-selskap som drives etter EØS forordning gjennomført ved SE-loven. Derimot så kan ikke et enkeltpersonforetak godkjennes.

Bestemmelsens annet ledd forutsetter at både gjeldsinformasjonsforetaket og kredittopplysningsforetaket har et styre. Et kredittopplysningsforetak kan drive sin virksomhet som et enkeltpersonforetak. I slike tilfeller vil ikke foretaket ha et eget styre.

Til § 9:

I forskriften § 9 er det vist til at gjeldende nasjonale standarder og internasjonalt anerkjente standarder skal følges.

Det kunne vært hensiktsmessig at det fremgikk av merknadene hvilke standarder departementet sikter til.

I denne forbindelse gjøres det også oppmerksom på at forslaget innebærer en offentlig regulering av privatrettslige normer. Her kan nevnes bransjenormer som er utarbeidet som frivillig standard. Det påpekes at aktørenes aksept av normene er basert på frivillighet samtidig som departementet nå innfører det som en plikt.

Annet:

Før gjeldsinformasjonsloven ble vedtatt, sendte Finansdepartementet på høring nye regler for betalingstjenester – EUs reviderte betalingstjenestedirektiv (PSD2). PSD2 innebærer blant annet at banker og finansforetak blir pålagt å utvikle digitale grensesnitt for å tilgjengeliggjøre



kontoinformasjon for andre aktører.

Vi ser en sammenheng mellom PSD2 og et register over gjeldsopplysninger etter gjeldsinformasjonsloven. Barne- og likestillingsdepartementet bør vurdere om kravene som oppstilles etter PSD2 kan ha betydning for de krav og løsninger man foreslår for et gjeldsinformasjonsregister.

Med hilsen

Berit Raaholdt
underdirektør
Rettsavdelingen, innkreving
Skattedirektoratet

Philip Høstmark Løve
seniorskattejurist

Kopi: Finansdepartementet

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer