



Det Kgl. Forbruker- og Administrasjonsdepartement
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

Vår dato 28.09.2012
Deres dato 24.07.2012
Vår referanse BMJ
Deres referanse 12/2275

HØRINGSSVAR - NOU 2012:12 Ventetid - Et spørsmål om tillit

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) viser til departementets høringsbrev av 24.07.12.

1. Generelle merknader

NHO er opptatt av å legge til rette for mobilitet i arbeidsmarkedet generelt og mellom offentlig og privat sektor spesielt. Politikere og embedsmenn kan ofte ha en kompetanse som kan være nyttig for private virksomheter. Det tilsier at man ikke bør legge restriksjoner på slik mobilitet med mindre det er helt nødvendig. I all hovedsak oppfatter NHO dagens regime for karantene og saksforbud for politikere og høyere tjenestemenn som tilfredsstillende. Vi kan ikke se at utviklingen skulle tilsi noe behov for å stramme inn på dagens regelverk. Snarere skulle man tro at utviklingen mot stadig mer offentlighet rundt prosesser i blant annet departementer og sentrale forvaltningsorganer tilsier at det etter hvert blir færre "forretningshemmeligheter" å ta med seg for avtroppende politikere og embedsmenn.

2. Spesielle merknader

Overgang til kommunikasjonsbransjen

NHO stiller seg undrende til utvalgets (flertallets) beskrivelse av mulige innvendinger mot at tidligere politikere eller tjenestemenn deltar i lobbyvirksomhet: "Det er særlig tre forhold som kan gi grunnlag for slike innvendinger: at vedkommende kan ha kunnskap om den aktuelle saken, at vedkommende representerer en motsatt mening eller interesse av den som han eller hun ble forbundet med i sin stilling i forvaltningen, og at den tidligere autoritet og kontaktnett som vedkommende hadde i sin tidligere stilling, kan gi grunnlag for antakelser om en særlig påvirkningskraft".

Særlig synes vi påpekingen av at "vedkommende representerer en motsatt mening eller interesse av den som han eller hun ble forbundet med i sin stilling i forvaltningen" er en merkelig begrunnelse for karantene. At politikere velger å foreta faneflukt etter at de har gått av, er neppe noe problem for andre enn det partiet de svikter, og en helt normal foreteelse. Det bør naturligvis ikke danne grunnlag for noen karantene eller saksforbud.

Vi mener heller ikke det tredje siste kriteriet "at den tidligere autoritet og kontaktnett som vedkommende hadde i sin tidligere stilling, kan gi grunnlag for antakelser om en særlig påvirkningskraft" er særlig relevant i forhold til spørsmål om karantene eller saksforbud. Vi tror de habilitetsreglene som gjelder i forvaltningen i dag sammen med det sunne skjønn som finnes i sentraladministrasjonen danner et tilstrekkelig vern mot slik "særlig påvirkningskraft".

Etter NHOs oppfatning er det det første kriteriet "at vedkommende kan ha kunnskap om den aktuelle saken" som bør være avgjørende for spørsmål om karantene eller saksforbud. Vi kan derfor ikke støtte flertallets forslag om særskilte regler for lobbyvirksomhet, og er enig med mindretallet i at dagnes praksis og regler er tilstrekkelige.

Lovhjemling av reglene

NHO kan ikke se at det er godtgjort noe behov for å lovfeste regler for karantene eller saksforbud.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Område Arbeidslivspolitik

Svein Oppegaard
Direktør