

Justisdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Att.: Lovavdelingen



Vår ref: 466390-v100072

Deres ref:

Oslo, 19. april 2011

Saksansvarlig advokat: John Aa. Sveinsvold

## HØRING - UTREDNING OM FORENKLING OG MODERNISERING AV AKSJELOVEN

### Innledning

Det vises til Justisdepartementets brev av 17. januar 2011 vedrørende høring om forenkling og modernisering av aksjeloven.

Innledningsvis vil vi nevne at Advokatfirma Ræder DAs virksomhet i hovedsak er bistand overfor små og mellomstore virksomheter. Vi har dermed en omfattende praktisk erfaring med mange sider av aksjeselskapslovgivningen. Vi vil i vårt høringsbrev bare ta for oss noen få områder der vi ut fra vår bakgrunn mener at høringsnotatet betinger kommentarer.

Vi støtter hovedtrekkene i forslaget om forenkling og modernisering av aksjeloven slik det fremkommer i advokat Gudmund Knudsens utredning, men på enkelte områder har vi noen særmerknader.

### Særskilt tilpasning av aksjeloven til "små foretak"

Ser vi på betydningen av aksjeloven for det store antall av næringsdrivende, sier statistikken fra Brønnøysundregistrene ganske mye. Per 31.12.2010 var det 339 allmennaksjeselskaper og 215 076 aksjeselskaper. Aksjeselskapene, omfatter da alt fra de små passive eneaksjonærselskaper til de store virksomheter med spredt aksjonærstruktur. Noe som tilsier at samme regelverk ikke passer for alle. Advokat Knudsen sier i sin utredning at han ikke har foreslått noen egen selskapsform for bestemte typer små eller mellomstore selskaper, noe vi er enig i, men det er allerede åpnet for å gi ulike regler ut i fra aksjeselskapenes størrelse. Vi viser her til de vedtatte regler om unntak for revisjonsplikt for små aksjeselskaper. Det er i aksjeloven § 7-6 foreslått en definisjon av små foretak som kan slippe revisjonsplikt.

I det videre lovarbeidet bør denne lovendring hensyntas, og man bør vurdere om aksjelovens regler om revisorbekreftelser i øvrige deler av aksjeloven oppheves for aksjelovens "små foretak". Vi



viser i den forbindelse blant annet til reglene om revisors bekreftelse av redegjørelse og åpningsbalanse i forbindelse med fusjon eller fisjon. I det videre lovarbeidet bør det foretas en tilpasning av de øvrige deler av aksjeloven med de da foreslåtte regler om unntak fra revisjonsplikten. Skal det, for eksempel, fortsatt foreligge en plikt for disse foretak til å få bekreftelse i forbindelse med fusjon eller fisjon så vil det medføre at slike transaksjoner for små foretak blir uforholdsmessig kostbare. Det er ikke slik at en revisor bare kan avgi en bekreftelse i et selskap vedkommende revisor ikke reviderer. Det vil være nødvendig å sette seg inn i selskapet og dets regnskap og i praksis bortimot foreta en revisjon.

### **Fusjon- og fisjon**

Selv om en forenkling av fusjons- og fisjonsreglene faller utenom utredningen, bør det av forenklingshensyn, likevel vurderes en presisering av reglene om åpningsbalanse i forbindelse med fusjon.

Etter Aksjeloven § 13-6, første ledd nr. 7 skal styret utarbeide utkast til åpningsbalanse for det overtagende selskap i fusjon. For små foretak etter definisjonen i regnskapsloven § 1-6 er det praktiske å gjennomføre slike fusjoner til regnskapsmessig kontinuitet (regnskapsloven § 5-16). Det praktiske da har vært å bruke balansetallene fra siste årsregnskap for de involverte selskaper, men revisorforeningen har fortolket aksjeloven slik at også ved kontinuitetsfusjoner skal utkast til åpningsbalanse være datert tidligst 8 uker før generalforsamlingens beslutning.

Det medfører i praksis at for et selskap som skal vedta fusjonen i juni må det utarbeides perioderegnskap pr. 30. april. Særlig for små foretak er dette kostnadsdrivende og utkastet til fusjonsbalanse har ikke noen funksjon utover å være en del av beslutningsgrunnlaget. Dette er forhold departementet bør avklare i forbindelse med det videre lovarbeidet og vi oppfatter at Revisorforeningen her de facto har opptrådt som lovgiver. De fleste revisorer oppfatter denne attestasjonsstandarden fra Revisorforeningen med betegnelsen SA3802 som bindende for seg, slik at dette har stor betydning i forhold til det å få et enklere regelverk i praksis.

Tilsvarende gjelder åpningsbalanse ved fisjon.

### **Aksjeloven § 3-8**

Advokat Knudsen har ikke foreslått noen endring når det gjelder Aksjeloven § 3-8 – Transaksjoner mellom selskapet og aksjeeier m.v. Vi er uenige i advokat Knudsens forslag om at § 3-8 opprettholdes uendret. Vi har her fått en særnorsk løsnin, som særlig vil kunne ramme små aksjelskaper, som ikke har ressurser til å kjøpe juridisk rådgivning. Gyldigheten for slike avtaler beror på om de er behandlet etter prosedyren i § 3-8 eller ikke. Unntaksreglenes skjønnsmessige karakter tilsier også at denne bestemmelse er tvisteskapende, og i realiteten gir bestemmelsen materielt sett ikke noen mer enn det som allerede følger av aksjeloven § 3-6, jf § 3-7 om ulovlig utdeling (herunder såkalt maskert utbytte). For å få harmoni i forhold til de foretak som unntas fra revisjonsplikt, bør ikke § 3-8 gjelde for disse. Skal revisor bekrefte en redegjørelse for et selskap som ikke blir revidert vil det kreve en forholdsvis omfattende gjennomgang av selskapets regnskap for at revisor skal ha grunnlag for å bekrefte en redegjørelse som sier at det er rimelig samsvar mellom ytelse og motytelse.

Vi er klar over motforestillingen mot disse forenklingene, er faren for misbruk, men det skal ikke glemmes at for det store flertall så vil dette utgjøre en stor besparelse og når det gjelder de få uærlige skal det ikke glemmes at øvrige deler av regelverket likevel vil ramme ulovlige utdelinger

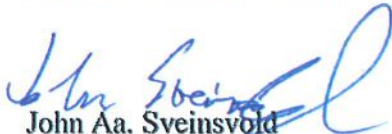
og annet misbruk av selskapsforholdet. Det er tilstrekkelig å vise til den foreslåtte utvidelsen av aksjelovens § 3-4 som vi støtter og gjeldende § 3-6 jf. § 3-7.

### **Brøkdelsaksjer**

Innføring av brøkdelsaksjer har så langt vi kan se bare praktisk betydning, for selskap som har behov for ytterligere egenkapital men hvor aksjeverdi/tegningskurs ligger lavere enn aksjenes pålydende. Etter nåværende regler vil man ha et problem med å kunne gjennomføre den ønskede emisjon med mindre man samtidig kan sette ned pålydende på aksjene.

En overgang til brøkdelsaksjer, er ingen stor realitetsendring, og i tilfelle bør det gjelde som eneste ordning, da et tosporet system i aksjeloven på dette området har begrenset verdi og bare er kompliserende.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirma Ræder DA



John Aa. Sveinsvold  
Advokat/partner  
jsv@raeder.no