



[evry.com](http://evry.com)

**EVERY AS**  
Postboks 494 Skøyen  
0213 Oslo Norway  
Nedre Skøyen vei 26 Oslo  
T: +47 06500  
F: +47 22 52 85 10

Justis- og beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo  
Brevet er sendt elektronisk til: [lovavdelingen@jd.dep.no](mailto:lovavdelingen@jd.dep.no)

**Dato:** 31.07.12  
**Ref.:** dep. ref: 201201634 ES LLE/AHI/mk

Side 1/2

---

## Høringssvar: EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 19. april 2012.

EVERY ønsker å komme med sine innspill til forordningen. EVERY er Norges største og Nordens nest største IT-tjenesteselskap og leverer IT-tjenester fra 21 norske og 50 nordiske byer til om lag 14 000 kunder i offentlig sektor og privat næringsliv. EVERY er både behandlingsansvarlig og databehandlingsansvarlig i henhold til personvernregelverket.

EVERY støtter EU-kommisjonens målsetning om et mer enhetlig regelverk innenfor EØS-området og ser derfor fordeler med at kommisjonen har valgt å benytte en forordning. EVERY synes det også er bra at forordningen legger opp til mer detaljering og større beskyttelse av barns rettigheter. EVERY er positive til at reglene for overføring av personopplysninger til tredjeland utenfor EØS-området utdypes og detaljeres, herunder at «one-stop shop» regelen nå klargjøres og utbygges.

EU-kommisjonen hadde som formål at forordningen skulle medføre en forenkling av regelverket. EVERY er usikker på om den foreslåtte forordningen vil oppfylle dette formålet. EVERY vil i det følgende påpeke enkelte forhold som selskapet mener er uklart eller kan gi uheldige eller urimelige følger.

### ***Ansvarsfordeling mellom behandlingsansvarlig og dennes databehandlere er uklar***

Det synes å være motstrid mellom forordningens artikkel 26 pkt. 4 og artikkel 27. Forordningens artikkel 26 pkt. 4 angir at dersom en databehandler («processor») behandler personopplysninger til andre formål enn det som følger av instruksjonen til den behandlingsansvarlige («controller»), skal disse anses som felles behandlingsansvarlige, jf. forordningens artikkel 24. Forordningens artikkel 27 angir at personopplysninger ikke skal behandles på andre måter enn det som følger av instruksjonen fra behandlingsansvarlig (tilsvarende dagens personopplysningslov § 15). EVERY kan ikke se at disse to bestemmelsene kan forenes slik de nå er formulert.

Forordningens artikkel 34 synes i større grad å dele ansvaret mellom den behandlingsansvarlige og databehandleren enn det som er lagt opp til i eksisterende personvernregelverk. Dette kan medføre en uheldig ansvarspulverisering. Eksempelvis kan databehandlerne nå søke om tillatelser, jf. artikkel

34 nr. 1. mens artikkel 34 nr. 2 angir at både behandlingsansvarlige og databehandler kan kontakte personvernmyndighetene i forkant (se nr. 2). Dersom overnevnte plikter ikke oppfylles, kan det bli vanskelig å dokumentere hvem som hadde ansvaret eller skulle gjøre dette. EVERY mener det er den behandlingsansvarlig som bør ha ansvaret for alle behandlinger, herunder å sikre at den behandlingsansvarliges databehandlere behandler personopplysningene på en tilfredsstillende måte.

**Streng og lite skjønsmessige administrative sanksjoner**

Forordningens artikkel 79 angir administrative sanksjoner. EVERY mener disse reglene er for strenge og for lite skjønsmessige.

Artikkel 79 nr. 3 synes eksempelvis motsetningsvis å medføre at det ikke er adgang til advarsel ved brudd på regelverket ved førstegangsovertredelse eller ved hendelige uhell («first and non-intentional non-compliance with the Regulation») for selskaper med mer enn 250 ansatte. Dette kan i såfall gi svært urimelige resultater.

Bøter på 0,5 %, 1 % og 2 % av årlig total global omsetning er også for strengt. Urimeligheten styrkes ytterligere ved at disse må ilegges selv om feilen ikke er gjort forsettlig, cf. Artikkel 79 pkt. 4, 5. og 6.

Det er urimelig at artikkel 79 ikke gir rom for skjønn hos myndighetene som utsteder bøter, jf. «shall impose». Dette fordi enkelte av handlingene som medfører slike store bøter vil være av mindre alvorlig karakter, for eksempel «does not respond in the ...required format to the data subject», artikkel 4, nr. (a). Tilsynsmyndighetene bør som et minimum tillegges et større skjønn med hensyn til om handlingen var tilstrekkelig klanderverdig og eventuelt hvor store bøter det er rimelig at handlingen medfører. I Norge har det i svært liten grad vært behov for å korrigere brudd i ved bøter. En innføring av "objektive" bøter for å korrigere lovstridig opptreden, synes da heller ikke å være nødvendig.

\* \* \*

EVERY håper innspillene vil bli hensyntatt. Dersom Departementet ønsker ytterligere utdyping eller annen dialog, vil vi være behjelpelige med dette.

Vennlig hilsen

EVERY AS



Frode Bergland Bjørnstad

Advokat

Group legal