



## **POLITIET**

Politidirektoratet  
Postboks 8051 Dep.  
0031 OSLO

*Deres referanse*  
2012/00442

*Vår referanse*  
2012/00442-2

*Dato*  
11.6.2012

### **Høringsuttalelse – EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler**

Kripos viser til høringsbrev fra Justis- og beredskapsdepartementet av 19. april 2012 vedrørende forslag fra EU-kommisjonen til nye personvernregler, videresendt per e-post fra Politidirektoratet den 2. mai i år.

Innledningsvis bemerkes det at politiets behandling av personopplysninger for forebygging, etterforskning, avdekking og irettføring av straffbare handlinger, samt behandling av personopplysninger ved staffegjennomføringen, faller utenfor forordningens virkeområde, jf. forslaget artikkel 2 nr. 2 bokstav e. Imidlertid vil forordningen ha betydning for politiets forvaltningsmessige oppgaver og annen behandling av personopplysninger i politiet, typisk hvor politiet opptrer som privat rettssubjekt.

Kripos er i utgangspunktet positive til Kommisjonens arbeid med sikte på å sikre at borgernes personvern ivaretas tilfredsstillende. Vi er videre kjent med at departementet har opprettet en interdepartemental arbeidsgruppe for å følge opp forslaget til nye personvernregler nærmere, og legger til grunn at utfordringer ved innføring av regelverket vil bli behandlet grundig der. Vi har likevel enkelte merknader til forordningsforslaget.

#### **Behandlingsgrunnlag – artikkel 9**

Forslagets artikkel 9 oppstiller vilkår for behandling av de personopplysninger som i dagens personopplysningslov er betegnet som sensitive. Artikkel 9 bokstav g regulerer behandling av slike opplysninger når det er nødvendig for å utføre en oppgave av allmenn interesse. Dette behandlingsgrunnlaget er ofte aktuelt for offentlige myndigheters behandling av personopplysninger der selve behandlingen ikke fremgår direkte av loven. Etter Kripos' oppfatning bør det avklares hvorvidt formuleringen "suitable measures to safeguard..." innebærer en innstramning fra dagens bestemmelse der denne proporsjonalitetsvurderingen ikke fremgår direkte av ordlyden, jf. den foreslåtte artikkel 9 nr. 2 bokstav g. En slik innstramning kan få følger for dagens behandling av personopplysninger som offentlige myndigheter har ansvar for som et resultat av at de utfører lovpålagte oppgaver, og da særlig i de situasjoner hvor selve oppgaven er pålagt i lov, men ikke den følgende behandlingen av personopplysninger.

#### **Kripos**

*Den nasjonale enhet for bekjempelse av organisert og annen alvorlig kriminalitet*  
Brynsalléen 6, Postboks 8163 Dep, 0034 OSLO  
Tlf: 23 20 80 00 Faks: 23 20 88 80  
E-post: kripos@politiet.no

Org.nr.: 974 760 827

Dette må også sees i sammenheng med forslaget artikkel 6 nr. 1 bokstav e. Verken artikkel 6 nr. 1 bokstav c eller formuleringen i artikkel 6 nr. 1 bokstav e "... in the exercise of officialy authority vested in the controller" finnes i artikkel 9. I forbindelse med utøvelse av offentlig myndighet vil det være både naturlig og nødvendig å registrere sensitive personopplysninger som ledd i behandlingen, uten at dette fremgår eksplisitt i aktuell lovgivning.

#### **Retten til å bli glemt og sletting – artikkel 17**

Forslagets artikkel 17 om regulering av retten til å bli glemt, byr på en rekke utfordringer.

Selv om "retten til å bli glemt" må sies å være en sentral personvernverdi, vil forslaget etter vår vurdering kunne skape store konsekvenser for offentlig forvaltning dersom prinsippet skal tolkes strengt. Kripos legger imidlertid til grunn at kravet til sletting vil kunne avhjelpest av foreslåtte artikkel 17 nr. 3 bokstav c og d, forutsatt at arkivlovgivning mv. tar inn over seg behovet for lagring av personopplysninger. Kripos legger til grunn at den interdepartementale arbeidsgruppen, som nevnt over, utreder konsekvensene av forslaget artikkel 17 grundig.

#### **Plikt til å konsultere Datatilsynet ved arbeid med nye lovforslag – artikkel 34**

Etter forslaget artikkel 34 nr. 7 er medlemsstater forpliktet til å konsultere sin nasjonale datatilsynsmyndighet i forberedelsen av nye lovforslag. Kripos mener dette forslaget går for langt. Per i dag er det et krav at veileder til utredningsinstruksen, "vurering av personvernkonsekvenser", benyttes ved utarbeidelse av lovforslag som kan ha konsekvenser for personvernet. Etter vår oppfatning er dette en fornuftig fremgangsmåte, all den tid lovgivende myndighet på spesifikke fagområder trolig vil være bedre egnet til å foreta avveiningen mellom behovet for nytt regelverk og hensynet til personvern. Det norske datatilsynet vil uansett ha en veiledende rolle i henhold til både personopplysningslovens og forvaltningslovens bestemmelser, i tillegg til at tilsynet vil være et sentralt høringsorgan før vedtakelse av slik lovgivning. Forslaget vil videre innebære at det norske datatilsynet vil måtte styrkes betraktelig for ivareta den foreslåtte rollen.


#### **Obligatorisk personvernombud for offentlig sektor- artikkel 35**

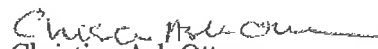
Etter forslaget artikkel 35 nr. 1 bokstav a skal den behandlingsansvarlige, såfremt dette er et offentlig organ, utpeke et personvernombud. Etter samme artikkel nr. 3 presiseres det at et offentlig organ kan ha felles personvernombud med sine underliggende etater. Selv om et personvernombud med all sannsynlighet vil kunne skape økt fokus på personvern også i offentlig sektor, oppfatter Kripos kravet som for strengt. Kripos stiller også spørsmål ved om en ordning som den foreslåtte vil medføre at offentlige organ som allerede har opprettet personvernombud/personvernrådgivere i kraft av annen regulering, i tillegg må ha dedikerte personer til å ivareta rollen som personvernombud i henhold til forordningen.

Avslutningsvis bemerker Kripos at det også kan være grunn til å vurdere hvorvidt det foreslåtte sanksjonsbeløpet på opptil 1 million Euro for brudd på personvernregelverket er en rimelig beløpsgrense, jf. forslaget artikkel 79. Forordningens noe vage og kompliserte bestemmelser, samt erfaring både fra behandlingsansvarliges forståelse av

dagens personvernregelverk og praksis ved sanksjonering av overtredelser i den forbindelse, tilsier at det foreslåtte maksimalbeløpet fremstår som noe høyt.

Med hilsen

  
Ketil Haukaas  
*ass. sjef Kripos*

  
Christine Ask Ottesen  
*seniorrådgiver*

