

Justis- og beredskapsdepartementet  
Lovavdelingen  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

15.06.2012

Deres referanse: 201201634 ES LLE/AHI/mk

Vår referanse: 12-278

## *Høring - EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler*

### *1. Innledning*

Norsk Journalistlag (NJ) viser til departementets høringsbrev vedrørende EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler, og vil i det følgende konsentrere oss om forslagene som berører pressens arbeidsvilkår.

NJ er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere og frilansere som har journalistikk som hovedyrke. Medlemmer i NJ forplikter seg til å utøve sitt yrke på grunnlag av retten til fri informasjon og hensynet til faglig integritet. Vi arbeider for å verne om ytringsfriheten, den redaksjonelle uavhengighet og medlemmenes journalistfaglige interesser. Det er samtidig viktig for oss å understreke betydningen av at norske massemedier respekterer privatlivets fred. Samfunnet som helhet har en interesse i at enkeltmenneskers rett til privat- og familieliv blir beskyttet. Våre kommentarer til EU-kommisjonens forslag dreier seg derfor om hvordan avveiningen mellom ytringsfrihet på den ene side og personvern på den andre etter vår oppfatning bør gjenspeiles i lovgivningen.

## *2. Forslaget i Article 80: Processing of personal data and freedom of expression*

I likhet med dagens bestemmelse i personopplysningsloven § 7, om forholdet til ytringsfriheten, er det viktig å ha en fremtidig personvernlovgivning som også ivaretar den journalistiske arbeidsprosessen. Denne lovgivningen må derfor fremdeles begrenses i forhold til journalistisk virksomhet, slik at journalisters behov for å samle, bearbeide og presentere personopplysninger vernes.

Når personopplysninger behandles som ledd i journalistiske formål, kan med andre ord ikke de generelle behandlingsreglene gjelde for massemediene. Som det heter i *Ot.prp. nr. 92 (1998-99) side 107*:

*«tilsyn med medienes bruk av personopplysninger bør så langt det er forsvarlig av hensyn til personvernet begrenses til et etterfølgende ansvar for det ferdige og publiserte produkt.»*

NJ støtter derfor EU-kommisjonens forslag i artikkel 80 om å sikre statenes spillerom og ytringsfrihetens albuerom gjennom unntak fra forordningens alminnelige bestemmelser. I den sammenheng merker vi oss at Kommisjonens forslag forutsetter en vid fortolkning av begrepet «journalism», jf. fortalens punkt 121 i.f. Dette forslaget kan, etter vår oppfatning, ikke bety noe annet enn at en fremtidig personvernlovgivning, minst må ha et like tilstrekkelig vern om journalistiske formål som etter gjeldende regulering i personopplysningsloven § 7.

## *3. Forslaget i Article 17: Right to be forgotten and to erasure*

I forlengelsen av vår argumentasjon under punkt 2 over, støtter vi EU-kommisjonens forslag om at den nye bestemmelsen i artikkel 17, om retten til å bli glemt, ikke skal være absolutt og ikke skal gjelde for journalisters behandling av personopplysninger. Dette fremkommer av artikkel 80 sin henvisning til kapittel III, der artikkel 17 er plassert. I tillegg henviser artikkel 17 nr. 3 bokstav a) selv til artikkel 80.

*Ot.prp. nr. 92 (1998-99) side 80* understreker at i vurderingen av hvilke bestemmelser som skal reguleres i en personvernlovgivning, vil man måtte se hen til hvordan «personvernet ivaretas på andre måter». Det vises på samme side blant annet til «selvjustisordninger som Pressens Faglige Utvalg og Vær Varsom-plakatene». I tilknytning til retten til å bli glemt, minner vi derfor avslutningsvis om plakatens punkt 4.13, som kan være aktuell ved publisering av feilaktige personopplysninger. Denne bestemmelsen gjelder også for opplysninger publisert i nettpublikasjoner, og her heter det at:

*«Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.»*

I henhold til PFUs prinsipputtalelse av 27.04.2004, revidert 20.11.2007, innebærer blant annet dette presseetiske prinsippet at:

*«Artikler med opplysninger som man har beklaget og som man ikke ønsker å spre videre, legges på et lukket område der allmennheten ikke har adgang. Dette vil sikre behovet for senere dokumentasjon, samtidig som man unngår videre spredning. (Med «artikler» menes i denne uttalelsen alt journalistisk materiale – tekst, bilde, grafikk, lyd og video.)*

*Artikler som er korrigert, eller der beklagelse gjelder mindre alvorlige forhold, skal merkes slik at det tydelig framgår hvilke opplysninger som er feilaktige og hvordan disse er korrigert og beklaget. Dette skal skje ved at det legges en godt synlig ramme i begynnelsen av artikkelen som gjør oppmerksom på at artikkelen er korrigert og beklaget. Dersom det er behov for mer omfattende informasjon, kan rammen inneholde en lenke til en egen side. Dette kravet gjelder ikke endringer av bagatellmessig art som blir foretatt som en del av den løpende nettpubliseringsen.*

*Artikler som er felt av PFU skal merkes med en ramme som inneholder opplysninger om dette, samt PFUs logo. Rammen skal ligge i begynnelsen av artikkelen og inneholde en lenke til hele teksten i kjennelsen. Dersom fellelsen gjelder en sak der det er innrømmet anonymitet i saksbehandlingen, må redaksjonene sørge for anonymitet i alle versjoner av den eller de artikler som er felt. Redaksjonene må samtidig vurdere om artiklene bør legges på et område som er sperret for allmennheten.*

*Det er i overensstemmelse med god presseskikk å publisere korrigeringer, beklagelser og eventuelle fellende kjennelser fra PFU umiddelbart etter at redaksjonen er blitt gjort oppmerksom på forholdet, eller så snart det praktisk lar seg gjøre.»*

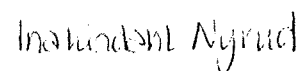
#### *4. Dagens personopplysningslov § 6*

Norsk Journalistlag forutsetter at bestemmelsen i dagens personopplysningslov, som ikke har noen tilsvarende bestemmelse i EU-kommisjonens forslag, vil bli stående uberørt i norsk personvernlovgivning. Således vil lovens viktige prinsipp i § 6, om forholdet til lovbestemt innsynsrett etter andre lover, bli opprettholdt også i fremtidig regelverk.

Med vennlig hilsen  
for Norsk Journalistlag



Elin Floberghagen  
leder



Ina Lindahl Nyrud  
advokat