



PETROLEUMSTILSYNET

Arbeidsdepartementet
Postboks 8019 Dep

0030 Oslo

Vår saksbehandler
Annika Svanevik

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Ptil 2012/837/GMO/ASv

Dato
14.5.2012

Vedrørende høring - EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler

Vi viser til Arbeidsdepartementets oversendelse 26.4.2012 av høringssak om EU-kommisjonens forslag til nye personvernregler. Høringen gjelder foreslått forordning som skal erstatte gjeldende personverndirektiv 95/46/EF, som er inntatt i EØS-avtalen og som er gjennomført i personopplysningsloven. Forslaget gjelder en generell forordning om behandling og overføring av personopplysninger.

Petroleumstilsynet (Ptil) vurderer det slik at vi ikke er den sentrale myndighet med tanke på å kommentere de endringer som forslaget gjelder. Vi vil likevel peke på noen forhold hvor eventuelle endringer kan ha påvirkning også innenfor vårt myndighetsområde.

Innenfor vårt myndighetsområde, fører Ptil tilsyn med arbeidsmiljølovens (aml.) kapittel 9 om kontrolltiltak i virksomheten. Aml. § 9-1 lyder:

§ 9-1. *Vilkår for kontrolltiltak i virksomheten*

(1) Arbeidsgiver kan bare iverksette kontrolltiltak overfor arbeidstaker når tiltaket har saklig grunn i virksomhetens forhold og det ikke innebærer en uforholdsmessig belastning for arbeidstakeren.

(2) Personopplysningsloven gjelder for arbeidsgivers behandling av opplysninger om arbeidstakere i forbindelse med kontrolltiltak med mindre annet er fastsatt i denne eller annen lov.

§9-1 aktualiserer to hovedproblemstillinger:

1) Rekkevidden av virksomhetens adgang til å iverksette kontrolltiltak overfor de ansatte, med en motsvarende plikt for de ansatte til å finne seg i kontrollen, jf. §9-1(1)

2) Adgangen til å behandle opplysningene om arbeidstakerne som fremkommer som et resultat av et kontrolltiltak, jf. § 9-1(2).

De to hovedproblemstillingene omhandler i prinsippet to helt forskjellige spørsmål, samtidig som det er to sider av samme sak. Det er en nær indre sammenheng mellom problemstillingene og regelverkene når det gjelder kontroll i arbeidslivet og personvern. For

eksempel inngår de overordnede personvern hensyn som ligger til grunn for personopplysningsloven også som sentrale elementer i vurderingen av spørsmålet om selve kontrolltiltakets rettmessighet, se Ot.prp.nr.49 (2004-2005)s.135.

I lys av dette antar Ptil at eventuelle endringer i personvernlovgivningen også vil kunne ha innvirkning på arbeidsrettslige vurderinger av om vilkårene for kontrolltiltak i virksomheten er oppfylt. Videre er det åpenbart at det allerede i dagens regelverk er en grenseflate mellom det arbeidsrettslige myndighetsområdet og det personvernrettslige, som ikke nødvendigvis er ukomplisert. Det er ikke gitt at de ulike myndigheter i alle tilfeller vil komme til samme resultat, selv om vurderingstemaene etter de ulike regelverkene kan ha nær sammenheng. Dette er noe man må forholde seg til i dag, og Ptil antar dette fortsatt vil være tilfelle ved eventuelle endringer, selv om vi ikke kjenner forslagetets innhold i detalj. Det synes likevel for Ptil som viktig å opprettholde en viss balanse mellom de formål som skal ivaretas etter de ulike regelverkene og myndighetenes håndhevelse.

Som en praktisk tilnærming vil vi nevne at det i petroleumsnæringen i dag er en stadig økende bruk av såkalte "integreerte operasjoner"(IO). IO har som målsetting å bidra til løsninger som gjør det mulig for den norske petroleumsnæringen å utvinne mer av ressursene på norsk sokkel. IO gjør det mulig å få til en bedre utnyttelse av samlet kompetanse/kunnskap hos aktørene i næringen, noe som igjen gir en mer effektiv drift som i følge næringen vil føre til store økonomiske gevinster. Dette har imidlertid også en side mot personvern: fundamentet for IO er etablering av god datakommunikasjon mellom innretninger og land, samt innføring av nye måter for samhandling. Slike nye måter for samhandling som etableres som en videreføring av industriens satsing på IO kan blant annet være lyd- og bildekommunikasjon mellom land og innretning til havs.

Et eksempel til illustrasjon av dette er Valhall kontrollrom, der deler av kontrollromsfunksjonen er lagt til land. Dette skjer i praksis ved at det er etablert en felles kontrollromsfunksjon, med to integrerte kontrollrom (hhv. lokalisert på land og på innretning til havs) som har kontinuerlig (toveis) bilde- og lyd-kommunikasjon seg imellom. Det er meningen at de to kontrollrommene på denne måten i praksis skal fungere som ett. Det foretas ikke opptak av lagring av kommunikasjonen.

For Ptils del ble det vurdert slik av formålet bak lyd- og bildeoverføringen som nevnt ikke var å være et kontrolltiltak overfor de ansatte, men en produksjonsteknisk optimalisering og effektivisering ved arbeidsdeling. Tiltaket for å gjennomføre dette er kommunikasjonsverktøy i form av lyd- og bildeoverføring mellom de to kontrollromslokasjonene. Tiltaket har imidlertid en bi-effekt utover sitt egentlige formål, ettersom lyd- og bildeoverføringen for kommunikasjonens skyld også medfører at de aktuelle ansatte (kontrollromsoperatørene) blir fanget opp og løpende gjengitt i lyd- og bilde. Arbeidstakerne fremholdt at dette ble opplevd som inngripende i forhold til personvern. Etter forarbeidene til aml. kapittel 9 skal både formålet med tiltaket og hvor inngripende tiltaket virker for arbeidstakerne vurderes ved avgrensningen av hva som er et kontrolltiltak, slik at formålet ikke nødvendigvis alene er bestemmende. I dette konkrete tilfellet kom Ptil etter en helhetlig vurdering til at selv om tiltaket isolert sett ikke er naturlig å benevne som et kontrolltiltak, tilsa de faktiske omstendighetene og følgene av tiltaket at det ble underlagt de samme materielle vilkår og vurderinger som et kontrolltiltak. Ptil, omforent med Arbeidstilsynet, kom imidlertid til at tiltaket som beskrevet ikke er i strid med aml. § 9-1(1).

Den personvernmessige siden av saken, jf. aml. §9-1(2) ble behandlet av Datatilsynet, og deretter av Personvernemnda, som begge kom til at det var grunnlag for behandling av personopplysninger som nevnt. Noen konflikt mellom de ulike regelsettene ble det derfor ikke i dette tilfellet.

Eksempelet viser likevel at det er praktiske spørsmål som kommer opp i grenseflaten mellom det arbeidsrettslige- og det personvernrettslige myndighetsområdet, og at det ulike hensyn som skal ivaretas. Man er derfor avhengig av at begge rettsområder har regler som ikke er uforenlige med hverandre. Innenfor petroleumsnæringen er det sannsynlig at det vil komme flere løsninger av lignende art, og med hensyn til endringer i personvernlovgivningen bør disse også vurderes ut fra om/hvilken betydning disse kan ha med tanke på hvilke type løsninger/teknologi man ser det som ønskelig at arbeidslivet skal ha mulighet til å benytte seg av.

(For øvrig er to klager (dog ikke vedr. personvern) over gitt samtykke til å ta i bruk Valhall kontrollrom til behandling, og vi understreker at deler av sakskomplekset her kun brukes som generell illustrasjon av en type problemstilling, uten å forskuttere resultatet av klagesakene for øvrig.)

Med hilsen

Anne Vatten e.f.
direktør Juss & Rammevilkår

Annika Svanevik
juridisk rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk i Petroleumstilsynet og har derfor ingen signatur