

13. april 2011

Kulturdepartementet  
Postboks 8030 Dep

0030 OSLO

**HØRING - NOU 2010:14 Mediestøtteutvalget: *Lett å komme til orde, vanskelig å bli hørt - en moderne mediestøtte***

Vi viser til brev fra Kulturdepartementet datert 17.01.2011, og som høringsinstans vil Familie & Medier gjerne gi høringsuttalelse til Mediestøtteutvalgets innstilling.

*Familie & Medier er en interesseorganisasjon som representerer 31 kristne trossamfunn og har rundt 25 000 personlige medlemmer. Familie & Medier gir kunnskap om hvordan mediene kan brukes positivt til å utruste enkeltpersoner og familier i hverdagen.*

Det er gledelig at departementet satte ned Mediestøtteutvalget. Det nye mediebildet gjør det nødvendig å tenke i retning av plattformuavhengighet når det gjelder mediestøtte. Dette utfordrer dagens mediestøtteordning som i realiteten er avgrenset til aviser.

**De nye alternativene**

Mediestøtteutvalget konkluderer med at støttetiltak er nødvendig for å sikre befolkningen bred tilgang til nyheter og samfunnsdebatt av høy kvalitet og redaksjonell standard. Utvalget fremmer to helhetlige forslag for en framtidig mediestøtte. Med *flermedialitetsalternativet* fortsetter ordningen med momsfrifakt for papiraviser, men med en ny lavsats på åtte prosent for digitale redaksjonelle tjenester. *Omfordelingsalternativet* innebærer en lik momssats på åtte prosent både på papiraviser og digitale redaksjonelle tjenester. Utvalget foreslår videre en ny støtteordning basert på redaksjonelle kostnader og en vesentlig økning av prosjektstøtte som virkemiddel.

Vi registrerer at utvalget vil endre ordningen for produksjonstilskuddet til å være plattformuavhengig. Det er imidlertid ikke til å komme utenom at utvalgets arbeid stort sett konsentrerer seg om dagspressens rammevilkår knyttet til ordningen med momsfrifakt og direkte produksjonsstøtte (pressestøtte).

Det er gjennomført omfattende analyser og konsekvenser av endringer i støtteordningene for de enkelte mediene. Det er blant annet presentert detaljerte oversikter hvilke konsekvenser en lavsats for momsstøtte vil få og hvordan avisene skal få kompensert inntektstapet med nyordningen. Det er prisverdig at det nå blir stilt spørsmål om momsfrifaktsordningen for avisene, men det er imidlertid grunn til å spørre seg hvilken hensikt den foreslåtte endringen har når inntektstapet for avisene likevel skal kompenseres.

## Lokalkringkasting er lite omtalt

Mediestøtteutvalget har i utredningen begrenset seg til en kort presentasjon av dagens støtteordninger for lokal-tv og lokalradio. Utvalget går inn for å utvide denne ordningen til å gjelde flere medier. Det er uklart hvilke konsekvenser dette får. Etter vår oppfatning innebærer endringene ingen klare løsninger som signaliserer en merkbar økt støtte til lokale kringkastingsmedier. I dag er støtteordningen til lokale kringkastingsmedier avgrenset til at man kan søke Medietilsynet om støtte til programproduksjon, kompetansehevende tiltak, utviklingsprosjekter og støtte til drift av lokalradioer rettet mot etniske og språklige minoriteter. Samlet søknadssum i 2011 er på vel 23,1 millioner kroner, og Medietilsynet har tildelt omlag 9,4 millioner kroner i år (kilde: Medietilsynet).

I 2010 fikk avisene knapt 273 millioner kroner i produksjonsstøtte. Støtteordningene for avisbransjen har med rette vært begrunnet med at de representerer en viktig produsent av riks- og lokalnyheter og bidrar til mediemangfold. Familie & Medier støtter en målrettet ordning (pressestøtte) som sikrer et mangfold av aviser i Norge. Etter vår oppfatning bør en eller annen form for pressestøtte videreføres, men utvides til å gjelde andre medier

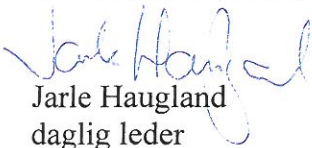
I utredningen er det vist til den danske og norske *nyhetsundersøkelsen*. På grunnlag av innsamlet materiale i uke 46 i 2009 fra en del navngitte medier, konkluderer utredningen med at dagsavisene er hovedleverandør av originalnyheter og at tv- og radiokanaler videreutvikler disse nyhetene. Etter det vi kan se, har ikke lokalkringkasting vært med i undersøkelsen. Dersom lokalkringkasting hadde vært en del av undersøkelsen, ville vi fått et mer helhetlig bilde av nyhetsflyten mellom papiraviser, kringkasting og nettmedier.

## Rangering av alternativene

I høringsbrevet ber departementet om at høringsinstansene kommenterer og rangerer de tre ulike løsningene i prioritert rekkefølge. Ovenfor har vi nevnt flere kritiske merknader til begge de mest aktuelle alternativene; flermedialitetsalternativet og omfordelingsalternativet. Etter vår oppfatning har ingen av alternativene løsninger som reelt oppleves som plattformuavhengig. Blant annet har vi påpekt at støtteordningene for lokalkringkasting i liten grad er omtalt i rapporten. Det er vanskelig å se at rapporten likebehandler ulike typer medier. Etter vår oppfatning er det omfordelingsalternativet som går lengst i retning av plattformuavhengighet. Dersom vi skal prioritere blant de foreliggende alternativene, må det bli slik:

1. *Omfordelingsalternativet* (Lav momssats på åtte prosent for begge kategoriene av medier kombinert med direkte støtte)
2. *Flermedialitetsalternativet* (Dagens nullsats for papiraviser beholdes og lav sats på åtte prosent moms for sammenlignbare digitale redaksjonelle produkter)
3. *Dagens ordning*

Med vennlig hilsen  
for Familie & Medier

  
Jarle Haugland  
daglig leder